

DRŽAVNI ZBOR REPUBLIKE SLOVENIJE
mag. ANDREJ VIZJAK, poslanec

Ljubljana, 23. april 2009

REPUBLIKA SLOVENIJA
VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE


G. Borut Pahor, predsednik

ZADEVA: Odprto pismo predsedniku vlade

Spoštovani!

V prilogi vam bivši minister za gospodarstvo posredujem pojasnilo glede neresničnih navedb g. Branka Sevčnikarja, ki vam jih je posredoval v odprtem pismu.

S spoštovanjem,

 REPUBLIKA SLOVENIJA MINISTRSTVO ZA GOSPODARSTVO		3
Prejeto	24 -04- 2009	vredn.:
Sig. znak:	število zadev:	Priloge:
	023 - 2/2009 - 108	

mag. Andrej Vizjak
poslanec



V vednost:

- Ministrstvo za finance
- Ministrstvo za gospodarstvo

Spoštovani predsednik Vlade Borut Pahor!

Verjetno se Vam ne bi odločil napisati tega pisma, če me k pisanju ne bi spodbudilo javno pismo, ki Vam ga je pred dnevi poslal g. Branko Sevčnikar, ki nenehno zlorablja sindikat zaposlenih v elektrogospodarstvu za podkrepitev svojih lastnih blodenj in interesov. Pismo je polno laži in podtikanj. Večino ocen g. Sevčnikarja o mojem delu ne bom komentiral, ker sem mu to že večkrat pojasnil na sestankih, problematična pa so predvsem podtikanja, da sem kot minister za gospodarstvo in predsednik nadzornega sveta Holdinga slovenskih elektrarn (HSE) zlorabljal položaj. Ker mi g. Sevčnikar očita kazniva dejanja, bi me moral naznaniti pristojnim organom pregona, če bi v te očitke sam verjel oziroma bi bilo v njih vsaj malo resnice. Pozivam g. Sevčnikarja, da podkrepí svoje navedbe z dokazi, sicer mi ne preostane drugega, kot da zoper njega osebno uporabim razpoložljiva pravna sredstva.

Pa recimo bobu bob.

G. Branko Sevčnikar ni pisal javnega pisma prvič. To stori vedno, kadar ocenijo njegovi botri, še posebej direktor Premogovnika Velenje (PV) g. Milan Medved, da so ogroženi interesi teh vodilnih. G. Branko Sevčnikar je bil že vedno podaljšek interesov lobijev, ki so se mastili ob šaleški energetiki in so pod kritiko sindikata in rudarjev ter z zlorabo zastopanja zaposlenih v elektroenergetiki izvajali pritiske na politiko. Pri tem pa g. Sevčnikar ne pozabi blatiti tistih, ki ne delimo mnenja z njim oziroma tistimi, ki so v njegovem ozadju. Zanimivo bi bilo slišati zaposlene v Dravskih elektrarnah, Soških elektrarnah, Savskih elektrarnah, Termoelektrarni Trbovlje, Jedrski elektrarni Krško, Termoelektrarni Brestanica in drugih, kaj menijo o brezglavem vztrajanju ozke skupine vodilnih v TEŠ in PV, ki želijo na račun vse slovenske energetike zgraditi 1.13 milijarde vreden 600MW blok 6 pri TEŠ, pri čemer pa sami ne premorejo niti 100 milijonov lastnih sredstev. Z astronomskimi krediti želijo za desetletja obremeniti celotno slovensko energetiko in davkoplačevalca. Posledice te brezglavosti bodo hude, saj ne bo denarja za nujne investicije v posodobitve obstoječih proizvodnih objektov in tudi ne za neve nizkoogljene in obnovljive vire električne energije. Še več, porabniki električne energije bomo v prihodnje morali plačevati dražjo energijo, saj so fosilni viri obremenjeni s CO2 taksami, kar znatno draži tako proizvedeno električno energijo. V kolikor bomo imeli v Sloveniji drage vire električne energije bo posledično tudi celotno gospodarstvo manj konkurenčno, zaradi večjih stroškov s to energijo kot drugod. Da sploh ne govorim o vplivu višjih cen na gospodinjstve porabnike in njihov življenjski standard. Res je, da je prejšnja vlada uvrstila blok 6 TEŠ med resolucijske projekte, vendar je bila takrat ocena vrednosti investicije 600 mio EUR, kar je v resoluciji tudi jasno navedeno.

Osebno podpiram izgradnjo bloka 6 pri TEŠ, vendar menim, da bi moral biti blok 6 znatno manjši in sicer med 300 MW in 400 MW. V to so me prepričali predvsem dogodki po sprejetju Podnebno-energetskega paketa v Evropskem parlamentu konec lanskega leta in zadnje drastične spremembe na trgu z električno energijo v Evropi in Sloveniji. Investicija v manjši blok bi bila znatno nižja, denar bi bil na voljo tudi za bolj okolju prijazne investicije, okolje bi bilo manj obremenjeno, rudarji in zaposleni v šaleški energetiki bi imeli še naprej delo, lažje bi izpolnili zaveze Slovenije iz direktiv Podnebno-energetskega paketa, ...

Spoštovani predsednik Vlade,
seveda ne pričakujem, da mi boste verjeli na besedo. Želim pa Vas prepričati, da je izgradnja ključnih energetskega objektov predvsem strokovno vprašanje. Dajte prosim prostor neobremenjeni in neodvisni stroki, naj se opredeli do pripravljene Zelene knjige, naj se opredeli do noveliranega Nacionalnega energetskega plana (NEP) in še posebej do nabora ključnih investicij v Sloveniji v luči doseganja evropskih ciljev Podnebno energetskega paketa direktiv in konkurenčnosti bodočih virov električne energije. Prepričan sem, da je za energetiko in Slovenijo slabo, da se glede tako pomembnost teme prepirata politika in celo regije v Sloveniji, da pa se strokovnim argumentom ne da časa in teže. Verjemite tudi, da neodvisna stroka ni Energetska zbornica pri GZS, saj jo vodi nihče drug kot direktor PV g. Milan Medved.

P.S.

Dovolite mi moje videnje navedbe g. Sevčnikarja, da sem s svojim posredovanjem omogočil nižjo ceno energije podjetju v tuji lasti iz Krškega. Verjetno je imel g. Sevčnikar v mislih podjetje Vipap Krško, ki je takrat, ko še ni bila ukinjena proizvodnja celuloze, zaposlovalo skoraj 1000 delavk in delavcev iz celotnega Posavja in širše. Najostreje zanikam kakršnokoli vmešavanje v konkretne prodajne posle temu oziroma kateremukoli podjetju, čeprav je bil Vipap verjetno v nemilosti pri tržnikih HSE, ker je podjetje prihajalo iz Posavja. Zanimivo bi bilo primerjati takratne prodajne cene električne energije do velikih porabnikov, kot so na primer Talum, SIJ, Vipap Krško, TDR in drugi. Ta primerjava bi sama po sebi odgovorila na očitke g. Sevčnikarja.

Stojim za navedbami, da bo proizvodna cena proizvedene električne energije iz bloka 6 TES v velikosti 600 MW med 90 in 100 EUR/MWh. Minister za finance mi je na poslansko vprašanje odgovoril, da bo cena okoli 66 EUR/MWh, pri čemer se z nekaterimi predpostavkami za njegove trditve ne morem strinjati in sicer:

- Strošek premoga (kot vstopnega energenta) izhaja iz predpostavke cene toplotne vrednosti premoga 2.25 EUR/GJ, kar je nerealno in preizkzo. Doslej so bile dosežene cene okoli 3 EUR/GJ (letna poročila) in ni logično, da se bodo znižale za 30%. Samo ta napačna predpostavka pri ceni toplotne vrednosti premoga pribije oca. za 10 EUR/MWh pri proizvedeni električni energiji.
- Ker bo investicija investirana v glavnem iz kreditov EIB, EBRD in komercialnih virov ter bo lastnih sredstev izredno malo, bodo stroški odplačili kreditov (obresti in glavnica) enormno obremenjevali ceno proizvedene električne energije. Po moji oceni najmanj 25 EUR/MWh naslednjih 15 do 20 let.
- Energetska zbornica Slovenije (ki je sicer zelo naklonjena tej investiciji) je na svoji 11. seji upravnega odbora predpostavila, da se bodo v obdobju 2013-2020 cene emisijskih kuponov CO2 gibale med 25 in 40 EUR/MWh proizvedene električne energije. Ne vem od kod ocena ministra za finance, da bodo cene emisijskih kuponov le 23 EUR/MWh. Tudi ta napačna predpostavka ministra za finance in g. Sevčnikarja pribije nadaljnjih 10 EUR/MWh pri proizvedene električne energije.

- V proizvodni ceni ni všteti tudi nujnih sistemskih storitev, ki jih po evropski zakonodaji zahteva tako velik blok.
- Zanimivo je tudi to, da ponudniki tehnološke opreme za blok 6 TEŠ sploh niso navedli dinamike plačil, od katere je zelo odvisna pogodbeno cena. V ponudbi za tehnološko opremo imamo le podatek o ponujeni ceni (target price), ne pa tudi o ključni, to je pogodbeni ceni, ker bo preračun še predmet pogajanj. Danes nihče ne ve, koliko bo blok 6 sploh stal.

S spoštovanjem!



mag. Andrej Vizjak
poslanec v DZ