



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI ZBOR

Poslanska skupina ZARES

Cveta Zalokar Oražem

Ljubljana, 25. januar 2011

DRŽAVNI ZBOR REPUBLIKE SLOVENIJE
dr. Pavel Gantar
predsednik DZ RS

Zadeva: Pisna poslanska pobuda

Spoštovani!

Na podlagi 248. člena Poslovnika Državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07-uradno prečiščeno besedilo) vam pošiljam pisno poslansko pobudo v zvezi z razrešitvijo direktorja Urada za preprečevanje pranja denarja, ki jo naslavljam na ministra za finance dr. Francija Križaniča.

Cveta Zalokar Oražem

Pisna poslanska pobuda

Spoštovani !

V medijih je bilo moč zaslediti novico, da je minister za zdravje prosil urad za preprečevanje pranja denarja, da preveri finančno poslovanje in lastništvo Mabre Inženiring, a je urad njegovo prošnjo zavrnil. V uradu naj bi zapisali, da prošnje ministra ne morejo šteti kot pobudo za obravnavo Mabre Inženiringa, saj ministrstvo po zakonu ni določeno kot organ, ki na urad lahko da pobudo zaradi sumov pranja denarja. Zakon določa, da so to lahko sodišča, tožilstvo, policija, Sova, Računsko sodišče, carinska uprava in še nekateri drugi državni organi, ministrstva pa ne. Na ministrstvu so tako od urada prejeli le že znane podatke o formalnem lastniku Mabre, to je liechtensteinski nabiralnik David Construction Company in opozorilo urada, da se dejansko lastništvo družbe na določen dan lahko ugotovi le na skupščini lastnikov, s katero bi morala biti seznanjena tudi zastopnica Mabre. Sicer pa naj bi po pisanju medijev posel pregledala tudi komisija za preprečevanje korupcije, ki jo je k temu pozval minister. Minister je poleg tega imenoval tudi komisijo, ki bo opravila nadzor nad postopki. Izsledki naj bi bili znani do konca januarja, ko se bo minister tudi odločil, ali bo menjalno pogodbo, za katero se je dogovoril njegov predhodnik, res sklenil.

Ugotavljam, da reakcija Urada za preprečevanje pranja denarja oziroma njegovega direktorja g. Plausteinerja zame ni presenečenje. Ob tem bi vas rada seznanila, da je parlamentarna preiskovalna komisija za brezplačnike, katere članica sem, v teku preiskave sodelovala z uradom oziroma od njega v sklopu pripravljanih preiskovalnih dejanj zahtevala podatke o tem, katere postopke vodi ali jih je vodil urad v primeru podjetij Progresija ter Zame-tek, oziroma s podjetjema poslovno in kapitalsko povezanimi pravnimi in fizičnimi osebami in kakšne so ali so bile njihove ugotovitve ter ukrepi oz. uradna dejanja ter izvedla zaslišanje direktorja. In da so moje oz. izkušnje komisije o sodelovanju z uradom oz. direktorjem slabe. **Najbrž niste seznanjeni, na kakšne težave je naletela komisija z (ne)sodelovanjem urada oz. direktorja.** Urad oz. direktor je komisijo v svojem prvem odgovoru na preiskovalna dejanja obvestil, da se s primerom brezplačnikov ne ukvarja. Potem ko mu je komisija ponovno poslala poziv za izvedbo preiskovalnih dejanj, pa je komisiji le posredoval del gradiva; slednje omenjam zato, ker **komisija še danes ne ve, kakšno gradivo o tem primeru poseduje urad.** Tudi po posredovanju dela gradiva je morala komisija v izogib nesporazumov ponovno pozvati urad oz. direktorja, da se opredeli ali se s tem primerom ukvarja ali ne. Slednje iz gradiva namreč ni bilo jasno razvidno. **Urad oz. direktor je torej šele na tretji poziv odgovoril, da se s primerom brezplačnikov ukvarja oz. se je ukvarjal.** Naj pri tem omenim tudi številne zaplete s **pozivom za njegovo pričanje.**

Kljub omenjenim zapletom je komisija pričanje g. Plausteinerja le nekako opravila na zaprti seji. O podrobnostih pričanja o vlogi urada pri preiskovanju sumov pranja denarja v zadevi brezplačnikov zato ne morem javno spregovoriti, lahko pa vam zatrdim, da se je **po pričanju večina članov komisije strinjala z mojo oceno (citaj): "Mislim, da bi bilo smiselno, da naša komisija predlaga, da se ta urad enostavno ukine, ker mislim, da nima prav nobene funkcije, ker pravzaprav vi**

samoiniciativno ne počnete ničesar. Tisto, kar je pa bistvo, to pa je, da bi pravzaprav pokazali več analitičnega znanja in iskanja ter aktivne vloge pri tem, se mi pa skozi vaše odgovore enostavno kaže, da je to popolnoma brez smisla in zgolj pesek v oči javnosti, da imamo v Sloveniji Urad za preprečevanje pranja denarja. To je tipičen primer, če si lahko dovolim, kolegi, kjer bi morali biti v prvi vrsti najbolj aktivni zaradi številnih zadev, ki jih poznamo, pa smo kot laiki vstopili v to zgodbo, pa bistveno kasneje. Tako da se mi zdi, da je obstoj tega urada pravzaprav čista farsa. In jaz tudi za vas ne bom imela več vprašanj, ker mislim, da si z vami nimamo kaj pomagati."

Ne glede na poročanje medijev se zavedam, da zakon o preprečevanju pranja denarja v 60. členu nedvoumno in jasno določa, da urad začne zbirati in analizirati podatke, informacije in dokumentacijo na obrazloženo pisno pobudo sodišča, državnega tožilstva, Policije, Slovenske obveščevalno-varnostne agencije, Obveščevalno varnostne službe Ministrstva za obrambo, Računskega sodišča, organa, pristojnega za preprečevanje korupcije, Urada Republike Slovenije za nadzor proračuna in Carinske uprave Republike Slovenije. In da ministrstev ni med njimi.

Kljub temu pa sem glede sodelovanje in zaključke pričanja direktorja urada pred komisijo in zadnjih zapletov z njim - še v tem mesecu je g. Plausteiner parlamentarni preiskovalni komisiji v primeru brezplačnikov oporekal sodelovanje s policijo oz. UKP Ljubljana - vas pozivam, da razmislite, ali g. Plauštajner glede na svoje delo, aktivnost, sodelovanje z ostalimi organi in predvsem samoiniciativnost, še uživa vaše zaupanje.

S spoštovanjem,

Cveta Zalokar Oražem
poslanka PS Zares,
članca parlamentarne preiskovalne komisije o
brezplačnikih