



# Idej je preveč, ne premalo

**SAMO TRTNIK  
MATIJA STEPİŞNIK**

**Po ponedeljkovi razvojni klavzuri je premier zatrdiril: "Vlada bo vladala do konca." Stavite, da ta izjava drži?**

"Ta izjava izraža voljo, da bi vlada svoje naloge opravljala, dokler bo to mogoče."

**Do leta 2012 ali do bridkega konca?**

"Bridkošč ni odvisna od letnice. Najbolj bridko je vztrajanje v situaciji, ko ne moreš premakniti stvari na boljše."

**Vaš dokument o nujni deblokadi politike, ki izpostavlja potrebo po ustavnih spremembah, lahko razumemo kot samoovadbo, da je vlada Boruta Pahorja klinično mrtva, da jo drži pri življenju samo še to, da pri nas sistem ne omogoča predčasnih volitev?**

"Ne. Vlado je mogoče zamenjati tudi brez predčasnih volitev.

Zares opozarja

na opravilno nesposobnost političnega razreda v celoti in na anomalije političnega sistema, pri čemer se obe okoliščini vzajemno podpirata. Sobivata in druga druga hranita. Naša pobuda je predvsem javno opozorilo, kako je politika v 20 letih pozabilna, da je njena naloga uresničevanje dolgoročnega javnega interesa pri upravljanju javnih zadev. Pretežni del politike je izgubil sposobnost zaznave, kako resno je stanje, v katerem je Slovenija, in kako ogrožena je vzdržna prihodnost. Politični sistem pa nima nekaterih ključnih varovalk, da na takšne blokade odreagira. Realno stanje presega vprašanje klinične slike te ali one vlade, stranke ali posameznega politika. Mi smo ustavne spremembe postavili v ta kontekst. Politika bi se morala dogovoriti vsaj o odblokadi sistema, če že sama ne zmore toliko odgovornosti in razuma, da bi odgovorno razreševa la ključna vprašanja

znosnosti življenja ljudi v prihodnje."

**Verjetno je vladajoča politika tista, ki je najbolj kriva za to. Drži vajeti odločanja. Vladajočim strankam, predvsem tudi Zaresu, očitajo "ugrabitev javnega interesa" za zasebne interese.**

"Niti slučajno. Imate občutek, da ta politika drži v rokah vzvode odločanja?"

**Oprostite? Kako? Kdo pa potem odloča v tej državi?**

"V tem sistemu očitno politika o ključnih stvareh zelo težko odloča, praktično vse nujne odločitve in reforme so blokirane. Tudi takrat, ko vlada sprejme neko neenostavno, a nujno in kompromisno odločitev, na primer o pokojninski reformi, se takšni odločitvi oporeka legitimnost in se jo skuša ovreči skozi referendum. Tako je mogoče brez prevzemanja sleherne odgovornosti blokirati

nujne odločitve. Kot je nedavno opozoril dr. Marjan Senjur, imamo pri nas nemogoče stanje, ko bi morala vlada in njene odločitve prav vsak dan svojega mandata uživati večinsko podporo ljudi. To je bolj teoretično možno v najboljših časih, ko se delijo presežki, v obdobju, ko je treba sprejemati realne in težke odločitve, pa je to nemogoče. Pri nas ali kjerkoli drugje. Zato lahko v državah, kjer takšne absurdne blokade nimajo, v kriznih časih bolj odgovorno in učinkovito sprejemajo nepopulärne ukrepe, ki dolgoročno rešujejo oziroma koristijo vsem. Slovenska politika pa je to igro konstantnega samouničevanja sprejela in zdi se, da pri tem večina prav po neronovsko uživa."

**No, ampak kdo vlada državi, če ne Borut Pahor in njegova vlada? Omrežja? Lobiji? Vlada v vladi? >>**

**GREGOR GOLOBIČ,  
predsednik Zaresa  
in minister za  
visoko šolstvo, znanost in tehnologijo**

Stran / Page: 3

Doseg / Reach: 57000

Država / Country: SLOVENIA

Površina prispevka / Size: 1936 cm<sup>2</sup>

2 / 6



Tisti, ki misli,  
da bi se pod nekim  
drugim predsedni-  
kom vlade vse blo-  
kade kar razblinile,  
se sploh ne zaveda  
razsežnosti  
problema

Povejte mi,  
prosim, katero kva-  
lifikacijo morajo  
izpolnjevati ljudje,  
da bi ne  
bili 'oranžni'

**Korporacije? Milan Kučan? Gregor Golobič? Igor Šoltes?**  
 "Bližamo se stanju brezvladja. V različnih zadevah gre za ad hoc povezavo različnih krogov ljudi, ki pa jih načeloma sploh ne veže politična ideologija. Stranka Zares je pač rekla bobu bob, povedali smo bridko resnico o stanju stvari in postavili diagnozo o ključnih blokah. Cinična lahketnost, s kakršno se zavrača naše opozorilo, pa spominja na staro kraljico Slavoja Žižka: 'Situacija je katastrofalna, ni pa še resna.' Toda trenutek streznitve bo nastopil zelo kmalu in ne šele na volitvah. Do takrat bodo namreč neke odločitve že zamujene ali bodo sprejeti napačne. Potem pa ne bosta glava in želodecbolela samo sedanje, ampak predvsem prihodnje generacije, da o vladah niti ne govorim."

**To je vaš prvi jasni signal, da bi bilo dobro, da Borut Pahor odstopi. Da ni človek, ki bi presekal to stanje in da je pod njim prišlo do situacije opravilne nesposobnosti političnega razreda.**

"Ne vem, od kod vam takšen sklep. V naših izjavah tega ni. Borut Pahor nima vpliva niti na celotno SD, kaj šele na celotno koalicijo ali celotno politiko. Tisti, ki misli, da bi se pod nekim drugim predsednikom vlade vse te blokade kar razblinile, se sploh ne zaveda razsežnosti problema. Je pa zelo priročno projicirati probleme na tega ali onega politika, ampak to nikogar ne odvezuje od lastne odgovornosti in premisleka o lastnem početju."

**Je to vaše strinjanje z arhitektom velike volilne zmaga Petra Bossmana, Sebastijanom Jeretičem, da je poosamosvojitvena elita izčrpana in jo je treba zamenjati, kot pravi on, z bolj učinkovitimi politiki. Omenja uspešne župane, ki jih javnost imenuje "šerifi".**

"Ta ideja razkriva, da ga očitno zanima predvsem arhitektura zasluga. Mi govorimo o nečem povsem drugem."

**Govorite o izčrpanosti, brezidejnosti politike.**

"Idej je preveč, ne pre malo, a so bodisi samoučevalne bodisi neuresničljive. Očitno je Sloveniji predolgo časa predobro šlo iz

napačnih razlogov, kar je kriza razgalila, a še vedno skoraj vsi mislijo, da se ti časi lahko kar mimogrede vrnejo, bodisi na podlagi malih korekcij, z izločitvijo grešnih kozlov bodisi s preprostimi menjavami nekaterih figur na posameznih mestih. Slovenski problem je trdovratnost iluzije, kot bi rekli Angleži, da potico istočasno imamo in pojemo. Vsi so za reforme in vsi imajo ogromno idej, kaj bi bilo treba spremeniti, a vse to samo do trenutka, ko izrečejo znameniti 'ampak', ko torej takšna reforma ne bi za nikogar spremenila ničesar in od reforme ostane le še forma."

**V tem pogledu je politika samo preslikava družbe. Znotraj družbene skupine imamo razpad sistema solidarnosti, kjer se vsak bori samo zase. Tako ni blokirana samo politika, ampak družba v celoti.**

"To je naravno stanje civilne družbe. Že po teoretični definiciji je ta bojno polje vseh proti vsem. Naša predstava o civilni družbi je iz specifičnih časov pred 20 leti, ko se je s tem označevalo nova družbena gibanja. V osnovi pa je civilna družba nekaj nasprotnega 'sistemu solidarnosti' in se ji v tem smislu politika zoperstavlja. Problem velikega dela slovenske politike je ravno v tem, da ne vidi svojega poslanstva biti več od delnih in običajno izključujočih oziroma egoističnih interesov ter skuša postati izključni zastopnik in prevodnik takšnega posameznega interesa, na primer upokojencev."

**Pokojninske reforme ne blokira samo opozicija, SDS, Desus, pač pa predvsem tudi sindikati, ki zajemajo velik del ljudi.**

"Zakon o pokojninski reformi je bil sprejet v državnem zboru kot rezultat želje, argumentov, prizadevanj in odgovornosti do sedanje in prihodnjih generacij upokojencev. Neki ozki interes, ki to ignorira, zdaj vse to postavlja pod vprašaj. Mislite, da bi v Franciji sprejeli pokojninsko reformo, če bi imeli možnost referendumu? Nikoli!"

**Se strinjate z Janšo? Je čas za drugo republiko?**

"Ne. Čas je za prvo republiko, kot bi morala biti."

**Poziv k omejitvi referendumske pobude je lahko nevaren, zveni kot reduciranje demokracije ...**

"Imamo oziroma imeli naj bi parlamentarno demokracijo, torej vladavino parlamenta, izvoljenih predstavnikov ljudstva. Nasprotno velja, da je referendum, kot ga poznamo pri nas, reduciranje oziroma celo zanikanje takšne parlamentarne demokracije."

**Ali ni referendum najvišji izraz demokracije?**

"A res? Morda neposredne, ampak za to se nismo odločili. Verjetno velikega števila evropskih držav, ki takšne referendumske ureditve ne poznajo, ne moremo razumeti kot pomanjkljivih, brez domnevno 'najvišjega izraza demokracije'."

Odločimo se, ali bomo referendum postavili v okvire, kot ga poznajo parlamentarne demokracije, ali bomo imeli neparlamentarno demokracijo, kjer se bodo zakoni sprejemali na referendumu. V takšnem sistemu, kjer je vsaka odločitev parlamenta ne samo postavljena pod vprašaj, ampak tudi mimogrede ovržena, je parlament odveč. Zakaj bi v tako sprevrženem referendumskem okolju redno zganjali volitve, vzdrževali poslance in cel aparat državnega zборa? Kot sem prej povzel dr. Marjana Senjurja, v Evropski uniji ni ne vlade ne parlamentarne večine, ki bi za vsako svojo odločitev tisti hip potrebovala večinsko podporo ljudi v tisti državi. Politika je že tako ali tako preveč nagnjena k ugajanju in obsedena z javnomnenjskimi anketami, tak sistem pa žene v samouničenje. V času velike krize, v kateri skupaj z Evropo smo, je to lahko usodno."

**V omejevanju referendumu so avtoritarne težnje po bolj centraliziranem odločanju?**

"Nasprotno. Najbolj avtoritarni režimi prejšnjega stoletja so imeli referendumski temelj, ponekod je zato še danes v celoti prepovedan. Nisem proti referendumu. Smiseln se mi zdi pravi zakonodajni referendum, ko bi ljudje neposredno brez parlamenta odločali o svojem zakonu, ki bi bil vložen s

podpisi volivcev, pa tudi referendum o vprašanjih plebiscitarnega značaja.“

**Predsednica LDS Katarina Kresal se je na vašo pobudo odzvala, da ni časa za politično preigravanje, saj potrebujemo pomoč gospodarstvu in ljudem, ki izgubljajo delo.** “Naš dokument je treba gledati kot celoto. Sestavljen je iz štirih sklopov. Prvi je sestavljen iz ugotovitev o blokiraniosti politike, drugi sklop je opozorilo, da ima ta mrvoudnost politike svoje zatočišče v sistemskih anomalijah, tretji sklop pa govorí o tem, kako obstaja velika verjetnost, da Slovenija zaradi prvih dveh blokad v izjemno kritičnem kriznem času in pod diktatom hitrega zmanjševanja primanjkljaja ravno ne bo imela na razpolago nobenih vzvodov, da bi pomagala gospodarstvu in ljudem, ki izgubljajo delo. Četrti sklop potem navaja naše konkretnne predloge ukrepov. V tem ni nobenega političnega preigravanja, je zgoj poziv k temu, da se politika zresni in odpravi sistemske blokade. Tudi nikjer

nismo pozivali k predčasnim volitvam, ampak samo vnaprej povedali, da smo v zameno za odpravo sistemskih blokad in ustrezne spremembe ustave pripravljeni sprejeti tudi takšen pogoj, če bi ga postavila opozicija.“

**Najbližje v tem mandatu ste predsedniku SDS Janezu Janši, ki prav tako pravi, da so potrebne ustavne spremembe.**

“O ustavnih spremembah mnogi govorimo že deset let in več. Strokovnjaki so nekaj vprašanj že predebatirali v mandatu 2000-2004, a je na koncu to zavrnila prav SDS, ki danes pravi, da so ustavne spremembe potrebne. Obujamo projekt, katerega pomembnost očitno v boljših časih ni bila razumljena. Takrat posledice nesprejetja niso bile usodne, toda zdaj so razmere povsem drugačne. Prihodnost utegne biti zelo črna.“

**Janez Janša se po nekaterih z drugo republiko radikalizira, gleda prek meje na Madžarsko, drugi pravijo, da išče dialog, somišljenike za spremembe. Vi govorite o njih.**

“Težko presojam njegove motive. Nimava nobenih stikov. Vemo, da ima v omari tudi ovčji kožuh. Pred volitvami 2004 si ga je nadel, kaj bo v prihodnje, bomo še videli. Mislim, da ga skrbijo razkritja preiskovalne komisije o brezplačnih, ki vse bolj potrjujejo sume, da sta njegova SDS in Sanaderjeva HDZ delovali zelo podobno. ‘Barišičev’ je bilo očitno več, FIMI-media pa, kot kaže, ena sama, mariborska. Malo še počakajmo.“

**Bi šli v koalicijo z Janezom Janšo, če bi edino tako lahko sprejeli ustavne spremembe?**

“Nobenih ustavnih sprememb v tem mandatu ni mogoče narediti brez njega oziroma njegove poslanske skupine, ki predstavlja tretjino parlamenta. Zaradi ustavnih sprememb ni treba nikomur v koalicijo ali iz nje, saj ne gre za vlado, ampak za dogovor na ustavni komisiji in za ustavno večino, ki ga je pripravljena podpreti. Če bi takšna sprememba ustave povzročila predčasne volitve, smo mi pripravljeni tudi na

to. Gre za to, da bo potem nova vlada, katerakoli že, lahko delala tisto, kar mora početi. To pa ni dobrikanje volivcem.“

**Da so potrebne predčasne volitve, govorí SDS že dolgo.**

“Zdi se, da bolj retorično kot zares.“

**Vidite skupne točke med vašim dokumentom in pobudo Janeza Janše?**

“Nekaj jih je, marsikje pa gresta predloga zelo naranzen. Že na zunaj sta dve veliki razliki: mi namreč menimo, da ni časa za odlašanje s spremembami. Dve leti mrtvega teka lahko vodi v katastrofo. Prav tako nam ne pade na pamet, da bi kot stranka sami pisali novo ustavo. To je diskusija, ki sodi v parlament, ki mora pritegniti vso stroko.“

**Je vaša pobuda odgovor na njegovo iniciativu?**

“Ne. Mnogi že leta govorimo o tem. Ko se spominjam tovrstnih razprav iz konca 90-ih, res obžalujem, da niso imele uspešnega konca.“

**Ali ni ta blokada političnega razreda, o katerem govorite, v resnicu blokirano vlade Boruta Pahorja, ki se kolje med seboj glede vpliva, kadrovanja, za njo pa še lobisti in interesni krogci vsake stranke z veliko težnjo po vplivu? Ne prepriča ljudi, da dela pri reformah dobro, verodostojno, ni konsistentna, ustvarja zmedo, vtis, da je vladanje večni fototermin ...**

“Ta vlada se gotovo v mnogočem blokira samta, a je vseeno zmogla sprejeti veliko pomembnih odločitev, od arbitražnega sporazuma do pokojninske reforme. Vendar si v teh časih nihče ne bi smel privoščiti privoščljivosti, v smislu ‘slabše, kot je, boljše je za nas’, pa ne zaradi politične korektnosti, ampak zaradi odgovornosti do veje, na kateri sedimo prav vsi. Prepričan sem, da se v SDS zavedajo pomembnosti in potrebnosti pokojninske reforme. To se kaže skozi njihovo sorazmerno zadržanost v razpravah, poleg tega se tudi niso aktivno vključili v predreferendumsko kampanjo, čeprav zakona niso podprli. Kajti prej ali slej bodo spet v vladi in si ne želijo, da bi šli skozi takšno kalvarijo. Minister njihove vlade Jože P. Damijan je jasno povedal, da so v tako imenovani zlati dobi pokojninsko reformo vsem argumentom navkljub odložili zgolj zaradi politične računice.“

**Ampak ta vlada ima v sebi najbolj antireformni element slovenske**

**politike - Desus. Vlada za reforme je vlada brez Desusa?**

“To se je žal pokazalo pri pokojninski reformi.”

**Bi moral predsednik vlade Desus odsloviti in vladati z manjšinsko podporo, kar je de facto že stanje?**

“Zares nikogar ne izganja iz koalicije, opozoriti pa smo bili doljni na dejstvo, da je zgolj manjšinsko podporo vlada že imela konec lanskega leta, saj brez posameznih nekoaličijskih oziroma opozicijskih poslancev ni imela dovolj glasov za sprejem ključnih zakonov: proračuna, interventnega zakona in pokojninske reforme. Mi smo predsedniku vlade, ki je dolžan skrbeti za koalicisko večino, dali pobudo, naj formalno v koalicijo povabi poslance iz skupine nepovezanih. Kljub pomislu predsednika Desusa je predsednik vlade to pobudo sprejel. Upamo, da bo uspešen.”

**Bi vi sprejeli odločitev o izključitvi Desusa?**

“Nisem predsednik vlade in na hipotetična vprašanja ne morem odgovarjati.”

**Mnogi so prepričani, da imate na odločitve, na gospodarsko-politične procese večji vpliv, desni mediji vas vztrajno označujejo “oranžnega diktatorja”.**

“To obsedenost z menoj, ki jo izkazujejo rumeno časopisje in portalni za diskvalifikacijo po nareku svojih političnih naročnikov, bi znal strokovno razložiti le podpredsednik LDS, psihijater dr. Slavko Ziherl.”

**Je za vas Desus še polnopravni član koalicije?**

“To je sugestivno vprašanje, naslovljeno na napačen naslov. Desus je član koalicije, dokler ne izstopi ali dokler se tisti, ki ga je v koalicijo povabil, ne odloči drugače.”

**Bi moral predsednik vlade vezati zaupnico na katero od prihajajočih reform ali na katerega od morebitnih referendumov?**

“Verjamem, da v takšnih razmerah predsednik vlade realno razmišlja tudi o tej možnosti.”

**Poleg manjšinske vlade se kot izhod iz krize omenjajo še predčasne volitve, ki so domala nemogoče, tehnična vlada in zamenjava mandatarja. Je kateri od teh scenarijev uresničljiv?**

“Res je, do predčasnih volitev očitno ne moremo priti. Imeli smo že situacije, ko bi državi prihranile veliko. Denimo leta 2000 po

izglasovanju nezaupnice dr. Janezu Drnovšku. Sistem, v katerem je ta odločitev prepuščena samo poslancem oziroma državnemu zboru, je nedorečen in slab.”

**Predčasne volitve torej ne. Kaj pa druge možnosti: tehnična vlada in zamenjava mandatarja?**

“Zakaj bi tehnična vlada lažje procesirala zahtevne politične probleme? Težave bi imela že pri potrjevanju njenih odločitev v parlamentu, da referendumov niti ne omenjam. Te možnosti tudi ne vidim. Kar pa se tiče zamenjave mandatarja, to ni vprašanje za predsednika koaličijske stranke.”

**Zakaj niste na te težave opozarjali leta 2000, ko je vlada LDS imela dvotretjinsko večino v parlamentu?**

“Vlada je bila koaličijska. Spremembe so bile strokovno pripravljene, a politično zavrnjene. Koaličijski partnerji so imeli figo v žepu, SDS pa je taktiziral. Stare igrice, ki si jih politika ne more več privoščiti.”

**Ali lahko pri rehabilitaciji politike pomaga Milan Kučan, ki govorí o potrebi o tem? Kučan je stalni “fantom” politike, človek, ki ostavlja, kadruje, ki bo predsednik vlade, tako ga spet slikajo.**

“Politika se lahko rehabilitira le sama. Med drugim tudi tako, da preneha ustvarjati in se ukvarjati s fantomi, ampak z odgovornimi dolgoročno vzdržnimi odgovori glede prihodnjega razvoja Slovenije.”

**Je Milan Kučan še del aktualnih političnih procesov, je res človek ozadij? Ali to kaže na resne “mentalno-paranoidne” težave slovenske politike?**

“Preveč berete Reporter ... On je javna osebnost, ne vidim pa ga kot aktivnega politika. Srečava se nekajkrat na letu, zanima ga, kaj se dogaja, pove svoje mnenje in nimam občutka, da bi želel vleči neke poteze. Ima pač veliko avtoritet, ki mu jo priznava mnogo ljudi, ne nazadnje tudi njegovi zoprnniki s svojo obsedenostjo z njim. Prav je, da se ne pusti izgnati iz javnega življenja in da sporoča svoje mnenje. To je ne le pravica, pač pa po mojem mnenju tudi dolžnost vsakega nekdajnega predsednika republike. Jasno je, da tudi pokojni dr. Drnovšek ob tem, kar se dogaja, ne bi molčal.”

**Prelom bodo volitve 2012. 50 plus je napoved šefa opozicije.**

“Potreba po optičnem pripomočku s tako visoko dioptriijo 50 plus kaže predvsem to, da je zdaj slika

realnosti hudo popačena. Ideja, da je večjo učinkovitost politike moč v 21. stoletju doseči samo z enopartijskim sistemom in centralno komando, razkriva avtoritarne ambicije.”

**Ljubljana ima Jankovića in ima “50 plus”.**

“Janković ni Janša, Ljubljana ni Slovenija. In lokalne volitve niso nacionalne volitve.”

**Volitve 2012 bodo nov korak v dvopolno Slovenijo, dvoboj SD in SDS, ostali boste bili boj liliputanov za drobtine. Je najbolj verjetna kar velika koalicija? Sami ste rekli pred letom dni za Večer, da bo dvopolnost na neki točki treba formalizirati, takrat ste omenili tudi večinski volilni sistem.**

“Za 2012 je vse odprt. Takratna izjava je imela predvsem vlogo javnega pritiska na tiste, ki nasprotujejo izboljšanju sedanjega proporcionalnega volilnega sistema z ukinitevijo okrajev in večjega vpliva volivcev na izvolitev posameznega poslanca. Ministrstvo za javno upravo ima že leto dni pripravljene spremembe, s katerimi bi odpravili anomalije obstoječega volilnega sistema. Prav te spremembe so tudi del naših predlogov in smo jim na kolegiju pri predsedniku vlade v torskaj skupaj dorekli podporo.”

**Projekt Zares je v trajnem zastoju, prav tako blokiran? Nastal je pod zastavo nove politike, hitro pa so ga označili za celofan vrnitve starih sil.**

“Zares je nastal zaradi ambicije govoriti o stvareh, o katerih drugi v slovenski politiki ne govorijo. To dosledno počnemo in imamo zato tudi toliko ‘prijateljev’. Oni so najboljši posredni dokaz, da nova politika Zaresa obstaja in da se dogaja.”

**Zares bo težko šel čez parlamentarni prag?**

“Te ‘prioritete’ ne boste našli ne v našem ustanovitvenem ne v kasnejših programskih dokumentih. Če bi bila to poglavitna preokupacija stranke, bi ostali v opoziciji, se ukvarjali z utrjevanjem stranke, zmerjali vlado, hujskali ljudi in skozi to opustili novo politiko, tisto, zaradi česar smo stranko sploh ustanovili. V tem smislu smo veliko raje visoko spodaj, kot nizko zgoraj. K občutku, da delaš prav, ti ocena petih relevantnih ljudi običajno prispeva več kot mnenje 500 tisočih, skozi katerega se zrcali še vse kaj drugega.”

**A pet ljudi na volitvah ne pomaga skorajda nič.**

“To je prispodoba logike, ki ji sledimo od začetka. Z njo smo šli na volitve in uspeli prepričati veliko več kot pet ljudi. Verjamemo, da bo tako tudi naslednjič.”

**Ob zamenjavi nadzornega sveta HSE in Pošte je predsednik sedaj že nekdanjega kadrovsko-akreditacijskega sveta Bogomir Kovač dejal, da gre za najbolj jasno poseganje politike v korporativno upravljanje.**

“Ni pa tega z ničimer argumentiral. Tako bi prej veljalo, da so bile ravno takšne izjave primer spornega vmešavanja v korporativno upravljanje.”

**Na celu uprav in nadzornih svetov so prišli ljudje iz interesnega kroga Zaresa, se je slišalo tudi iz SD.**

“Zares je postal priročen izgovor za popolno odsotnost argumentov in izgovor za vnaprejšnje diskvalifikacije ljudi. Edino pravo vprašanje je, ali je kdorkoli od teh, na katere se namiguje, brez referenc in izkušenj. Preverjanje referenc in kompetenc članov nadzornih svetov je bilo v pristojnosti Kovačevega kasa in resornega ministra, v konkretnih primerih Lahovnika.”

**Nedvoumno pa je, da odločitve v energetiki sprejema ministrica Zaresa ...**

“... Zares nima nobene ministrice.”

**Naj vas spomnimo, da je ministrica za gospodarstvo Darja Radić, podpredsednica vaše stranke.**

“Ona ni ministrica Zaresa, ampak slovenske vlade in je dolžna sprejemati odločitve na podlagi prisege, ki jo dala v državnem zboru. Če lobijem, ki želijo ribariti v kalmem, ne ustreza, da ministri in vlada sprejemajo odločitve v javnem interesu ter potem kričijo, da je to oranžni cunami, potem je oranžni cunami to, kar ta država potrebuje. Ta kampanja samo kaže na neverjeten potencial, ki je angažiran v politiki in v mnogih medijih, da bi se netransparentno in slabo voden projekt Teš 6 ne glede na vse pomisleke izpeljal in jim ne glede na finančne, okoljske in socialne posledice omogočil enormne zaslужke.”

**Kdo so ti ljudje, ti po vašem neizprosnibrani Atelšek? Kotar? Medved? Zagožen? Meh? Pušnik? Detektirajmo jih. Ne moremo govoriti o nerazpoznavni gmoti, ki da brani investicijo, bodite konkretni.**

“To je stvar raziskovalnega novinarstva in nadzornih institucij. K vašim imenom nimam kaj

dodati. Dejstvo pa je, da ne gre za nobene politične barve, gre za poskus prilastitve velikemu denarju.”

**Predsednik nadzornega sveta Pošte Slovenije je blizu Zaresa, Aleš Hauc naj bi bil naslednja tarča, a ga brani Agencija za upravljanje kapitalskih naložb, s katero je šla ministrica Radićeva v spopad tudi v primeru Teša.**

“Od kod vam ideja o njegovi bližini Zaresu? Ste to prebrali pri Požarju ali vam zadošča dejstvo, da ga je iz nabora kvalificiranih kandidatov Kasa izbrala ministrica Radićeva, tako kot že prej v Geoplín Matej Lahovnik? Povejte mi, prosim, katero kvalifikacijo morajo izpolnjevati ljudje, da bi ne bili ‘oranžni’. Jih mora odobriti akreditacijski svet SDS ali Mladega foruma SD?”

**Ste pomagali postaviti Uroša Rotnika za direktorja Teša?**

“Vem, da je bil takrat za to področje pristojen okoljski minister Janez Kopač, in spomnim se, da je takratna vlada zavestno podprla menjavo generacij v mnogih gospodarskih družbah. Če so v času vlade Janeza Janše ljudje v podjetja prihajali od zunaj in so po večini pustili za seboj opustošenje, pa so v času, o katerem sprašujete, novi direktorji praviloma prišli od znotraj, iz samega podjetja. Tako je bil tudi Uroš Rotnik tako rekoč ‘izšolan’, da bo postal direktor Teša. Enako velja denimo za g. Evgena Dervariča v Premogovniku Velenju, ki je nasledil g. Žerdina.”

**Vas je takrat poklical Rotnikov stric Peter Tevž?**

“Lahko, da mi je g. Tevž kdaj kaj omenil, ni pa to moglo imeti nobenega vpliva, saj bi šlo za trkanje na odprtva vrata. Odločitev je sprejel nadzorni svet, upoštevaje omenjeno ambicijo vlade, da na vodilna mesta omogoči napredovanje pripadnikov mlajše generacije, ki so zrasli v teh podjetjih.”

**Zakaj v vladi še ni sklepa o transparentnejšem vodenju projekta Teš 6, ki ste ga napovedali lani v Večeru?**

“Seveda ga ni, saj se šele po intervenciji ministriche Radićeve pridobivajo študije, ki preverjajo utemeljenost ključnih predpostavk tega projekta. Tudi zaradi te taktike zavlačevanja smo predlagali zamrznitev projekta, dokler ne bodo znani rezultati omenjenih študij, dorečen nacionalni energetski program in zagotovljena finančna konstrukcija, torej sprejet in uveljavljen zakon o poroštvu. Potrpljenje se izteka.” ■