



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI ZBOR

Postanska skupina ZARES

Franco Juri, poslanec

Ljubljana, 21.02.2011

Komisija za poslovnik

predsednik

g. Anton Anderlič

ZADEVA: Predlog za ponovno razlago določb drugega odstavka 61. člena Poslovnika Državnega zbora v povezavi z določbami, ki urejajo obravnavo na matičnem delovnem telesu (členi od 126. do 133.).

Odbor za notranjo politiko, javno upravo in pravosodje (v nadaljevanju: Odbor) je na 5. seji (29. 5. 2009), na prvem nadaljevanju 6. seje (1. 7. 2009) in 14. seji (13. 1. 2010) kot matično delovno telo obravnaval Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o državnem svetu, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo po skrajšanem postopku predložila Vlada.

Predlog zakona je na podlagi odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-332/05-10 z dne 4. 10. 2007 uvajal poklicno opravljanje funkcije predsednika Državnega sveta. Po odločitvi Ustavnega sodišča, ki je Državnemu zboru določilo šestmesečni rok za odpravo ugotovljenega neskladja, sta bili v zakonodajni postopek vloženi dve noveli Zakona o Državnem svetu, katerih cilj je bila odprava ugotovljenega neskladja z Ustavo, vendar nista bili sprejeti. Prav tako ni prišlo do sprejema Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o državnem svetu v tretjem poskusu dne 13.1.2010. Odbor je v skladu s 128. členom Poslovnika Državnega zbora glasoval o vseh členih predloga zakona skupaj in jih ni sprejel (10 ZA, 0 PROTI), za sprejem členov tega predloga zakona pa je bila potrebna dvotretjinska večina glasov vseh članov Odbora (tj. najmanj 12 od 17). Nadalje, glede na to, da člani predloga zakona niso bili sprejeti, je Odbor v skladu z drugim odstavkom 128. člena Poslovnika Državnega zbora odločal o predlogu sklepa, da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo, ki prav tako ni bil sprejet.

Zaradi nastale situacije je Odbor v zvezi z vprašanjem poslovnških možnosti nadaljevanja oziroma zaključka postopka obravnave predloga zakona na matičnem delovnem telesu zaprosil za razlago Komisijo za poslovnik.

Komisija za poslovnik je nato 9. 12. 2009 sprejela razlago drugega odstavka 61. člena Poslovnika Državnega zbora v povezavi z določbami, ki urejajo obravnavo na matičnem delovnem telesu (členi od 126. do 133.), po kateri je v primeru, ko matično delovno telo ne sprejme sklepa, da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo, ali ne sprejme členov predloga zakona, druga obravnava predloga zakona na seji delovnega telesa končana.

To je le en primer, ko se do vsebinskega odločanja na seji Državnega zbora sploh ni prišlo.

Odbor za lokalno samoupravo in regionalni razvoj je namreč na 10. seji 18. 1. 2011 obravnaval Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o ustanovitvi občin ter o določitvi njihovih območij, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo in sprejem poslala Vlada Republike Slovenije.

Vlada je predlagala zakon zaradi uskladitve Zakona o ustanovitvi občin ter o določitvi njihovih območij z odločbo Ustavnega sodišča Republike Slovenije št. U-I-137/10-47 z dne 26. 11. 2010. Ustavno sodišče je odločilo, da je Zakon o ustanovitvi občin ter o določitvi njihovih območij v neskladju z Ustavo, ker ne vsebuje določb o občini Ankaran in občini Mirna in naložilo Državnemu zboru, da to neskladje odpravi v dveh mesecih od objave odločbe v Uradnem listu Republike Slovenije. Odbor je v skladu s 128. členom Poslovnika Državnega zbora glasoval o vseh členih Predloga zakona in jih ni sprejel.

Ponovno smo se znašli v situaciji, ko je predlog zakona ostal prazen, torej brez sprejetih členov na matičnem delovnem telesu. Glede na to je predsednik Odbora upošteval razlago drugega odstavka 61. člena Poslovnika Državnega zbora v povezavi z določbami, ki urejajo obravnavo na matičnem delovnem telesu (členi od 126. do 133.) Komisije za poslovnik z dne 9. 12. 2009 in ugotovil, da je obravnava Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o ustanovitvi občin ter o določitvi njihovih območij, skrajšani postopek, EPA 1476-V, na matičnem delovnem telesu končana.

Popolnoma enako pa se je odvijala seja Odbora za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, ki je na 22. nujni seji 9. 2. 2011 ponovno obravnaval Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o ustanovitvi občin ter o določitvi njihovih območij, ki ga je Državnemu zboru tokrat v obravnavo in sprejem poslala skupina poslancev s prvopodpisanim Francem Bogovičem. In zgodovina se ponavlja, predlog zakona je namreč tudi tokrat ostal prazen in ponovno se je Državni zbor na seji le seznanil z izzidom glasovanja na matičnem delovnem odboru. Do glasovanja na seji Državnega zbora ponovno ni prišlo.

Glede na navedeno se sprašujem ali sama razlaga Komisije za poslovnik, s tem, ko onemogoča vsebinsko razpravo in opredeljevanje Državnega zbora do predloga zakona glede katerega matično delovno telo ni zavzelo stališča glede njegove primernosti, oziroma neprimernosti za nadaljni postopek, posega v pravice predlagateljev. Kajti prav predlagatelji lahko upravičeno pričakujejo, da se bo o njihovem predlogu odločilo na seji Državnega zbora in ne sami seji matičnega delovnega telesa.

Postavlja se vprašanje ali ni namen takšne razlage le zapolnitev pravne praznine in podrobneje določiti postopke zaključka zakonodajnega postopka. Glede povedanega pa bi lahko sklepali, da gre za vsebinsko spreminjanje in dopolnjevanje Poslovnika Državnega zbora.

Zato na Komisijo naslavljam predlog za ponovno tolmačenje omenjenih členov poslovnika, pri čemer predlagam, da se nova razlaga glasi:

razlaga drugega odstavka 61. člena Poslovnika Državnega zbora v povezavi z določbami, ki urejajo obravnavo na matičnem delovnem telesu (členi od 126. do 133.):

V primeru, ko matično delovno telo ne sprejme sklepa, da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo, ali ne sprejme členov predloga zakona, je druga obravnava predloga zakona na seji delovnega telesa končana.

Predlog zakona na podlagi poročila matičnega delovnega telesa o obravnavi predloga zakona predsednik državnega zbora uvrsti v predlog dnevnega reda naslednje seje državnega zbora. Državni zbor na seji najprej na podlagi pravne analogije z drugim odstavkom 128. člena (s tem, ko delovno telo ne sprejme nobenega člena predloga zakona, dejansko odloči, da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo na seji državnega zbora) glasuje o tem ali se obravnava predloga zakona nadaljuje ali zaključi. V primeru, ko se državni zbor odloči, da se obravnava predloga nadaljuje, se druga obravnava nadaljuje na državnem zboru in sicer na naslednji seji državnega zbora, pri čemer se na podlagi pravne analogije z drugim odstavkom 135. člena šteje, da je moč vlagati amandmaje na vse člene predloga zakona, ki jih matično delovno telo ni sprejelo.

Obrazložitev:

Absurdna se mi zdi situacija, ko matično delovno telo na podlagi Razlage Komisije za poslovnik dobi pravico, da preprečuje Državnemu zboru, katerega delovno telo je, vsebinsko razpravljanje in odločanje o usodi zakonskega predloga. Razlaga namreč ni namenjena spreminjanju in dopolnjevanju predpisa, na katerega se nanaša. Namenjena je razjasnjevanju nejasnosti posameznih določb poslovnika in nikakor ne sme posegati oziroma spreminjati same vsebine določenega člena poslovnika.

Nelogična je tudi situacija, ko matično delovno telo sprejme sklep, da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo, pa se točka vseeno uvrsti na dnevni red seje Državnega zbora. Medtem, ko v situaciji kadar na matičnem delovnem telesu pride pri glasovanju do neodločenega izzida, torej kadar nasprotniki določenega predloga ne dobijo dovolj glasov za sprejetje sklepa o neprimernosti predloga zakona za nadaljnjo obravnavo, se Državni zbor ne more vsebinsko opredeliti do takšnega sklepa. Znajdemo se v situaciji, ko je kljub ugodnejšemu razmerju za predlog zakona, Razlaga oropala Državni zbor, da zavrne stališče matičnega delovnega telesa.

V izogib morebitnim podobnim primerom v prihodnje predlagam, da se komisija za poslovnik ponovno opredeli do drugega odstavka 61. člena Poslovnika Državnega zbora v povezavi z določbami, ki urejajo obravnavo na matičnem delovnem telesu (členi od 126. do 133.).

Priloga: Pravno mnenje o ustavnosti poslovniške ureditve, ki onemogoča državnemu zboru vsebinsko opredeljevanje do predloga zakona.

Franco Juri
poslanec Zares