

g. Miro Petek
poslanec DZ RS
Šubičeva 4
1000 Ljubljana

Zadeva: Javno pismo poslancu Miru Petku

Spoštovani !

V intervjuju v časopisu Večer z dne 28.2.2011 z naslovom Resnica je slepa ste na vprašanje, kako priti do dna o orožarskim zgodbam, odgovorili: " Videl sem določene dokumente o trgovini z orožjem, ko sem bil član komisije za nadzor varnostnih in obveščevalnih služb. Vam povem, kakšna so bila nekatera pričanja? Tega in tega dne je na ministrstvo za obrambo prišel ta in ta in prinesel toliko in toliko milijonov mark. Vprašanje: Kje so bile marke? Odgovor: V črnem kovčku. Vprašanje: Kako pa veste, da so bile v kovčku marke? Odgovor: Saj se ve, da se v takšnih kovčkih nosi denar.

To pove vse. Če bi bil en sam dokaz, da sta Janša in Bavčar karkoli dobila za orožje, bi bilo že zdavnaj objavljeno. Zgodba, ki jo zdaj prodaja Hrvat, bivši član tujske legije, se povsem prilega logiki črnega kovčka. Zakaj pa Avstrijec ni priložil kakšnega dokumenta, če je preiskovalni novinar? Za vsako trditvijo v moji knjigi o Sovi stoji izjava, dokument, papir.«

Dovolite mi, da vas spomnim, da je predsednik vaše stranke SDS Janez Ivan Janša do leta 2000 zatrjeval, da pri orožarskih poslih niso poslovali z gotovino. To je zatrjeval vse do zaslišanja priče Antona Pajnkierja na Mogetovi preiskovalni komisiji, kjer je slednji s pričanjem izredno obremenil Janeza Ivana Janšo. Zanimivo je, da je zvočni zapis tega pričanja izginil iz prostorov DZ RS, oziroma (z obrazložitvijo, da naj bi prišlo do pomote pri ravnanju s snemalnimi napravami) naj sploh ne bil posnet. Vendar je navkljub temu Anton Pajnkier potrdil vsebino zapisnika preiskovalne komisije, v katerem je ponovno potrdil svoje navedbe o gotovinskem poslovanju pri trgovanju z orožjem. Šele po tem, torej skoraj 10 let po obdobju, ko je potekala trgovina z orožjem, je Janez Ivan Janša priznal, da so pri trgovanju z orožjem poslovali z gotovino. Vse do danes pa ni pojasnil, kje je ta gotovina končala. Ni je namreč zavedene v nobenih proračunskih prihodkih RS zadnjih 20 let.

Spoštovani kolega Miro Petek, verjetno se strinjate, da je v iskanju resnice o orožarskih poslih nepomembno, kakšne barve so bili kovčki, v katerih so kupci prinašali gotovino v RS, kot je tudi nepomembno, ali so gotovino res prinašali v kovčkih. Pomembno je dejstvo, da se je z gotovino poslovalo in da je več kot 8 let to dejstvo zanikal vaš predsednik stranke. Potem ko je priznal, da je vse to obdobje slovensko javnost zavajal, pa se je z neprepričljivim odgovorom izgovarjal, da je to počel v interesu države, saj bi jo lahko to kompromitiralo v mednarodni skupnosti. Pri tem pa ni pojasnil, zakaj gotovinskih poslov ni navedel v nobenem poročilu, ki ga je kot odgovorna oseba ministrstva za obrambo posredoval njegovim naslednikom. Prav tako so v obdobju 10 let po osamosvojitvi potekali tudi številni kazenski postopki, v katerih so državni tožilci sicer neuspešno dokazovali nezakovitosti iz naslova trgovanja z orožjem. Javnost je seznanjena, da je bila večina obtožb zavrženih.

Poleg problematičnosti zavajanja javnosti o poslovanju z gotovino je še bolj problematično dejstvo, da Janez Ivan Janša vse do danes ni pojasnil, kje se nahaja omenjena gotovina. Zakaj ministrstvo ni vodilo

ustrezne in pregledne dokumentacije, s katero bi nedvoumno zabeležila vse denarne tokove iz naslova trgovanja z orožjem?

Z izredno lahkoto danes, spoštovani kolega Petek, ugotavljate, da ni bilo podanega niti enega dokumenta, ki bi dokazoval vpletenost in odgovornost Janeza Ivana Janše v nelegalne posle z orožjem. V tem obdobju so nasprotne indice ugotavljale kar tri preiskovalne komisije (Madon, Moge, Cvikel) ter dve komisiji za nadzor varnostno obveščevalnih služb, ki pa zaradi različnih političnih ozadij in kupčkanj žal niso uspele zaključiti svojega dela. Pri poslancih je očitno vedno prevladoval širši interes stranke pred javnim interesom. Pomembno delo pa so v tem obdobju opravili številni raziskovalni novinarji. V knjigah Matjaža Frangeža: Kaj nam pa morejo I in II ter knjigi Braneta Praznika Trgovci s smrtjo so na več kot 1000 straneh objavljeni dokumenti in pričanja posameznikov, ki terjajo jasne odgovore Janeza Ivana Janše kot predstavnika vsega ljudstva v več sklicih državnega zbora, dvakratnega obrambnega ministra in bivšega predsednika Vlade.

Iz vaših izjav v intervjuju sklepam, da ste tudi vi postali strankarsko izredno pristranski pri oceni dogodkov iz obdobja trgovanja z orožjem, zato, v kolikor resnično želite priti resnici do dna, predlagam, da se pridružite mojemu pozivu Ivanu Janezu Janši, da za začetek odgovori na naslednja vprašanja:

1. Zakaj do leta 2000 ni govoril resnice, ko je navajal, da pri trgovini z orožjem niso poslovali z gotovino?
2. Zakaj kot odgovorna oseba ministrstva za obrambo ni zagotovil, da se pri poslovanju z gotovino ni poslovalo pregledno, kar bi onemogočilo sume o morebitnem odtujevanju gotovine iz naslova prodaje orožja, ne pa da ustrezne službe na ministrstvu vedno navajajo, da dokumentacije, iz katere bi bilo mogoče rekonstruirati denarne tokove pri trgovanju z orožjem na MORS, ni?
3. Kje so gotovinska sredstva, ki so po ugotovitvah Varnostno obveščevalne službe MO RS v dokumentu štev. 881-600/651/97, datum 6.2.1997, z naslovom Primerjava podatkov o oddanem orožju, navedenih v poročilu Janeza Janše s podatki v poročilu II. uprave MORS, v obsegu več milijonov mark, ki jih je pri prodaji orožja na Hrvaško in BiH prejelo MORS, ki ga je v tem obdobju vodil Janez Ivan Janša?

Očitno je nekaj gnilega v deželi Danski, saj ne vaš primer ne primer trgovanja z orožja ne moreta pogledati resnici v oči.

Tadej Slapnik
Poslanec DZ RS

Poslano:

- naslovniku,
- Janezu Ivanu Janši in
- medijem.