



REPUBLIKA SLOVENIJA DRŽAVNI ZBOR

Preiskovalna komisija

za ugotovitev politične odgovornosti nosilcev javnih funkcij zaradi suma zlorabe uradnega položaja nosilcev javnih funkcij z namenom vplivati na rezultat volitev v Državni zbor leta 2008, zaradi suma zlorabe uradnega položaja nosilcev javnih funkcij za namen zavajanja domače in tuje javnosti ter domačih in tujih preiskovalnih organov na osnovi delnih ali za politične potrebe prirejenih, pa tudi nekaterih skrivanih podatkov, česar posledica je podaljševanje in oteževanje kriminalistične preiskave v primeru Patria oziroma njeno usmerjanje proti nevpoletnim političnim tekmecem, zaradi suma zlorabe uradnega položaja nosilcev javnih funkcij za namen zavajanja domače javnosti in prikrivanja konflikta interesov tujim preiskovalcem in zaradi suma zlorabe uradnega položaja nosilcev javnih funkcij za odpravo državnozbornske komisije za izvajanje parlamentarnega nadzora nad Komisijo za preprečevanje korupcije z namenom prikrivanja vloge nekaterih članov in predsednika Komisije za preprečevanje korupcije v aferi Patria

podpredsednik Dejan Levanič

Datum: 7.3.2011

Zadeva: ZAHTEVA ZA UMIK STOPNJE TAJNOSTI INTERNO Z MAGNETOGRAMA 1.
NUJNE SEJE KOMISIJE

Spoštovani !

Kot veste nas je tretjina članov Komisije na podlagi drugega odstavka 6. člena Zakona o parlamentarni preiskavi (ZPPre, Uradni list RS, št. 63/94, 63/94) in drugega odstavka 12. člena Poslovnika o parlamentarni preiskavi zahtevala, da Komisija dopolni dokazni sklep z dne 20.12.2010 z zaslišanjem priče g. mag. Branka Grimsa, bivšega predsednika sveta SDS. Za sprejem slednjega dokaza smo se odločili, ker smo dobili obvestilo, da je svet SDS na seji 17.6.2006 v Kranju razpravljal o aktualnih političnih vprašanjih, pri čemer so na seji sveta govorili tudi o nakupu oklepnikov 8x8. Na podlagi obvestila naj bi g. Grims kot predsednik sveta članom sveta razlagal, da je odločitev za podjetje Rotis in finsko Patrijo prava odločitev, da je bistveno cenejša in po vseh strokovnih kriterijih bistveno bolj ugodna od ponudbe Sistemske tehnike in o ostalih prednostih posla za Slovenijo. Po ocenah iz obvestila naj bi razprava g. Grimsa dokazovala, da je g. Grims imel podrobne informacije o nabavi oklepnikov 8x8, čeprav so za javnost vsi pomembnejši takratni oblastni funkcionarji zatrjevali, vključno s predsednikom vlade, da pri nabavi niso bili seznanjeni z vsemi podrobnostmi, da se v nabavo niso vtikali in tako naprej. Torej je bil g. Grims kot eden najvišjih funkcionarjev stranke SDS obveščen o nabavi še preden je bil obveščen državni zbor oz. pristojno delovno telo državnega zbora, tj. odbor za obrambo, ki se je s kriteriji naročila za nakup oklepnikov za Slovensko vojsko seznanil za zaprtimi vrati 27. junija in 6. julija - na nadaljevanju seje -, torej šele

10 dni po tistem, ko je organ ene od političnih strank o tem že razpravljala. G. Grims naj bi bil kot politični funkcionar obveščen o nabavi in seznanjen z detajli prej kot je bil uradno obveščen kot poslanec državnega zbora. Da ne omenjamo, da je bilo naročilo opravljeno kot so vsa naročila za nabavo vojaškega orožja, streliva in vojaške opreme, pri katerih je treba sprejeti ukrepe za zaščito bistvenih interesov varnosti Republike Slovenije, in sicer kot zaupno naročilo, za katera se ne uporablja zakon o javnem naročanju. In da je iz tega naslova omejen tudi krog posameznikov, ki imajo dostop do dokumentacije naročila. Opozorili bi še na dejstvo, da je bila tudi pogodba tajna, in da je bila v pogodbi v prejšnjem mandatu razkrita le protikorupcijska klavzula. Zato se nam zdi smiselno, da ga komisija zasliši o navedenih dejstvih.

Kot veste, veljavni zakon o parlamentarni preiskavi v 3. členu določa, da v preiskovalni komisiji ne sme sodelovati poslanec, če je preiskovanec ali priča v zadevi, ki se preiskuje.

Ne glede na navedeno pa sem bil oz. smo bili kot člani komisije priča nezakonitemu vodenju preložene 1. nujne seje. Zakon namreč določa tudi, da mora poslanec, ki je bil določen za pričo, takoj prenehati z delom v preiskovalni komisiji. Po dosedanjem tolmačenju zakona in poslovnika o parlamentarni preiskavi ter parlamentarni praksi, ki prenehanje veže na nastanek okoliščin, te pa so nastale z zahtevo tretjine članov komisije za dopolnitev dokaznega sklepa oz. sprejem dokaza, bi se moral predsednik komisije izločiti iz dela komisije takoj, ko je komisija prejela dopolnitev sklepa.

G. Grims je sejo vodil kljub jasnim in nedvoumnim določbam zakona, moja opozorila na slednje pa so kasneje pripeljala incidenta, ki ga iskreno obžalujem. Ker ocenjujem, da je bila 1. nujna seja Komisije z dne 4. marca nezakonita, kar pomeni, da na njeni podlagi ne morejo nastati nobene pravno relevantne posledice za preiskavo, in ker želim razčistiti vse okoliščine incidenta, od vas zahtevam, da z magnetograma seje umaknete oznako tajnosti interno in sicer ne glede na 17. člen poslovnika o parlamentarni preiskavi, ki določa, da se posvetovanja preiskovalne komisije opravijo na seji brez navzočnosti javnosti. Poleg dejstva, da je bila seja vodena nezakonito, vas opozarjam, da je bila seja nesklepčna, kar pomeni, da se pravnoformalno ni niti začela. In da je g. Grims sejo nadaljeval ter končal in opravil tudi 2. redno sejo takoj po koncu 1. nujne seje brez potrebne večine članov komisije, kar predstavlja očitno kršitev poslovnika o parlamentarni preiskavi.

Poleg tega od vas pričakujem, da boste v prihodnje komisiji zagotovili strokovno pomoč, ki bo nudila tudi pravno pomoč glede zakonitega dela komisije.

Lep pozdrav,

Tadej Slapnik, član komisije

V vednost:

- g. dr. Pavel Gantar, predsednik DZRS

- ga. Mojca Prelesnik, generalna sekretarka DZRS