

PREISKOVALNA KOMISIJA DRŽAVNEGA ZBORA REPUBLIKE SLOVENIJE
 ZA UGOTOVITEV POLITIČNE ODGOVORNOSTI ZARADI SUMA
 KLIENTELIZMA IN KORUPTIVNEGA RAVNANJA MINISTRA ZA
 VISOKO ŠOLSTVO, ZNANOST IN TEHNOLOGIJO GREGORJA GOLOBIČA
 PRI PRIDOBITVI ZNATNIH JAVNIH NEPOVRATNIH SREDSTEV
 IN POSLOV NA JAVNIH NAROČILIH ZA GOSPODARSKE DRUŽBE
 V SKUPINI ULTRA (PROJEKT MESTNE KARTICE URBANA,
 SISTEM ZA SLEDENJE IN NADZOR AVTOBUSOV JAVNEGA PODJETJA
 LJUBLJANSKI POTNIŠKI PROMET D.O.O., FIKTIVNI POSEL
 VAROVANJA GOSPODARSKE DRUŽBE MERCATOR D.D.,
 ELEKTRONIZACIJA ŠTUDENTSKE PREHRANE, KI NAJ BI JO
 IZVAJALA GOSPODARSKA DRUŽBA MARGENTO R&D D.O.O. ITD.),
 V KATERIH JE GREGOR GOLOBIČ SOLASTNIK, TER PRI PRENOSU
 PODROČJA ELEKTRONSKIH KOMUNIKACIJ Z MINISTRSTVA ZA
 GOSPODARSTVO NA MINISTRSTVO ZA VISOKO ŠOLSTVO, ZNANOST
 IN TEHNOLOGIJO, ZA UGOTOVITEV POLITIČNE ODGOVORNOSTI
 ZARADI SUMA, DA JE MINISTER GREGOR GOLOBIČ UTAJIL DAVKE,
 NEUPRAVIČENO PRIDOBIL STATUS KMETA ZA NAKUP KMETIJSKIH
 ZEMLJIŠČ TER PRISTOJNIM ORGANOM NEPOPOLNO PRIKAZAL
 SVOJE PREMOŽENJSKO STANJE TER NJEGOV IZVOR,
 ZA UGOTOVITEV POLITIČNE ODGOVORNOSTI MINISTRA
 GREGORJA GOLOBIČA ZARADI SUMA IZOGIBANJA PLAČEVANJU
 DAVKOV REPUBLIKI SLOVENIJI OB SVOJEM AKTIVNEM SODELOVANJU
 PRI ZVIŠEVANJU DAVČNIH BREMEN DRŽAVLJANOM REPUBLIKE SLOVENIJE
 IN ZA UGOTOVITEV POLITIČNE ODGOVORNOSTI ZARADI SUMA
 KLIENTELIZMA IN KORUPTIVNEGA RAVNANJA MINISTRA
 GREGORJA GOLOBIČA ZA PRIDOBITEV SLABO ZAVAROVANIH POSOJIL,
 KI SO BILA ODOBRENA S STRANI BANKE NLB D.D., KI JE
 V VEČINSKI DRŽAVNI LASTI, ZA GOSPODARSKE DRUŽBE
 V SKUPINI ULTRA

7. seja

(24. februar 2010)

Sejo je vodil Rudolf Petan, predsednik preiskovalne komisije.
 Seja se je pričela ob 9.25.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Predlagam, da nadaljujemo z 2. točko dnevnega reda seje preiskovalne komisije.

Ugotavljam, da se je vabilu odzval preiskovanec, gospod Gregor Golobič, z zastopnikom. Pa mi dovolite, da ju najprej lepo pozdravim.

Na začetku je treba opraviti formalnosti, kar bi sedaj opravili. Najprej mi dovolite, gospod preiskovanec Gregor Golobič, da vam postavim vprašanja, ki so standardna; ali so potrebna ali ne, to je vprašanje vsakega posameznika, vendar je treba to opraviti.

Vaše ime in priimek?

GREGOR GOLOBIČ: Gregor Golobič.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Dekliški priimek matere?

GREGOR GOLOBIČ: Dekliški priimek matere: Jerovšek.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Kdaj in kje ste rojeni?

GREGOR GOLOBIČ: 20. januarja 1964 v Novem mestu.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Naslov stalnega bivališča?

GREGOR GOLOBIČ: Kotnikova 22, Ljubljana.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Narodnost?

GREGOR GOLOBIČ: Slovenska.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Državljanstvo?

GREGOR GOLOBIČ: Slovensko.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Poklic?

GREGOR GOLOBIČ: Univerzitetni diplomirani filozof.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Naj mi bo dovoljeno, da neka vprašanja, ki so sicer povezana s stvarmi, ki smo jih nekako že prešli, preskočim; mislim, da ne bo nič narobe. Gre za zadeve v zvezi z vojaščino in podobno, in mislim, da to lahko preskočimo.

GREGOR GOLOBIČ: Smo že opravili...

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Tako. Dobro. Sedaj pa dovolite, da ta proceduralni del nadaljujem.

Kot sami veste, ste se kot preiskovanec dolžni odzvati vabilu in ste vsako spremembo naslova ali nameravano spremembo bivališča dolžni sporočiti komisiji. Pri tem bi želel še omeniti, da ste bili vabljeni z vabilom v skladu s 7. členom Poslovnika o delu preiskovalnih komisij. Prejem ste potrdili s povratnico 11.2.2010.

Gospod Gregor Golobič ima status preiskovanca. Pri zaslišanju preiskovanca je lahko navzoč tudi zagovornik. Zagovornikova navzočnost pa ni obvezna, tako določa Zakon o parlamentarni preiskavi in tudi Zakon o kazenskem postopku, ki se lahko v tem delu tudi nekako analogno uporablja. Od preiskovanca pa je odvisno, ali bo s seboj pripeljal tudi pravnega pooblaščenca ali ne. Zato moram povedati, da vaš pravni pooblaščenec, odvetnik, gospod Kozinc, ni bil vabljen s posebnim vabilom. Če pa želite, se lahko za naprej dogovorimo, da tudi njega vabimo s posebnim vabilom, da ga ne obveščate

vi. Do zdaj pač takšna praksa ni bila predpisana. Tako da se o tem lahko dogovorimo; ni treba zdaj, lahko tudi kasneje. /Oglašanje v ozadju./ Ja, izvolite, samo priklopite mikrofona.

MIHA KOZINC: Hvala za besedo, gospod predsednik. Imel bi dva ali morda tri tehnične predloge. Eden je ta, če me lahko vabite na bodoče seje te komisije tudi takrat, ko bodo zaslišane priče.

Drugi je pa še bolj tehničnega značaja, pa kolegica, ki je sekretarka komisije ve, kako to zgleda. Gradivo, ki prihaja na komisijo, jaz bi zdaj moral teden dni ali pa dan, dva pred sejo komisije priti, ga pregledati in si to ogledati. Je pa procedura, kar smo ugotovili ob zadnjem primeru, rahlo komplicirana; nekje neki prostori v kleti, varnostni, ne vem kaj. Ampak potem ti pa naredijo kopijo, ki jo lahko odneseš ven. Toda tam je pa komplicirano. Zato je moja prošnja, če bi lahko gradiva, ki prihajajo na komisijo, pošiljali tudi obrambi. Jaz sicer lahko prihajam gledat sem, ampak je povezano z delom vseh teh uradnikov na komisiji in tistih, ki skrbijo za ta posebna gradiva tam spodaj, vsi se morajo zbrati, vsi se moramo zmeniti. Če bi pa poslali to... No, potem se pa zmenimo, dobim pa kopijo. Tako da če bi lahko sproti pošiljali, bi vam bil seveda strašno hvaležen.

In tretja stvar, ne vem, kako je z zapisniki komisije. Zakon dajem možnost preiskovancu in pravnemu zastopniku, da v roku 8 dni da pripombe na podane izjave. In zdaj bi prosil, da bi se ta zapisnik čim prej nam vročil, da bomo lahko podali pripombe. Ampak, saj pravim, zgolj tehnično je to, kako bi olajšali delo. Hvala lepa.

2. TRAK: (DAG)

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Ja, izvolite, gospod Golobič.

GREGOR GOLOBIČ: Lep pozdrav tudi v mojem imenu vsem članicam in članom komisije in vam, gospod predsednik, strokovnim sodelavcem!

En tehnični predlog imam tudi sam. Namreč, dnevni redi dela komisije. Želel bi biti informiran o vseh dnevnih redih, o vseh točkah dnevnega reda te komisije, o vseh sejah in vseh točkah dnevnega reda. Zavedam se, da so zadržki oziroma da izhaja iz predpisov, da ni nujno, razen če se komisija tako odloči, da sem prisoten pri vseh točkah, tega si tudi ne želim, tudi marsikdaj zaradi drugih obveznosti ne bom mogel priti, in tudi zato oziroma predvsem zato imam s seboj pravnega zastopnika. Si predstavljate, da delo vaše komisije, za katerega ste rekli, da bo intenzivno, kar zelo pozdravljam, veste, da sem sam želel čim prej dobiti status preiskovanca, da bi se stvari začele razčiščevati. Skratka, rad pa bi vedel, in enako tudi pravni zastopnik, kaj so točke dnevnega reda, s

katerimi se komisija ukvarja, kdaj se ukvarja, kar ne pomeni, da bi razumel to kot vabilo k tem točkam dnevnega reda.

Tudi glede tega gradiva. Jaz sem takoj po pridobitvi statusa preiskovanca zaprosil za vpogled v spis. Potem se je pač nek zaplet zgodil. Kasneje nisem utegnil, tako da sem prišel do tega vpogleda preko pravnega zastopnika, gospoda Kozinca, ne dolgo tega. Kljub temu sem si uspel celoten spis, do trenutka, ko ga je prejel, ogledati. Ne vem pa, kaj so morebitni novi dodatni dokumenti, ki so morebiti prišli na komisijo. Zato bi, kar je bilo že prej rečeno, predlagal, da se sproti, ko neko gradivo pride na komisijo, da se ga avtomatično tudi posreduje meni ali pa se me obvesti o tem, da je prišlo, da lahko sam naredim ustrezne korake, da imam vpogled vanj, v skladu z ne samo dolžnostjo, ampak tudi s pravicami preiskovanca. Vsi tu skupaj smo v situaciji, ki je nova in enkratna. Preiskovalne komisije v Državnem zboru doslej niso imele opravka s preiskovanci. Preiskovanec ima drugačne pravice oziroma za razliko od priče ima tudi pravice, ne samo dolžnosti. In verjamem, da nam je v skupnem interesu, da je ta postopek učinkovit in korekten. In v tem smislu bi te predloge proceduralne narave zdaj na začetku rad podal oziroma dopolnil tiste, ki jih je podal gospod Kozinc.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. Torej, kar se tiče vabila, mislim, da ni nobenih problemov. No, zdaj odgovarjam gospodu Kozincu, se opravičujem, ker nisem omenil. Mislim, da tu ni nobenih problemov.

Kar se tiče gradiva, vam ta trenutek ne znam na to odgovoriti. Vse, kar je možno v skladu z zakonom, vam bomo pripravili. Glede na to, da ste sami omenili, da kopijo lahko dobite, potem se verjetno po logiki da še kaj drugega. Tako da sam nimam nobenih zadržkov, da tudi vi ne bi dobili izvoda gradiv.

Glede zapisnikov smo v enaki situaciji. V glavnem, tako bom rekel, vabilo je rešeno, za ostalo se bom pa še danes skušal posvetovati in kar je možno, bomo naredili, v skladu z zakonom.

Kar je omenil gospod Golobič glede dnevnega reda, se pravi, to so vabila, sklici, tu mislim, da ni nobenih težav. Glede gradiva je pa enako, kot sem povedal gospodu Kozincu. Najmanj kar je, vas lahko obvestimo, da je gradivo prišlo. Zdaj pa vam bom že kar en odgovor dal. Mi smo že prej imeli zaplet, zato ste tudi morali čakati

3. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) po uri, kot je bila predvidena. Gospe Zalokarjevi se je zgodilo, da ni dobila osnutka zapisnika 6. seje, o kateri smo razpravljali, ostali člani smo ga pa dobili. Potem sem preveril v službah, gospa Cveta ima nekaj gradiv, ki jih pač ni dvignila. Pa ne bom zdaj zahajal v to,

zakaj je do tega prišlo. V glavnem, dol je gradivo za njo tudi pripravljeno; ali je dobila obvestilo ali ne, tega ne morem trditi, ker je za to pač kurirska služba.

Kar se pa tiče samega gradiva, mi smo dobili gradivo od Nove Ljubljanske banke. To gradivo ima oznako, ki ni standardna niti za bančno področje niti za državne organe, se pravi, "strogo zaupno". Govoril sem z direktorjem uprave in sem ga na to opozoril. Ker ga moramo nekam razvrstiti, ker je to gradivo, katerega lastnica je Ljubljanska banka. Mene je pač napotil na službo. Pisno smo zaprosili, naj nam na osnovi klasifikacije, ki je normalna, sporočijo, kam jo damo, da bomo lahko ustrezno ukrepali. Ker če je bolj strogo zaupno, potem je lahko samo v tem bunkerju, ki smo ga omenili, centralno in ga člani nimamo na razpolago, razen če ga gremo dol gledat. Če pa je nižja stopnja zaupnosti, potem pa ga lahko tudi kopirajo. Na to sem jih opozoril in dobili smo odgovor, s katerim si nismo mogli nič pomagati. In sem zaprosil generalno sekretarko, da nam sedaj preko služb Državnega zbora opredelijo, kakšen status bo imelo. Tako da tega gradiva ni videl še nihče. Jaz sem ga sicer prejel, ampak samo toliko sem videl, da je strogo zaupno. In sem potem poslal gradivo v to službo, ki razpolaga s temi gradivi, tako da nihče nima. In kot mi je povedala gospa Zalokarjeva, ga tudi ni mogla videti, pri čemer mislim, da bi ga lahko videla, ne glede na stopnjo, ker spodaj se pa da videti vsako gradivo.

Toliko mogoče glede odgovorov na ta vprašanja. V glavnem, bomo naredili, kar je možno in v skladu z zakonom, da ne bomo delali težav.

To je ta del. Sedaj pa dovolite, da - žal bom moral zopet prebrati ta dolgi tekst, ampak tako pač je. Preiskovancu moram povedati, da je Državni zbor na seji 15. julija 2009 z aktom odredil parlamentarno preiskavo za ugotovitev politične odgovornosti zaradi suma klientelizma in koruptivnega ravnanja ministra za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo Gregorja Golobiča pri pridobitvi znatnih javnih nepovratnih sredstev in poslov na javnih naročilih za gospodarske družbe v skupini Ultra (projekt mestne kartice Urbana, sistem za sledenje z avtobusi javnega podjetja Ljubljanski potniški promet d.o.o., fiktivni posel varovanja gospodarske družbe Mercator d.d., elektronicizacija študentske prehrane, ki naj bi jo izvajala gospodarska družba Margento R&D d.o.o.), v katerih je Gregor Golobič solastnik, ter pri prenosu področja elektronskih komunikacij z Ministrstva za gospodarstvo na Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo, za ugotovitev politične odgovornosti zaradi suma, da je minister za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo Gregor Golobič utajil davke, neupravičeno pridobil status kmeta za nakup kmetijskih zemljišč ter pristojnim organom nepopolno prikazal svoje premoženjsko stanje ter njegov izvor, za ugotovitev politične odgovornosti ministra za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo zaradi suma izogibanja plačevanju davkov Republiki

Sloveniji, ob svojem aktivnem sodelovanju pri zviševanju davčnih bremen državljanom Republike Slovenije, in za ugotovitev politične odgovornosti zaradi suma klientelizma in koruptivnega ravnanja ministra za visoko šolstvo za pridobitev slabo zavarovanih posojil, ki so bila odobrena s strani banke NLB d.d., ki je v večinski državni lasti, za gospodarske družbe v skupini Ultra.

Državni zbor je na seji 25. decembra 2009 sprejel sklep o sestavi in imenovanju predsednika in podpredsednika ter članov in namestnikov članov preiskovalne komisije.

Preiskovalna komisija je na 4. seji 21. januarja 2010 sprejela dokazni sklep, s katerim je določila način izvedbe konkretne parlamentarne preiskave ter dokaze, ki jih bo izvedla. Določila je tudi, da je gospod Gregor Golobič preiskovanec v tej parlamentarni preiskavi. To je sam Gregor Golobič na podlagi 7. člena Zakona o parlamentarni preiskavi z dopisom

4. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) z dne 5. novembra tudi zahteval.

Dolžan sem vas tudi opozoriti, da niste dolžni odgovarjati na vsa vprašanja ter da niste dolžni izpovedati ničesar zoper sebe ali svoje bližnje. Imate pravico do pravnega pooblaščenca, kar ste bili poučeni že z vabilom 10.2.2010 na to sejo. Ugotavljam, da je to odvetnik, gospod Miha Kozinc, iz Odvetniške družbe Kozinc&Partnerji. Izvirnik pooblastila je bil poslan preiskovalni komisiji s prispetjem na datum 29. januarja 2010.

Predlagam, da, preiskovanec, gospod Gregor Golobič, podaste svoje izjave, kot so navedene v dokaznem sklepu. In sicer, glede suma klientelizma in koruptivnega ravnanja oziroma vpliva preiskovanca pri pridobitvi znatnih javnih sredstev in poslov pri javnih naročilih za gospodarske družbe v skupini Ultra (projekt mestne kartice Urbana, sistem za sledenje, nadzor javnega podjetja Ljubljanski potniški promet, fiktivni posel varovanja družbe Mercator, elektronicizacija študentske prehrane, ki naj bi jo izvajala gospodarska družba Margento R&D, v kateri je preiskovanec solastnik), razlog in vpliv pri prenosu področja elektronskih komunikacij z Ministrstva za gospodarstvo na Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo. Nato, ugotovitev politične odgovornosti zaradi suma, da je minister za visoko šolstvo utajil davke, ter zaradi suma izogibanja plačevanju davkov Republiki Sloveniji, zaradi neupravičenega načina pridobitve statusa kmeta za nakup kmetijskih zemljišč in vse, kar je s tem povezano, in pa za ugotovitev politične odgovornosti zaradi suma klientelizma in koruptivnega ravnanja za pridobitev slabo zavarovanih posojil, ki so bila odobrena s strani banke NLB, ki je večinski državni lasti, za gospodarske družbe v skupini Ultra.

Če želite, lahko podate svoj pogled na omenjene sume, ki so predmet te preiskovalne komisije in so tudi zajeti v naslovu te preiskovalne komisije, ki ima zato tako dolg naslov. Če želite, izvolite, gospod Golobič, imate besedo. Lahko kakorkoli, vrstni red ni pomemben.

GREGOR GOLOBIČ: Hvala lepa. Imam namen to uvodno priložnost izkoristiti. Prvič mi je pravzaprav dano, da po devetih mesecih, kar je primerna številka za nek tak težak porod, kot smo mu bili priče tudi danes, lahko odgovorim na preštevilne očitke in obtožbe, ki so navedene v tem sklepu o ustanovitvi preiskovalne komisije in tudi v dokaznem sklepu, ki ste ga povzeli. V času, ko se je v parlamentu razpravljalo o tej zahtevi in tudi kasneje, mi ni bilo omogočeno, razen v enem delu, v okviru neke druge izredne seje, odgovarjati na te očitke. Zato sem zadovoljen, da je vendarle po vseh zapletih, relativnem odlašanju, ampak vendar hitreje kot v drugih primerih, ne nazadnje tudi zato, ker je to preiskovalna komisija, ki je za razliko od vseh dosedanjih v Državnem zboru od vsega začetka definirana kot komisija, ki preiskuje konkretno osebo, mene; doslej takšnega primera ni bilo. Je komisija "ad hominem" in je povsem logično, da ni potrebovala dveh let, na primer, za to, da ugotovi, kdo je preiskovanec, in da na ta način skupaj

5. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) pospešimo dejanja v smislu ugotavljanja dejstev in resnice.

Pozdravljam tudi napoved vas kot predsednika v intervjuju v reviji Mag ta teden, da nameravate z nekim angažiranim tempom korektno in resno ugotavljati in preiskovati resnična dejstva, brez vnaprejšnje prepričanosti o tem, kaj je res in kaj ni. V smislu te benevolence razumem, da je tudi kot posledica vpogleda v obširno dokumentacijo, ki jo je komisija doslej zbrala in ste vanjo vpogledali, ta dokumentacija sume, navedene v dokaznem sklepu in v sklepu o vpogledu parlamentarne preiskave v celoti zavrača. Torej razumem, da ta vpogled, ki ste ga naredili, že vpliva na vaš odnos do same zadeve. No, v tem smislu nastopam tudi sam tukaj in danes ob tej točki. Po tem uvodu bom za neutemeljene, izmišljene in zlonamerne argumentirano prikazal vse, prav vse, od prve do zadnje navedbe in zahteve o parlamentarni preiskavi in iz dokaznega sklepa.

Motivacija pobudnikov te parlamentarne preiskave in glavnih predlagateljev iz stranke SDS je izključno poskus politične diskvalifikacije mene osebno in stranke, ki jo od ustanovitve vodim. Razlogi, ki jih pri tem vodijo, so: maščevanje zaradi volilnega poraza, k čemur sem sam po svojih močeh in v korektni konkurenčni tekmi prispeval, pa tudi nek krčevit poskus odvrniti pozornost od katastrofalnega,

klientelistično tajkuniziranega upravljanja z državo v prejšnjem mandatu.

Da se predlagatelji sami zavedajo, dobro zavedajo fiktivnosti svojih obtožb in njihove posamične nezadostnosti, o tem najbolj neposredno priča število obtožb, število očitkov. Sami ste referirali to v uvodu na ta dolg naslov komisije, ki je pač tradicionalno tak, da povzema očitke. V tem primeru, ker je obtožb domala neizčrpen niz, in če prav razumem, jih je komisija v dosedanjem delu z nekaterimi preiskovalnimi dejanji še dodatno razširila, kljub temu, da ni imela podlage za to v sklepu o uvedbi parlamentarne preiskave, ampak o tem v nadaljevanju, je očitno, da ta masa očitkov služi prikrivanju vtisa, da nobeden od njih ni utemeljen in da se poskuša s to množino ustvariti vtis, da nekaj že mora biti res, čeprav se ničesar ne da konkretno dokazati.

Pri tem zamegljevanju mi v procesu ugotavljanja domnevne politične odgovornosti očitajo stvari, ki ne le, da se niso zgodile oziroma nimajo z menoj nič opraviti ali pa jih sploh ni mogoče kvalificirati kot sporne, ampak so se zatekli v pretekle čase, ko sploh nisem bil javni funkcionar. S tem so, in tega bi se ta parlamentarna komisija ter Državni zbor morala zavedati, izpustili iz steklenice nekega duha, ki je zame najmanj problematičen, ki bo pa problematičen za vse druge preiskovance v drugih zadevah in vsem njim zvoni s takšno definicijo obsega preiskave. Tu bi želel dodati, da ne bo nesporazuma, ker nismo v povojnem obdobju in ker v Državnem zboru veljajo civilizacijska načela pravne države,

6. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) nisem tu zato, da bi dokazal, da nisem kriv, ampak nasprotno, naloga obtoževalcev je, da to dokažejo, pri čemer so za svoje krive obtožbe tudi odgovorni. Spet, to poudarjam ne zaradi sebe, moja vest je čista in bo takšna tudi v prihodnje, ampak zaradi pravne države, ugleda Državnega zbora in tudi, kot sem že omenil, morebitnih podobnih primerov čiste zlorabe parlamentarne preiskave v politične namene.

Za začetek dovolite nekaj osnovnih dejstev kot okvir. Verjetno bom v nadaljevanju, ko bom odgovarjal na posamezna vprašanja, se vrnil k njim, ker se jih rado potiska z vidnega polja.

Status javnega funkcionarja sem imel kot profesionalni član Predsedstva ZSMS pogojno, od konca leta 1988 do začetka leta 1990. Nedvomno pa sem imel ta status kot delegat prve demokratične in osamosvojitvene skupščine od aprila 1990 do konca leta 1992 ter po dolgem obdobju od 21. novembra 2008 - po 16 letih torej - do danes.

V podjetju Ultra, ki je bilo s strani vandalizma stranke SDS lani ponovno izbrano za poligon nekega brezobzirnega politikantskega uničevanja, sem se zaposlil poleti leta 2003. Tam sem delal štiri leta in pol, do konca leta 2007, ko sem se

po izvolitvi za njenega predsednika profesionaliziral v stranki Zares. Odtlej, torej od konca leta 2007, pri sprejemanju poslovnih odločitev tega podjetja ne sodelujem. Z njimi niti nisem posebej seznanjen, niti ne prejemam nikakršnih dohodkov iz kakršnegakoli že možnega naslova. Mimogrede, tudi v celotnem obdobju štirih let in pol, ko sem bil tam zaposlen, sem za svoje delo prejemal izključno in zgolj plačo, ki je bila, spet mimogrede, nižja od povprečne poslanske plače. V času mojega poklicnega angažmaja se je podjetje temeljito reorganiziralo, spremenilo svoj temeljni poslovni model, odločilno preusmerilo na tuje trge in pri tem z ustanovitvijo podjetja Telargo, Inc. v ZDA skupaj s telekomunikacijskim gigantom NTT Docom /?/ doseglo prvi in za visoko tehnološka podjetja iz Slovenije še vedno zelo redke globalni preboj. Mimogrede, število zaposlenih se je v času, ko sem bil sam zaposlen v podjetju Ultra, več kot podvojilo, s 100, ko sem prišel, na 240, ko sem odšel. Toliko za ta okvir.

V omenjenem nizu očitkov in obtožb, ki so precej neurejeno nanizane in tudi navznoter protislovne,

7. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) izključujoče med seboj, sem poskušal te obtožbe in očitke razdeliti v dve skupini po pet zadev, ker ne želim, da nobena ne ostane neodgovorjena. Prvi sklop je domnevno pridobivanje, na sporen način seveda, znatnih nepovratnih sredstev in poslov na javnih naročilih za omenjeno podjetje oziroma podjetja iz skupine Ultra. Drugi sklop pa zadeva ugotavljanje moje politične odgovornosti v različnih točkah. Šel bom po vrsti in predlagam - vi boste o tem odločili -, da v izogib neki zmešnjavi oziroma za večjo preglednost tudi komisija v nadaljevanju obravnava zaokrožene sklope. Vesel sem, da je predsednik v intervjuju, tem zadnjem, tudi napovedal glavni fokus na stvari, ki se tudi meni zdijo najbolj relevantne in se tičejo časa, v katerem smo.

Veliko večino podatkov in informacij - to je pomembno -, ki jih bom navajal v nadaljevanju, sem pridobil iz dokumentacije, ki jo je zbrala vaša komisija in je prej zaradi moje neudeležnosti pri očitanih dejanjih sploh nisem poznal.

Torej, prva točka se nanaša na pridobivanje znatnih javnih nepovratnih sredstev in poslov na javnih naročilih za gospodarske družbe v skupini Ultra.

Kot veste, je v Državnem zboru v letu 2004 pred volitvami potekala izredna seja na podobno temo, kot je tudi ta preiskovalna komisija. Tudi tam je bil eden od očitkov pridobivanje, domnevno, velikih, znatnih količin nepovratnih sredstev s strani podjetja Ultra. Vlada je takrat odgovorila - v gradivu imate ponovno obsežno dokumentacijo, ki je bila posredovana -, koliko je bilo teh sredstev, na kakšen način so bila pridobljena in kakšen je njihov delež v odnosu do vseh sredstev, ki so bila vsem podjetjem, več sto jih je bilo v

tistem obdobju, razdeljena. Državni zbor na podlagi teh dejstev že takrat ni mogel ugotoviti, da bi šlo za kakršnokoli privilegirano obravnavo ali kakršnokoli sporno pridobivanje nepovratnih sredstev oziroma uporabo instrumentov, ki jih je država razvila v namen podpore visoko tehnološkim podjetjem.

Če govorimo o kasnejšem obdobju, torej po letu 2004, ali obdobju, ko sem tudi sam bil od druge polovice 2003 zaposlen v podjetju Ultra, očitno iz dokumentacije, ki ste jo prejeli, sledi, da praktično to podjetje in podjetja iz te skupine niso bila deležna nobenih nepovratnih sredstev, vsaj ne v tisti obliki, ki se jo običajno pod tem pojmom razumeva, torej neka subvencija države za razvoj določenih produktov, tehnologij, procesov. Čeprav se je ravno v letu, odkar sem sam minister za visoko šolstvo in tehnologijo tako ministrstvo, ki ga vodim, kot Ministrstvo za gospodarstvo, ki ga vodi Matej Lahovnik, angažiralo v ta namen zgodovinsko največji obseg sredstev, zaradi znanih razlogov, krize, recesije in poskusa preprečevanja razvojnega zastoja v slovenskih inovativno aktivnih podjetjih. Ta sredstva so se potrojila, celo podeseterila v nekaterih razpisih. Več sto podjetij in konzorcijev je bilo prejemnikov teh sredstev. Med njimi ni nobenega od podjetij, ki se mu tu očita, da je pridobilo znatna nepovratna sredstva.

8. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) Edina pogojno imenovana nepovratna sredstva v obdobju po letu 2004 so bila odobrena v mandatu prejšnje Vlade; kot si brez težav lahko predstavljate, najbrž brez moje aktivne vloge. Iz dokumentacije, ki jo imate, gre za sofinanciranje študija mladih raziskovalcev v gospodarstvu in za sofinanciranje transfera raziskovalcev iz javne sfere v gospodarstvo. Torej dva strateška cilja, ki sta zapisana v vseh strateških dokumentih te države in ki, hvala bogu, v prejšnjem mandatu nista bila opuščena, ampak sta se v zmanjšanem obsegu - zdaj je, mimogrede, interes večji - vendarle odvijala. Tako, na primer, na JAPTI-ju, javni agenciji, obstaja instrument "spodbujanje mobilnosti visokokvalificiranega osebja", instrument, s katerim država podjetjem, ki zaposlijo raziskovalce iz inštitutov, z univerz in fakultet, torej načeloma ljudje, ki že imajo doktorat, za razliko od mladih raziskovalcev, ki so na doktorskem študiju kot mladi raziskovalci, ki so pripravljene zapustiti svoje kabinete in iti v gospodarstvo ter tam svoje znanje aplicirati na način, ki pomeni razvoj gospodarstva in pomeni prispevek k večji dodani vrednosti, kar je ena ključnih težav oziroma nizka dodana vrednost je ena ključnih strukturnih težav Slovenije. Razpis je bil objavljen 21. marca 2008 in odziv pri tem javnem razpisu je indikativno nizek. Vendar bom navedel podatke, ker zelo nazorno pričajo o tem, za kakšno podjetje v primeru Ultra in podjetij iz skupine gre in s čim se ukvarjajo

ter kaj pravzaprav počnejo, kje vidijo svoj fokus. Seveda boste veliko več odgovorov na ta vprašanja dobili od predstavnikov podjetja, ki ste jih tudi določili kot priče.

Na prvem odpiranju, ki je bilo 23. aprila, je bilo sprejetih 8 vlog, 5 je bilo odobrenih; nobena od teh ni bila od omenjenih podjetij. Na drugem odpiranju 27. maja 2008 so bile prejete samo 4 vloge, odobrene so bile 3 in znotraj tega tudi ena podjetju Ultra za raziskovalca Bojana Kotnika, sofinanciranje njegove plače, dela njegove plače, v višini 52 tisoč evrov za daljše obdobje. Na tretjem odpiranju 11 vlog, 7 odobrenih, nobeno podjetje iz skupine Ultra. Na četrtem odpiranju 4 vloge, 4 odobrene, nobeno podjetje iz skupine. Na petem odpiranju 1. oktobra 3 prejete vloge, 2 odobreni, tu je bila še ena, raziskovalca Petra Rudiča, v višini 56 tisoč evrov, pogodba je bila sklenjena formalno 5.12., odločitve so bile sprejete že prej.

9. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) To je, kar se tiče JAPTI-ja.

Kar se tiče mladih raziskovalcev, je v tem obdobju Ultra zaposlovala več mladih raziskovalcev oziroma so v okviru delovanja znotraj gospodarske družbe svoje podiplomske aktivnosti na doktorskem študiju izvajali posamezni mladi raziskovalci. Sam instrument je bil financiran nekaj časa na Ministrstvu za gospodarstvo v letu 2004, deloma tudi s strani Ministrstva za šolstvo v sofinanciranju. V letu 2005 je bil prenos tega programa izvršen na Ministrstvu za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo, v času, ko ga je vodil dr. Jure Zupan. V tem obdobju so bila tudi za ta namen angažirana evropska strukturna sredstva in se je izvajal razpis "Javna tehnološka agencija TIA". Na primer, na razpis leta 2004 je prišlo 72 prijav, 35 je bilo odobrenih, ena od podjetja Ultra. Gre za mesečna izplačila, upravičeni stroški so stroški plače, ki se določajo skladno s kolektivno pogodbo za raziskovalno dejavnost, prispevki za plačo, mentorski dodatek in prispevki za mentorski dodatek, ki jih je podjetje nakazalo fakulteti, ter materialni stroški. Vsako leto se je sklenil aneks, s katerim se je določila letna višina financiranja in skupna višina za izplačilo v višini večletnega, triletnega študija, skupno 122 tisoč evrov. V ta znesek so vključena vsa izplačila od začetka do konca usposabljanja in tudi izplačila, ki jih je predhodno izvajalo, kot sem omenil, Ministrstvo za gospodarstvo in Ministrstvo za šolstvo pred letom 2005. Če mladi raziskovalec konča zagovor doktorskega dela pred pogodbenim rokom, je v skladu s pravilnikom upravičen do nagrade, ki predstavlja 30% višine bruto plače, kot je določena v pogodbi, prej omenjeno, na kakšen način. Ta mladi raziskovalec, ki je bil odobren leta 2005, je končal zagovor pred rokom. O tem je obvestil skrbnico pogodbe. Na podlagi izračuna je prejel 10. marca 2009 na svoj osebni tekoči račun

mladi raziskovalec Zdenko Mezgec, dr. Zdenko Mezgec, nagrado zaradi predčasnega dokončanja v višini 1.754 evrov.

V razpisu za financiranje mladih raziskovalcev generacije 2007, objavljen je bil v začetku 2008, je prišlo 71 prijav, 68 je bilo odobrenih. Podjetje Ultra je prijavilo 2, kot piše v tej dokumentaciji, obe sta bili potrjeni. Obe skupaj za več let sta bili financirani v višini 371 tisoč evrov. Izplačila so vsake tri mesece za nazaj, ko je potrjen zahtevek, poročilo o delu. Upravičeni stroški, ki se financirajo, pa so stroški plače, bruto, ki jo določi TIA, tehnološka agencija, in jo podjetje nakaže mlademu raziskovalcu. Mentorski dodatek in prispevki za mentorski dodatek, ki jih podjetje nakaže fakulteti, materialni stroški. Podjetje pa iz lastnih sredstev za takšnega mladega raziskovalca mora poravnati še strošek malice, prevoza na delo, regresa, zakonsko določene davke in prispevke, ki pripadajo mlademu raziskovalcu iz delovnega razmerja, in šolnino ter zakonsko določene davke

10. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) in prispevke iz naslova mentorskega dodatka. Enako sta prijavili na razpis v letu 2009 mladega raziskovalca tudi podjetje Telargo in Margento R&R. Od 166 prijav - interesa se je, hvala bogu, v kriznem obdobju povečal, več kot podvojil - je bilo odobrenih 140. Pogodbe do danes še niso bile podpisane.

Skratka, ko govorimo o znatnih nepovratnih sredstvih, je dejstvo, da te znatnosti ni zaznati. Javna sredstva, ki so jih bila podjetja iz te skupine deležna, so sredstva za financiranje plač mladim raziskovalcem ali raziskovalcem, ki so v kontekstu projekta mobilnosti iz javne raziskovalne sfere šli v gospodarsko sfero.

Drugi sklop pod to točko, rimsko ena, kot sem pač to strukturiral, se nanaša na domnevno sporno pridobivanje poslov na javnih naročilih. Pri nepovratnih sredstvih je torej nedvoumno moč ugotoviti, ne gre za nobena znatna sredstva, gre za sredstva, doslej izplačana, dodeljena v prejšnjem mandatu in so majhna v primerjavi glede na relativni delež na ostale prejemnike tovrstne pomoči, kakor tudi majhna v odnosu do plačanih prispevkov in davkov Republiki Sloveniji s strani Ultra in njenih podjetij.

Javna naročila so za razliko od samo trditve, da je šlo za pridobitev znatnih javnih nepovratnih sredstev, ki ne drži, kot sem povedal in dokazal, so tu navedena v več konkretnih primerih, zato bom šel po vrsti, po posamičnih.

Prvo se nanaša na projekt mestne kartice Urbana. Javni razpis je bil, kot ste lahko videli tako kot jaz iz dokumentacije, ki je prišla na komisijo, izveden na pomlad leta 2008. Iz te dokumentacije in tudi sicer je dejstvo, da pri tem razpisu, pripravi, prijavi, karkoli že, nisem imel popolnoma nobene vloge. Bil sem v tistem času že nekaj časa

zaposlen na stranki in polno angažiran z njenim postavljanjem iz nič v volilnem letu. Na razpis sta, kot piše v dokumentih, prispeli dve prijavi. Druga je bila neustrezna in nepopolna, razpisna komisija je to ugotovila. Prijavitelj se je pritožil na revizijsko komisijo Državnega zbora v skladu z zakonom in ta je v mesecu septembru in mesecu oktobru 2008, pred volitvami, dokončno odločila, da se pritožbo kot neutemeljeno zavrne v enem delu in v enem delu zavrže. In drugo, nedavno je - in komisija razpolaga s tem dokumentom - celotno dokumentacijo, celotno zadevo proučila Kosova protikorupcijska komisija in, kot iz poročila, ki ga imate in ki je bilo javno objavljeno, izhaja, ni ugotovila nobenih nepravilnosti.

11. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) Tu bi omenil še, povsem po naključju, članek, ki je bil objavljen - in to verjetno je naključje - v časopisu Finance 19. februarja letos, z naslovom, ki seveda ni naključen, "Ljubljana ima enega najslabših javnih prevozov". "Med 23 evropskimi prestolnicami smo se uvrstili na rep lestvice," piše. V tem članku je povzeto, da je organizacija Eurotes v sodelovanju z nemškim Adacom, ki je verjetno vsem vam znana ustanova, preverila kakovost javnega potniškega prometa v 23 evropskih prestolnicah, Ljubljana se je znašla na predzadnjem mestu in bila boljša samo od Zagreba. Slaba novica. Vendar v tem članku že mednaslov je "Raziskovalci pohvalili Urbano". "Kot pozitivno so raziskovalci," citiram, "izpostavili kartico Urbana, ki deluje tudi v angleščini, ima možnost plačila prevoza z mobilnim telefonom in možnost pridobivanja informacij o avtobusih preko kratkih sms sporočil." Obe pohvali, ki sta bili izrečeni s strani te raziskave, torej ustanove Eurotest in nemškega Adaca, sta pohvalili dve komponenti, ki sta produkt podjetij iz skupine Ultra in ki sta predmet pod točko 1, Urbana, in pod točko 2, Sistem za sledenje nadzora avtobusov LPP s strani Ultri.

Kar zadeva 2. točko, Sistem za sledenje nadzora avtobusov javnega podjetja Ljubljanski potniški promet. Javni razpis iz dokumentacije, ki jo imate (obsežna je), je bil izveden leta 2004. Vanj nisem bil na noben način vključen, pri tem nisem sodeloval, z nikomer se nisem srečal, pogovarjal ali kakorkoli v tej vlogi nastopal, to moje delo v Ultri ni bilo. Dve prijavi na razpis, druga formalno neustrezna, prijavitelj se kljub pravni možnosti ni odločil za pritožbo. Gre za produkt - iz časa, ko sem bil zaposlen, to vem -, ki je globalno prisoten in o katerem vam bodo v referencah, glede tega vam bodo, ne samo o tej raziskavi, ki je bila nedavno povzeta v članku v Financah, povedale priče, ki ste jih povabili iz samega podjetja.

Tretja točka, Fiktivni posel varovanja gospodarske družbe Mercator d.d. To je točka, ki je v sklopu domnevno spornega pridobivanja poslov na javnih naročilih. Mercator d.d., prvič,

ni kot gospodarska družba, zasebna gospodarska družba, zavezana izvajati nobenih javnih naročil in tega tudi ne počne. Tako da je tu očitek, da je to nek posel bil narejen, pridobljen fiktivno skozi javno naročilo, ne zdrži že te presoje. Kar zadeva sam posel, sem zanj prvič izvedel iz te pobude za parlamentarno preiskavo. Ne jaz ne podjetje, v katerem sem bil zaposlen, ne katerakoli članica skupine tega podjetja ni imela s podjetji, ki so v tej zadevi kakorkoli

12. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) omenjena, vključena, popolnoma nobenega opravka; to iz dokumentacije, ki jo imate, sledi nedvoumno. Kaj boste s tem počeli, ne vem. Jaz vam več kot toliko ne morem pomagati, lahko samo berem, kaj piše v obširni dokumentaciji. Zanesljivo pa stvar ni povezana ne z Ultro ne z meno, je časovno popolnoma zamaknjena. In zdi se, da je v delu te komisije privlečena za lase, z enim samim namenom, diskreditirati župana Jankoviča v času pred lokalnimi volitvami. Ampak temu služi druga parlamentarna komisija in morda bi bilo prav, da se tista pozabava, da ji odstopite ta primer, da bodo stvari združene; vendar to ni moja odločitev.

Četrti sklop znotraj te prve točke so študentski boni oziroma elektronicizacija študentske prehrane, ki naj bi jo izvajal gospodarska družba Margento R&D, d.o.o., v kateri je Gregor Golobič solastnik. Prvič, in da ne bo nesporazumov v nadaljevanju, Gregor Golobič ni solastnik nobenega podjetja, razen nizozemskega podjetja Ultra Sam BV. Tam ima 10,8% delež, in to podjetje je lastnik, lastnica deležev, delnih ali celotnih v drugih podjetjih, ne jaz. Razumem, da gre včasih tu za metaforično izražanje, za neko preračunavanje, vendar to dejstveno ne drži in prosim, da se to upošteva. Drugič, resor za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo ne zdaj ne v preteklosti ni imel nič opraviti s študentskimi boni, študentsko prehrano, subvencioniranjem te prehrane ali česa podobnega. To je sodilo in še sodi pod Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve. Edina subvencija, ki se izvaja po neki zgodovinski inerciji, brez pametnega razloga, da je ravno tu, na tem ministrstvu, ki ga vodim, subvencioniranje prevozov študentov; vsake toliko časa dobim v podpis anekse avtobusnim podjetjem in pogodbe s Slovenskimi železnicami, ki jim država subvencionira prevoz študentov na študij v Ljubljano, Maribor, Koper ali kam drugam. Skratka, vsa namigovanja, ki se pogosto pojavljajo o tem, da bi tu naj šlo za neko povezavo z resorjem, ne držijo. Sam nisem bil v nobenih obliki vključen niti seznanjen z zadevo. Iz te izčrpane dokumentacije, tu pridobljene, ki jo imate, sledi, da je Kosova komisija preverila vse navedbe različnih prijaviteljev, tudi Študentske organizacije Slovenije same, ki je izvedla neke vrste samoprijavo oziroma želela, da komisija gospoda Kosa preveri celotno zadevo, je zavrnila sume, ki so bili javno objavljeni

in ki jih je povzemal, skušal povzemati tudi predlagatelj oziroma predlagatelji te parlamentarne preiskave. V nadaljevanju preiskave na tej točki bom verjetno predlagal zaslišanje treh ministrov Nove Slovenije, ki bodo verjetno imeli marsikaj zanimivega povedati o projektu elektronicizacije študentske prehrane.

Peta točka, zadnja v tem prvem sklopu, je najbolj pravzaprav bizarna, če lahko tako rečem, očitek koruptivnega dejanja pri prenosu področja elektronskih komunikacij z Ministrstva za gospodarstvo na Ministrstvo za

13. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) visoko šolstvo, znanost in tehnologijo. Tu parlamentarna komisija oziroma parlament sam z ustanovitvijo parlamentarne komisije, ki ima to v opisu del in nalog, odpira sum o početju samega sebe, torej parlamenta. Saj je parlament sprejel zakon, novelo Zakona o državni upravi, s katerim je prenesel področje elektronskih komunikacij z Ministrstva za gospodarstvo na Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo. Gre za neke vrste samoovadbo parlamenta. Ta zakon je še prej sprejela, predlog novele, Vlada, ga posredovala, kot sem omenil, Državnemu zboru, pobuda za prenos tega področja pa je prišla z Ministrstva za gospodarstvo, od ministra Mateja Lahovnika, ki je želel v času gospodarske krize ob polni obremenjenosti s težavami slovenskega gospodarstva preseliti s tega ministrstva področje, ki mu ni mogel namenjati dovolj pozornosti in ki je bilo umetno tja preneseno leta 2004 ob formiranju takratne vlade. Pred tem, se boste spomnili, je v Sloveniji obstajalo Ministrstvo za informacijsko družbo - sedanji predsednik Državnega zbora ga je vodil -, ki je združevalo področje elektronskih komunikacij in informacijske družbe. Leta 2004 pa sta bili ti dve področji ob ukinitvi ministrstva razdruženi. Področje informacijske družbe je bilo v obliki posebnega direktorata preneseno v času ministra dr. Jureta Zupana na Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo, ne da bi ime razširilo, torej, ob visokem šolstvu, znanosti in tehnologiji bi bilo korektno ime tudi "za informacijsko družbo", ker so bili to štirje temeljni direktorata tega ministrstva. Medtem ko je področje elektronskim komunikacij bilo, verjetno ne po naključju, preneseno v resor ministra za gospodarstvo, gospoda Andreja Vizjaka. V večini evropskih držav sta področji elektronskih komunikacij in informacijske družbe povezani, sta skupaj; tudi generalni direktorat Evropske komisije je tak. V vseh strateških dokumentih Evrope in Slovenije se ugotavlja, da gre tu za preplet dveh področij, ki sta nerazdružljiva, ali pa je to neučinkovito. Zakaj sta se Vlada in Državni zbor leta 2004 tako odločila, težko rečem. Bi pa bilo v tisti odločitvi iskati, mogoče iskati sledove suma korupcije, ne pa v tej, ki se je zgodila zdaj in ki vrača stvari, če lahko tako rečem, na

evropsko mesto. Poudariti želim namreč, da je neprimerno, nehigiensko in v nasprotju s standardi, priporočili tudi OECD, da se isto ministrstvo, kot je bilo v primeru od leta 2004 do leta 2008 Ministrstva za gospodarstvo pod vodstvom mag. Andreja Vizjaka, ukvarja z regulacijo trga, torej s področjem elektronskih komunikacij nasploh, in s skrbjo za naložbe države v konkretnih posameznih gospodarskih družbah, kot sta Pošta, Telekom in hčerinske družbe. To je bilo od leta 2004 do 2008 tako in to je bilo iz načelnih razlogov sporno, nehigiensko in v nasprotju s pravili spodobnosti in korektnosti, kot veljajo v Evropski uniji in kot jih priporoča tudi OECD. Na pobudo ministra Lahovnika, da ta direktorat ponovno združimo z Direktoratom za informacijsko družbo, kar se je po noveli zakona tudi zgodilo in ta skupen, združen direktorat zelo uspešno opravlja svoje delo - ne nazadnje bo, prepričan sem, ravno zaradi tega uspel prej odlagan in neizveden načrt prehoda v digitalno radiodifuzijo s 1. decembrom letošnjega leta in bo izveden. Veliko je bilo zamujenega, zdaj se to pospešeno odpravlja, z veliko napor. Zakaj je to pomembno - ne samo zaradi razvoja radiodifuzije, torej večje dostopnosti do radijskih in televizijskih vsebin programov, ampak tudi zaradi tega, ker se sprošča radiofrekvenčni spekter, ki so ga do zdaj zasedali analogni programi in ga od decembra letošnjega leta ne bodo več. V ta spekter pa bomo naselili brezžične širokopasovne internetne povezave, predvsem ključne za razvoj slovenskega podeželja. Naš cilj je - in ta direktorat, združen z elektronskimi komunikacijami

14. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) in informacijsko družbo, je ta problem lahko resno naslovil šele zdaj, ko je združen - doseči, da je širokopasovni internet univerzalna storitev v Republiki Sloveniji, kar je cilj, ki je na ravni najbolj ambicioznih evropskih držav. Moj pogoj je bil, ministru Lahovniku, kljub zavedanju, da bo to predmet - ne nazadnje sem imel za sabo že izkušnjo iz leta 2004 in kasneje -, da bo to predmet špekulacij in natolcevanj, da sem pripravljen ta direktorat povezati, združiti (lahko bi bil tudi na kateremkoli drugem ministrstvu, če bi bil ta interes), vendar pod pogojem, da ostane pristojnost skrbi za državno premoženje, naloženo v gospodarskih družbah Telekom, Pošta in hčerinske družbe teh podjetij, izključno v domeni Ministrstva za gospodarstvo. In tako se je zgodilo in tako je. In s tem je tudi očitek, ki je tu naveden, brezpredmeten in, če obstaja, zlonameren.

Drugi sklop, ugotavljanje politične odgovornosti. Tu je pet konkretnih sklopov spet, prvi je ugotavljanje politične odgovornosti zaradi suma, da je minister za visoko šolstvo utajil davke. Konkretno, kaj naj bi to pomenilo, ni napisano, ni navedeno. Kot davčni zavezanec vedno poročam o svojih

obveznostih Davčni upravi, ki vodi o tem postopke, izdaja odločbe in tako naprej. Glede na to, da je gradivo za izredne seje, gradivo za preiskovalno komisijo, pa tudi gradivo za delovanje kakšnih drugih državnih organov v največji meri sestavljeno iz člankov in natolcevanj revije Reporter na to temo, sklepam, da se pri tej utaji meri na to, da naj bi sam ne vplačal deleža v nizozemskem podjetju, ustanovitvenega deleža, ampak da naj bi to storilo podjetje ali kdo drug zame in naj bi s tem jaz pridobil neko korist, od katere naj ne bi plačal 25% akontacije dohodnine, in tako naprej in tako naprej. Javno sem že povedal, da seveda to ne drži. Da je bil ta delež vplačan z mojega osebnega transakcijskega računa v letu 2006 in da bom dokument o tem predal tudi parlamentarni preiskovalni komisiji. Tu je, gospod predsednik, izvolite ta dokument.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala.

GREGOR GOLOBIČ: Včeraj je bil, mimogrede, ta dokument izročen tudi Davčni upravi Republike Slovenije, "v stavbi modri kvadrat," če dovolite en Kafkovski citat, "v stavbi modri kvadrat," Davčna ulica 1, v prostorih Preiskovalno-analitskega oddelka, lamela C-1, prvo nadstropje desno, v sobi številka 108. Želeli so ta dokument in so ga dobili. In verjetno bo slej ko prej prišel tudi do časopisa Reporter.

15. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) Kafka v letu 2010 bere to čtivo, očitno.

Točka 2, "neupravičeno pridobil status kmeta za nakup kmetijskih zemljišč". Ob strani puščam tu vprašanje politične odgovornosti iz leta 1998, ko šest let nisem bil več javni funkcionar in ko deset let še nisem bil. Status je bil pridobljen popolnoma v skladu z zakonom. Kot sem videl v dokumentaciji, ki ste jo prejeli, upravna enota po desetih letih uničuje arhive, v skladu s predpisi, in ker gre za dvanajst let staro zadevo, v kateri se je, mimogrede, "urbi et orbi" razpisovalo na veliko v času, ko sem jaz ta zemljišča kupoval, torej pred dvanajstimi in enajstimi leti, v vseh mogočih medijih, ampak spomin je pač v teh plitko zadihanih časih kratek. V zadnjih mesecih sem prebrskal vse svoje arhive in našel kopijo te odločbe, ki sem jo takrat posredoval, seveda v postopku nakupa (tule jo imam), ki potrjuje to, kar sem povedal. Skratka, v skladu z zakonom je bilo to potrdilo meni izdano. Na Upravni enoti v Sevnici 3. julija 1998, podpisan je referent za kmetijstvo, gospod Tine Zupančič, diplomirani inženir, izda potrdilo na mojo zahtevo, v skladu s 111. členom Zakona o kmetijskih zemljiščih in 172. členom Zakona o splošnem upravnem postopku, s katerim potrjuje, da "je Gregorja Golobiča šteti za ustrezno usposobljenega za opravljanje kmetijske dejavnosti; stranka je usposobljena, ker

je starejša, po 111. členu, od 30 let in ima najmanj 5 let izkušenj z delom na kmetiji, kar dokaže z izjavami naslednjih prič: Anica Pipan, Darinka Golobič in Anton Golobič," poleg mojih dveh staršev tudi mamina sestra. "Potrdilo se izdaja na zahtevo stranke, zaradi namena nakupa kmetijskega zemljišča," normalno, "zaradi dokazila o izpolnjevanju pogojev iz 19. člena, in se za drug namen ne sme uporabiti." To je to potrdilo.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala.

GREGOR GOLOBIČ: Če ga v Piranu, kjer bi ga morali imeti pravzaprav zdaj, ko ste ugotovili, da ni Izola, ampak Piran, ne bi imeli, ga imate tu. Zakaj v Sevnici - ker je kmetija, kjer se je to dogajalo, tam. Tam je živel do leta 1994, ko je umrla, moja stara mama. Jaz sem tam od srednje šole naprej bil veliko prisoten in se angažiral pri kmetijskih opravilih vseh vrst (živel je sama). Kmetija je na samem, lahko si jo pogledate, Apnenik 1 je naslov. Akumulacijsko jezero hidroelektrarne Bóšťanj, ne Bóšťanj, kot rečejo Ljubljčanji, ob njem je cesta, če se peljete v Radeče, in nad to cesto je huda strmina, na vrhu te strmine je ta kmetija; strmina je pa takšna, da bi se tudi Janez Janša navezal na generala Pograjca, če bi želel plezati po njej. Skratka, Upravna enota v Sevnici zato, ker se je tam to dogajalo, ker tam načelnik upravne enote ve, o čem se govori, priče, ki so lahko to izpovedale; žal, pokojne stare mame ni bilo več tam, da bi to naredila. Žal tudi ni več župana Janca, ki bi vam lahko kot vaš kolega o tem povedal še kaj več.

16. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) Ampak dokazov je dovolj. Predvsem pa sem v teh dvanajstih letih namen pridobitve tega statusa - ne zato, da bi prejemal kakršnekoli subvencije ali kaj podobnega, to se ni zgodilo - fizično na terenu, v obliki ureditve zemljišča, ki je bilo 50 let zaraščeno, in v obliki kmetijske proizvodnje, če smem uporabiti ta velik izraz, v okviru možnosti, ki jih imam, dokazal. S seznamom pridelkov, ki jih tam pridelujemo, vas ne bom nadlegoval, lahko pa v nadaljevanju, če kdo želi. Oljke so zrasle že toliko, da smo pridelali olja dovolj za lastne potrebe. Mimogrede, pri prejšnji točki, če sem pravilno slišal v vašem uvodu, v povzetku dokaznega sklepa, ste tam rekli "domnevno sporna pridobitev statusa kmeta in druge, s tem povezane zadeve," tako nekako ste rekli, saj boste videli magnetogram. Predpostavljam, da je bila to netočnost, ker v dokaznem sklepu teh "drugih, s tem povezanih zadev" ni. Ampak bomo pogledali v magnetogram in zapisnik.

Točka 3, "ker naj bi pristojnim organom nepopolno prikazal svoje premoženjsko stanje ter njegov izvor". Vi vsi ste,

večkrat kot jaz, povečini bili zavezanci po zakonu, da protikorupcijski komisiji predložite izpolnjen obrazec o prijavi premoženjskega stanja. Tu imam s seboj navodila, pridobili ste tudi moj obrazec, ki je itak edini od obrazcev vseh politikov v Sloveniji javno objavljen, na podlagi mojega soglasja. V vseh navodilih v tem obrazcu nikjer ni opcije "izvor premoženja". Izvor premoženja je kategorija, ki se je v tem kontekstu uporabljala v času socializma. Ko gre pa za protikorupcijsko komisijo, pa ona ugotavlja, na podlagi podatkov, ki jih pridobi od javnega funkcionarja na začetku mandata, in na podlagi podatkov, ki jih mora ta funkcionar podati ob koncu mandata, v primeru, da tu nastopi neka razlika, mora funkcionar pojasniti izvor te razlike. Če bi šlo za tak primer, potem bi bil ta očitek o nekem prikrivanju, nepopolnem prikazu izvora premoženja, na mestu, tako pa ni. Tudi sicer, če si boste pogledali navodila za vpis podatkov v ta obrazec, piše, da "v sklopu B so zbrani podatki o premoženjskem stanju funkcionarja, ki jih opredeljuje 36. člen Zakona o preprečevanju korupcije, podatki o nepremičninah..." in tako naprej, in tretja alineja, "v podatkih o poslovnih deležih funkcionarja po Zakonu o preprečevanju korupcije je potrebno navesti vse deleže, ki presegajo," ponavljam, "ki presegajo višino 20% poslovnega deleža, delnic oziroma drugih pravic." "Ki presegajo 20%." Niti predlagatelj te preiskave niti kdorkoli drug ni v nobenem trenutku omenil, da bi moj delež v kateremkoli podjetju dosegel, kaj šele presegel 20%. Edino podjetje, kjer imam delež, prej omenjeno, znaša 10,8%, kar je daleč pod tem pragom. In kljub temu

17. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) sem ta delež v poročilu Kosovi komisiji prijavil. Ne samo, da ni res, da bi nepopolno prijavil, prijavil sem nadpopolno, več kot je zahteva komisije, več kot je zahteva zakona. Zakaj - iz vsega priloženega, kjer ni ničesar skrivati. To imate priloženo.

Točka 2.4, sum izogibanja plačevanju davkov Republiki Sloveniji ob svojem aktivnem sodelovanju pri zviševanju davčnih bremen državljanom v Republiki Sloveniji. K prejšnjemu bi dodal še, da je bil o vseh transakcijah, povezanih z mojim deležem v tem podjetju, sproti, v letu 2006 in 2007 (to je iz dokumentacije, ki jo imate, razvidno), bil obveščen tudi pristojen davčni urad. Tam ni nobenih slamnatih imen in raznih nabiralniških zgodb, tam so imena in priimki konkretnih, točnih oseb, vseh, brez izjeme. V odgovoru Dursa ste na eksplicitno vaše vprašanje, za katerega sem vam hvaležen, ker pospešuje zadevo in daje nedvoumen odgovor na natolcevanja iz predmeta preiskave, da Nizozemska ni davčna oaza po nobenem kriteriju, kot se je trdilo in se še zmeraj rado trdi. In da davčni zavezanec, ki je rezident Republike Slovenije, kot sem jaz, kot smo na začetku ugotovili, s stalnim bivališčem torej

v Republiki Sloveniji, se ne more izogniti plačilu nobenega davka, s tem da je deležnik podjetja na Nizozemskem. Direktorica Dursa, gospa Centa Debeljak, je to nedvoumno napisala na vaše vprašanje in podpisala. Torej, nobenega suma izogibanja tu ne more biti. Še več, tudi nobenih izplačil v vsem tem obdobju, odkar to podjetje obstaja, na moj račun ni bilo izvedenih in na ta način tudi ne more biti predmet davčne obveznosti, ki bi se, kot je napisala, realizirala v Sloveniji, po principu svetovnega dohodka. Tu je zraven še tako, za politični kontekst navedeno, da naj bi ob tem, ko naj bi se izogibal, kar sem ravnokar povedal in čemur je pritrdila direktorica Dursa, izogibal plačevanju davkov, torej to ne drži, da naj bi pa sam aktivno sodeloval pri zviševanju davčnih bremen državljanov Republike Slovenije. Konkretnih navedb ni, gre za neko pavšalno politično osebo. Sam vem samo za en primer, ko sem se jaz ali stranka Zares zavzela za povečevanje davčnih bremen, in to je, za ekstra obdavčitev ekscesnih menedžerskih dohodkov. Poznate zakon Vilija Trofenika ali kakor mu rečejo "lex kramarjana". Verjetno predlagatelj te preiskovalne komisije ne moti to "zviševanje" davčnega bremena tistih državljanov Republike Slovenije, ki so si izplačevali v času prejšnje vlade ekscesno visoke nagrade in plače; ampak to piše.

18. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) In seveda še kronska, ključna, povod, izvorna tema - tudi predsednik se je ni mogel izogniti, hvala bogu, v intervjuju - posojila. Torej, ugotovitev politične odgovornosti zaradi suma, bom rekel, privilegirane odobravanja kreditov gospodarskim družbam iz skupine Ultra. Nikoli v nobeni banki, ne v času, ko sem bil zaposlen v tem podjetju, ne pred tem, ne po tem nisem z nikomer govoril o nobenem posojilu. Edini krediti, o katerih sem se na bankah v življenju pogovarjal doslej, so bili moji osebni krediti; koliko jih je, vidite iz obrazca pri Kosu. Tudi vsi dokumenti, ki ste jih prejeli, z ničemer ne dajejo tu nobene podlage za takšno trditev. Nasprotno, guverner Banke Slovenije vam je povedal - to je povedal javnosti, povedal na Komisiji za nadzor proračuna, če se ne motim, Državnemu zboru -, da je kar 52%, se mi zdi, oziroma več kot 50% kreditov v Sloveniji, kreditov podjetjem, ne kreditov med bankami, nezavarovanih, sploh popolnoma nezavarovanih. No, za kredite, o katerih se tu govori in o katerih vam bo več lahko povedala priča, ki bo prišla iz podjetja in ima podatke ter vpogled in informacije o vsem tem, sledi, da podjetje Ultra in nobeno podjetje iz te skupine tega privilegija ni bilo deležno. Nasprotno, vsa posojila so zavarovana, zavarovana v višji vrednosti, kot je višina posojil, pridobljena po običajnem postopku, preko kreditnih odborov, preko preverjanj, z običajnimi, ostrimi, visokimi obrestnimi merami, kot so deležna tudi druga

podjetja. Pri čemer je v letu 2009, ki je bilo za banke in za podjetja najbolj kritično doslej - videli bomo, kaj bo v letošnjem letu -, je uspelo vrniti oziroma zmanjšati svojo kreditno izpostavljenost v tej banki za več kot 50%. Zelo zanimivo bo videti, kaj vam bo vodstvo banke ali pa morda o tem - morda je zato tako strogo zaupen ta dokument, ki je prišel, kot ste prej omenili, iz Nove Ljubljanske banke -, mogoče pa tam piše, da so podjetja, ki so uspela v letu 2009, ker to ste jih vprašali, če se ne motim, koliko podjetij je v letu 2009 uspelo zmanjšati svojo kreditno izpostavljenost za tako velik odstotek, kot je to storilo podjetje Ultra oziroma z njim povezana podjetja, verjetno je to število tako nizko, da si tega ne upajo javno povedati, in je zato to tako strogo zaupno. Ali pa ne. V vsakem primeru bo to zelo zanimiv podatek, sem prepričan, na podlagi vsega, kar vem, ko sem v stiku z gospodarstveniki, direktorji, v obliki različnih posvetov, skupaj z območnimi gospodarskimi zbornicami v zadnjih dveh mesecih, da je podjetij, ki so zmogla financirati razkošno življenje bank v tem obdobju, zelo malo. Iz tega vsega skupaj sledi nekaj očitnega: dokument iz pisarne prejšnjega predsednika Uprave NLB je bil namenjen zavajanju in diskvalifikaciji. Poslanec Vizjak, vaš kolega, govori o maščevalnih motivih, ki so s tem povezani; to bo imel tu verjetno priložnost

19. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) pojasniti. Ta preiskava, delo te parlamentarne preiskave na tej točki, ki je, kot sem rekel, bila povod za vse skupaj, bo po mojem prepričanju lahko res koristna in potrebna. Sam v tem kontekstu absolutno podpiram in pozdravljam pobudo, ki jo je dal član komisije, gospod Pukšič, na eni od prejšnjih sej, da se za realno umestitev, kontekst in primerjavo, kakšnega tretmaja so bila deležna podjetja, ki so tu inkriminirana, pridobi tudi od banke primerljive podatke o mnogih drugih slovenskih podjetjih, tistih, ki jih je navedel on, in sam bi jih pridodal še nekaj, da bo slika bolj kompletna. Upam, da bo komisija podprla predlog preiskovalnega dejanja gospoda Pukšiča in da bo na ta način najboljše in najbolj učinkovito postavila stvari na svoje mesto.

Na koncu, če dovolite, bi še enkrat ponovil: Zavračam vse obtožbe in očitke kot v celoti neutemeljene in politično motivirane. Magnetogram tega nastopa bom poslal vsem podpisnikom zahteve za preiskavo in jih pozval, da na podlagi dejstev ponovno premislijo o namenih tistih, ki so jih zvabili v ta sramotni projekt, in me, zavedajoč se lastne odgovornosti in soodgovornosti obvestijo o svojem stališču. Tudi od vas kot članov te komisije, ki ima težko, a lahko istočasno tudi častno nalogo, pričakujem, da boste upoštevali dejstva, argumente ter v razumnem roku zaključili to preiskavo na

takšni podlagi. Pri tem bom v okviru svojih zmožnosti tako kot danes, doslej in v naslednjih urah v polni meri na razpolago. Hvala lepa.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala za obrazložitev teh sumov, ki so podani, zaradi česar je bila preiskovalna komisija tudi imenovana. Sedaj predlagam, da preidemo na vprašanja, ki smo si jih pripravili ali pa tudi ne.

Soglašam z vami, da bi mogoče po področjih. Sam imam že pripravljeno, vendar pa, če drugi člani tega nimajo, ni problema, ker smo tako ali tako obravnavali celoten spekter. Pa bi mogoče za začetek sam postavil par vprašanj, potem pa bi še kolegom dal besedo, če bodo želeli. Vidim, da se je gospod Pukšič že najavil; res pa je, da mi je že tudi prej najavil, ko smo začeli sejo, da bi želel besedo.

Torej, zelo kratko vprašanje za začetek. Kje ste se seznanili s projektom enotne mestne kartice Mestne občine Ljubljana? Ali pa, kdo vas je seznanil, to mislim s tem vprašanjem.

GREGOR GOLOBIČ: Prebral sem v medijih.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Ali je skupina podjetij Ultra kdaj posredno ali neposredno financirala volitve župana Mestne občine Ljubljana?

GREGOR GOLOBIČ: Ne poznam teh podatkov.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Ali ste kdaj z županom Mestne občine Ljubljana govorili o projektu enotne mestne kartice oziroma ali ste bili kdaj z županom neposredno ali posredno preko tretjih oseb v stiku glede tega projekta?

GREGOR GOLOBIČ: V času, ko se je projekt pridobival, ne, v času priprave na to preiskovalno komisijo pa sva se ob drugih priložnostih tudi dotaknila te teme, kjer sem ga opozoril na tiste vidike, za katere mislim, da pri tej parlamentarni komisiji, kot sem omenil, oziroma preiskavi gre in se nanašajo nanj v kontekstu lokalnih volitev.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Naslednje vprašanje bi bilo: Ali so podjetja skupine Ultra Mestni občini Ljubljana kdaj donirala sredstva? Mestni občini Ljubljana, glede na to, da je nastal problem v mestnem svetu glede donacij,

20. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) pa če so podjetja iz skupine Ultra kdaj donirala Mestni občini Ljubljana.

GREGOR GOLOBIČ: Ni mi znan tak podatek. To boste morali vprašati predstavnike podjetja. Jaz poudarjam na tem mestu, kar sem uvodoma rekel, da bom večkrat poudaril, od konca leta 2007 je moje sodelovanje pri poslovnih odločitvah tega podjetja nično, ga ni, in tudi nisem seznanjen posebej s konkretnimi odločitvami. Tako da vam na to ne morem odgovoriti, sam pa teh podatkov nimam.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: So vas solastniki ali zaposleni iz podjetij skupine Ultra kdaj seznanili s pripravami ali potekom razpisa za enotno mestno kartico Mestne občine Ljubljana?

GREGOR GOLOBIČ: Ne. Informacije o tem sem na podlagi medijev iskal šele kasneje, v času sprožitve zahteve za parlamentarno preiskavo.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Ali ste s katerim od mestnih svetnikov stranke Zares se pogovarjali o glasovanju za proračun v mestnem svetu glede projekta in sredstev za uvedbo enotne mestne kartice Mestne občine Ljubljana?

GREGOR GOLOBIČ: Edini mestni svetnik, ki obstaja iz stranke Zares, je Janez Kopač. Z njim nisem nikoli govoril o tem.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Ali ste kdaj neposredno ali posredno vplivali na župana Mestne občine Ljubljana ali predstavnike Nove Ljubljanske banke, da so ti pristali oziroma sklenili pogodbo o zastavi terjatev med Ultro, Novo Ljubljansko banko in Mestno občino Ljubljana, ki je bila pogoj, da je Ultra od NLB dobila kredit (dobro, višina ni pomembna).

GREGOR GOLOBIČ: O tej zastavi sem se seznanil šele iz dokumenta, ki ga je NLB posredovala tej parlamentarni komisiji in je bil predstavljen na izredni seji 20. januarja, če se ne motim.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Pukšič, glede na to, da ste me obvestili, da boste morali zapustiti sejo, izvolite.

FRANC PUKŠIČ: Hvala lepa. Lep pozdrav vsem skupaj!

Uvodna predstavitev preiskovanca je pravzaprav izzvenela tako, kot da bi se na koncu tega morali prekrižati in reči "mea maxima culpa" in zadevo zaključiti. Ali drugače povedano, skoraj najbolj poštenega Slovenca v naši državi, kjer seveda ni nič narobe, kar se njega tiče in dejanj okrog njega, pa tudi kar se tiče dela, je pa seveda vse narobe okrog vseh ostalih in bivših, prejšnjih odločitev.

Čisto na začetku ste omenili, da je sum politične odgovornosti klientelizma in koruptivnosti že v celoti zavržen ob vpogledu v dokumentacijo. Sam mislim, da ni tako, in je prav, da se nekatere stvari tu pred javnostjo razčistijo. Res pa je, da ste si vzeli kar nekaj časa za to, da ste podučevali, kako naj dela komisija, kaj naj dela komisija, da ste nekako podučevali poslance, česa bi se morali zavedati. In imel sem tudi nekako občutek, da ste dali vedeti poslankam in poslancem, da je obdolževanje tudi kaznivo dejanje in za to lahko tudi odgovarjajo; nek občutek zastraševanja sem dobil. To se mi seveda ne zdi korektno.

21. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) V nadaljevanju ste se dotaknili tudi tega, da po slovenski zakonodaji niste vi kot preiskovanec dolžni dokazovati izvora premoženja, temveč naj to naredi in mora narediti nasprotna stran. Žal je res, v slovenski zakonodaji imamo tako, kjer lahko pokradeš, se zlažeš, vse, kar hočeš, potem pa naj država dokaže, na kakšen način si ti do tega prišel. Če bi v slovenski zakonodaji imeli zapisan zakon ali pa člen, kjer bi moral tisti, ki ima premoženje, dokazati samo to, ne, od kod ga je dobil, ampak da je plačal dajatve doma ali v tujini, če jih ni, pa je seveda kradel in lagal in je kazensko odgovoren, potem bi to bilo drugače. V nekaterih drugih državah je to tako urejeno, pri nas pa ni. Vendar ta zakonodaja od vsega začetka - lahko obesite, recimo, Janši na pukl, karkoli že hočete, ampak tega mu ne morete. Gospod Gregor Golobič, bili ste eden od najpomembnejših vplivnih ljudi v času, ko LDS ni imela pet poslancev, ampak ko jih je imela od 20 do 35 oziroma 34. In v tistem času je nastajala ta zakonodaja. In zakonodaja je nastajala tako, kakor ste pač želeli in vedeli kasneje, kako bi se jo dalo izigrati. Skratka, to se mi zdi popolnoma nekorektno. Sedaj se tudi ne da, jasno, ničesar spremeniti in ničesar narediti.

In še ena učna ura, ki je sledila, je bila, kako so bili v času prejšnje vlade neki prenosi z Ministrstva za gospodarstvo na neko drugo ministrstvo oziroma z Ministrstva za promet na Ministrstvo za gospodarstvo, da ni bilo naključno in da je tam obstajal sum korupcije. Vse, kar se pa sedaj dogaja, pa je vse v skladu z evropskimi direktivami, priporočili in tako dalje, in seveda ni nobenega suma korupcije. Celo več, tisti, ki na to pomislite, ste tako rekoč že naredili zlo, če sploh o tem pomišljate in o tem razmišljate.

No, in v zadnjem delu ste pravzaprav nakazali, kako ste dobili status kmeta. Torej, danes lahko rečemo, da pred nami sedi najbogatejši slovenski kmet, sicer ne vem, če imate traktor, ampak po mojem brez traktorja. Torej, najbogatejši slovenski kmet. Ampak se bom kasneje dotaknil tudi tega zakona, ki je takrat veljal.

No, in če grem nekako po vrsti, bi rekel takole. Na začetku ste nam povedali, da ste edini v Državnem zboru, ki niste priča, ampak preiskovanec. Če se spomnimo malo nazaj, preiskovalna komisija o pobojih, ki so se dogajali po letu 1945 po celi naši državi in katastrofalna odkritja, ki se dogajajo še danes in vsega, žal, še niti odkrili nismo, koliko nedolžnih ljudi...

PODPRESEDNIK JOŠKO GODEC: Kolega Pukšič, ali lahko ostanemo pri tem materialu, ker tu zato sedimo, pa bi to mogoče na kateri drugi komisiji obravnavali. Prosim.

FRANC PUKŠIČ: Glejte, gospoda Golobiča predsednik ni prekinil. Jaz bi vas prosil, da mi kot članu preiskovalne komisije

22. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) pustite, da izvedem ta del, ki ga...

PODPRESEDNIK JOŠKO GODEC: Potem pa ostanite pri temi.

FRANC PUKŠIČ: ... ki ga želim opraviti do konca.

Torej, tudi v tisti preiskovalni komisiji je bilo nekaj preiskovancev. Ne spomnim se točno, ali trije, štirje, vem, da je bil gospod Ribičič eden izmed njih. Gospod Golobič, z dopisom 5.11.2009 ste poslali komisiji zahtevo, da se vas obravnava kot preiskovanca. Preiskovanec seveda nima enakega statusa kot obdolženec - ne, preiskovanec ima enak status kot obdolženec v kazenskem postopku. Če bi bili priča, potem bi morali v skladu z 10. členom Zakona o preiskovalni komisiji, torej, bi vas morali opozoriti, da je treba pred začetkom zaslišanja opozoriti, da morate izpovedati po resnici. Opozoriti je treba na kazenskopravne posledice krivega pričanja. Sedaj, ko ste preiskovanec, imate torej drugačen status, kar pomeni, da lahko govorite pred to preiskovalno komisijo vse mogoče, karkoli želite, in to ste tudi pravzaprav storili, tudi neresnice. Kazenski zakon tega vašega početja ne sankcionira. Torej ste zato pravzaprav - in to je moje vprašanje - zahtevali, da bi bili preiskovanec, da lahko pred to komisijo nekaznovano govorite neresnice in tudi kakšno laž. To ste sami že povedali, torej, da ste se v času, ko ste bili funkcionar, slovenski javnosti že zlagali, in pri tem tudi ostane. Pred volitvami ste rekli, da razpolagate z eno delnico Pivovarne Laško, izkazalo pa se je kasneje, da imate 10% delež tudi v Ultra Sum, ki pa je kar nekaj vredno, po ocenah cca milijon evrov. Drugo vprašanje... /Oglašanje v ozadju./ Torej, zakaj ste zahtevali od komisije, da ste preiskovanec, glede na omenjeno.

Drugo vprašanje. Rekli ste, da ste bili v Ultri dobra štiri leta poslovni direktor. V intervjuju za Večer, v Sobotni

prilogi, 13. junija 2009 ste izjavili, da je vaša plača v Ultri bila nekaj pod 2.000 evrov, nižja od politikov. No, in danes ste tudi tu povedali, "nekoliko nižja od poslanske". Ja, 2.100 in nekaj je moja poslanska plača. V Financah 3. junija ste objavili, da ste pred enim letom dali podatke, da ste lastnik tako stanovanja v Ljubljani, nakupna vrednost tega stanovanja je 121.000. Če ste bili pet let, pa niste bili, štiri leta ste bili v Ultri, po 2.000 evrov, pomeni, da bi morali biti vsaj pet let v Ultri po 2.000 evrov, pa nič jesti in tudi ne spati in ne imeti nobenih drugih materialnih stroškov, da bi 120.000 evrov lahko prihranili in dali za stanovanje.

23. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) Da ste lastnik 2,2 hektarjev ali 22.000 kvadratnih metrov kmetijskih zemljišč v slovenski Istri, to ste tudi povedali. Povedali ste, kako ste prišli do tega, seveda preko statusa kmeta. No, in po zakonu - spoštovani gospod, ki je delal na upravni enoti, diplomirani inženir, nisem si zapomnil priimka, je izdal to odločbo, bi vendarle moral upoštevati 22. člen takratnega zakona. Seveda, za to niste vi krivi, če tega ni upošteval. Pa verjetno se je to zgodilo, ker se je zmotil, ker tega on ni vedel, ali pa je mogoče kdo koga poznal v zvezi z Gregorjem Golobičem. No, ja, to lahko seveda samo sumimo. V 22. členu tega zakona piše, da je lastnik, zakupnik oziroma kmet tisti občan, ki je ustrezno usposobljen in iz kmetijske dejavnosti pridobiva pomemben del dohodka, če hoče pač neko kmetijsko zemljišče kupiti. Potem pravi v drugi alineji tudi, da je to lahko ribič, in zopet govori o tem pomembnem delu dohodka. V tretji alineji pravi, da je lahko eden ali drug, in v tistih alinejah zopet govori o pomembnem delu dohodka. Kaj je pomemben del dohodka? Torej, pomemben del dohodka je, če pridobiva dve tretjini letne povprečne plače na zaposlenega v Republiki Sloveniji. In seveda status kmeta lahko dobi tisti, ki ima najmanj poklicno kmetijsko izobrazbo. In vas sprašujem: Ali jo imate? Če pa ne, pa v zakonu piše, da je možno opravljati tudi preizkus znanja iz kmetijstva po programu kmetijske poklicne ali srednje šole s posebnim poudarkom na kmetijski dejavnosti. In vas sprašujem: Ali imate poklicno kmetijsko ali če ni tega, pa potem drugi pogoj izpolnjujete, torej, ali ste naredili preizkus znanja iz kmetijske dejavnosti?

No, in potem ste v tem časopisu Finance povedali, da ste tudi solastnik jadrnice 10,5 metra. Niste sicer povedali, koliko je vredna...

GREGOR GOLOBIČ: To je pri Kosovi komisiji...

FRANC PUKŠIČ: ... ste pa solastnik... Saj tega vas jaz nisem vprašal, kaj piše pri Kosovi komisiji, ampak vas

sprašujem tu, na preiskovalni komisiji. V skladu s tem, da ste preiskovanec, se lahko zlažete in ne rabite povedati resnice. Skratka, lahko govorite, karkoli hočete, vendar počakajte, da končam, tako kot sem jaz počakal, ko ste vi govorili celo uro in sem poslušal vaša navodila, napotke, kaj smemo in česa ne smemo poslanke...

PODPREDSIEDNIK JOŠKO GODEC: Kolega Pukšič...

FRANC PUKŠIČ: ... in poslanci. Med tem solastništvom ste povedali, da je menda Borut Razdevšek, nekdanji vodilni član LDS, mestni svetnik v Ljubljani leta 1996, bil postavljen - torej, da je solastnik te jahte, o tem govorim -, bil je pa tudi direktor projekta GSM v Mobitelu. In od takrat je tudi Ultra izvajala gradbeno-inštalacijska dela za Mobitel in iz tega sigurno delala velike dobičke. Namreč, iz plače ne izhaja, da bi lahko postali solastnik, verjetno ste postali iz česa drugega. No, in gospod Razdevšek je kasneje šel tudi na Debitel. Torej, plača v Ultri je bila očitno preskromna, da bi bili solastnik oziroma lastnik vsega tega. Potem, kot generalni sekretar stranke LDS verjetno niste imeli tako visoke plače. Kako ste torej sploh prišli do vsega tega premoženja? Torej, če bi to enostavno na kratko slovenski javnosti povedali, mogoče bi kdo vendarle ugotovil iz tega, kako se da iz 400 evrov priti vsaj do 1.000 evrov, ne iz 2.000 evrov do milijonske vrednosti v evrih nekega podjetja in seveda jahte, zemljišč in tako dalje, stanovanj in tako dalje. Danes za preživetje v tej državi, ko ste soodgovorni kot predsednik stranke, ki je v vladni koaliciji, pripeljali na rob človeškega dostojanstva, bi mogoče bilo dobro, če kaj takšnega tudi poveste.

No, prej je sicer že bilo vprašanje, ali so bile kakšne donacije Mestni občini Ljubljana. Jaz vas bom vprašal, ali so mogoče kakšne donacije za protiusluge bile tudi vam dane iz kakšnih različnih podjetij, tako kot je dobil, kot smo lahko prebrali v medijih, donacijo gospod Jankovič, ko se vozi v nekem prestižnem avtomobilu.

Naslednje vprašanje se bo nanašalo na kredite. Če se spomnite, gospod Golobič, leta 2004, ko je bil Marjan Kramar imenovan za oziroma na čelu Nove Ljubljanske banke, ste izjavili, da "je zanesljiv človek nove generacije". "Značilnost te generacije, ki ji ne manjka strokovnega znanja, je, da začasno pomanjkanje prvovrstnih izkušenj kompenzirajo s trdnim sistemom vrednot." Torej, sami ste takrat povedali, da sicer nima dovolj izkušenj, ampak da bo to kompenziral "s trdnim sistemom vrednot". Katere vrednote ste mislili? Ali so to te vrednote, s katerimi ste prišli vi pred slovensko javnost? Ali so to te vrednote, o katerih smo skoraj leto dni govorili, milijon evrov nagrade, Kramarjev milijon? In ali ste ga takrat tako brezpogojno podpirali, brez izkušenj, seveda, zato ker ste pač računali na kakšne protiusluge, ki so se

potem dogajale v zvezi s krediti? Vprašanje je, ali se z Marjanom Kramarjem dobro poznata, da ste lahko tako zanj navijali.

Marca lansko leto so se v javnosti pojavili podatki, da je kreditna izpostavljenost družb skupine Ultra in Hram holdinga v višini 21 pa še nekaj milijonov evrov. Gre za nezavarovane ali slabo zavarovane kredite. Namreč, navadna državljanka in državljani Republike Slovenije, z mano vred, če pride na banko, dobi kredit, če zanj položi polog v trikratni vrednosti. Torej, postavlja se vprašanje, kakšne so tiste vrednosti in ali ste na različnih delih Ljubljanske banke dobivali kredite in ste na različnih delih, tako centrali kot v Zagorju, recimo, dajali za garancijo iste nepremičnine ali druga zavarovanja. Skratka, eno hišo šestkrat zastaviš, pa dobiš šestkratni kredit in potem stvari tečejo drugače. Rekli ste, da se strinjate z mojim predlogom razširitve, da dobimo iz Nove Ljubljanske banke tudi vpogled, kako so drugim dajali kredite. Upam, da ste s tem prepričali večino v tej preiskovalni komisiji, ki jo pač ima koalicija, ne opozicija, da bo ta predlog tudi sprejela. Namreč, do sedaj tega še ni sprejela, ker se očitno ni želelo.

Sam se spomnim, ko sem vodil preiskovalno komisijo o oškodovanju družbenega premoženja v letih 1996-2000. Vi ste takrat bili funkcionar v Vladi dr. Janeza Drnovška. /Odkimavanje v ozadju./ Potem se pa opravičujem, pa saj to niti ni pomembno. Ampak spomnim se tega, da smo že ob takratni preiskavi trčili prav na

25. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) LHB Frankfurt, torej na Ljubljansko banko, podružnico v Frankfurtu, preko katere so šla sredstva tako za divje lastninjenje in oškodovanja. Spomnim se celo, da so šla sredstva preko te banke, ko je Državni zbor tu sprejel gromozansko številko za sanacijo TAM-a, in potem seveda iz tega ni bilo nič, ampak LDS je takrat bila glavna koalicijska stranka, največja. In ob teh 80 milijonih evrov današnjih izgub, ki izhajajo pri NLB in ki jih bodo zopet plačevali tisti, ki imajo 600, pa ne 600, 400 evrov plače, je seveda nepojmljivo. In takšno sprenevedanje in to, kar sem že na začetku rekel, sprejem takšne zakonodaje, kjer ne rabiš dokazati, od kod izvor tvojega premoženja, je popolnoma nedopustno.

Na plenarni seji Državnega zbora ste trdili, da Ultra pri NLB nima reprogramiranih dolgov. Izkazalo se pa je, da ste takrat zavajali javnost. In me zanima, kaj je bilo v tem primeru, zakaj ste takrat na seji zavajali javnost oziroma je šlo zopet za napako, tako kot jo je opredelil predsednik države za takratno vašo laž, ki ste jo sami priznali v javnosti.

Za konec še mogoče naslednje. Zakaj ste prenesli, tega niste povedali, večino premoženja slovenske Ultra na Ultra Sum na Nizozemskem. Vaš vložek je bil takrat 2.500 evrov, kar ste prijavili Kosovi komisiji, po ocenah analitikov pa je ta vložek narasel na milijon evrov. Vprašanje je, kako ste plačali to oziroma 2.500 evrov ni vprašanje, kako ste plačali, ampak na kakšen način, kaj so bila tista plačila, ko ste postali solastnik enega milijona. Menda ste ta znesek dobili kot stimulacijo, nagrado podjetja Ultra, ali ste od tega tudi plačali dajatve v Sloveniji, slovenski državi. Sprašujem pa vas tudi, ali poznate gospoda Darka Horvata, lastnika Active, ki je po lestvici revije Manager tretji najbogatejši Slovenec, menda je ocena premoženja 112 milijonov, njegovi finančni holdingi pa so tudi registrirani na Nizozemskem. Namreč, sprašujem zato, če njega poznate, ali vam je on svetoval prenos firme na Nizozemsko ali vam je to mogoče svetoval gospodarski minister Lahovnik.

Mogoče za zaključek samo še tole. Ko ste govorili o politični odgovornosti, ali se čutite tudi kaj politično odgovornega v zvezi s tem, kar se zopet danes dogaja, takratno obrazložitvijo, zakaj je Falcon potreben in tako dalje, kaj se je vse z njim dogajalo, danes pa zopet po istem sistemu, dobri medijski nastopi. Saj vemo, kajne, da dober medijski nastop zakrije vsebino in vsebina potem sploh več niti ni pomembna. Hvala lepa.

26. TRAK: (DAG)

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. Preden bi odgovorili, je gospod Kozinc želel besedo.

MIHA KOZINC: Hvala lepa. Zgolj samo eno kratko stvar sem vas hotel prositi. Ta prošnja je, da kot predsedujoči in predsednik poskrbite, da bodo nastopi vseh takšni, da ne bodo žaljivi. V besedah gospoda Pukšiča, ko je govoril o laži, laganju, je bilo cel kup žalitev. Jaz razumem in se zavedam, da je poslancem dovoljeno marsikaj, vendar bi prosil, da bi ohranili nek tak nivo, da ne bi prihajalo do žalitev. In to smo smatrali za žalitev, vsaj kar se mene tiče.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Dobro, replika, ampak...

FRANC PUKŠIČ: Gospod Kozinc, vedno ko javno govorim, se trudim in želim, da, bog ne daj, sem do koga žaljiv. Mogoče je kdo v tej dvorani danes, ki je pa bil kdaj do koga žaljiv, celo v pisni obliki. Nisem rekel, da gospod Gregor Golobič laže. Vprašal sem ga, zakaj je zahteval, in v skladu z zakonom torej ima to možnost. In drugič, povedal sem to, kar je sam javno povedal pred mediji, da se je zlagal, in da je to bilo okarakterizirano kot napaka in ne vem kaj. O tem sem govoril, gospod Kozinc.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Samo par besed odgovorim gospodu Kozincu. Jaz z vami soglašam. Jaz sem pristaš tega in se temu skušam izogibati. Lahko sem oster, ampak žaljiv ne želim biti. Res pa je, da sem tudi na tej današnji seji včasih dobil občutek, da je mogoče tudi gospod Golobič bil malo žaljiv do SDS in še do koga osebno. Pa sem rekel, dobro, da me ne bodo jemali, da imam različne kriterije. Ampak, recimo, da sprejemem vašo prošnjo, in upam, da bo od zdaj naprej tako, sicer pa bom mogoče tudi...

MIHA KOZINC: Hvala lepa.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Jaz sem tudi pristaš tega. Gospod Golobič, imate besedo, da odgovorite na ta vprašanja.

GREGOR GOLOBIČ: Hvala lepa. Mislim, da je dobro, da je razprava živahna, sicer toliko ur ne bomo zdržali ne mi ne predstavniki medijev, ki pozorno spremljajo, kar se dogaja. Mislim, da je kritičnost dobrodošla, če je argumentirana, dokazljiva in ni razloga, da bi pri tej kritičnosti navajanja argumentov izbirali besede. Kar seveda ne pomeni, da bi smeli biti žaljivi. Jaz sem izvajanje gospoda Pukšiča na nekaterih točkah tako razumel. Me veseli, da je rekel, da ni imel takšnega namena. Imel je tudi napačen vtis o nekem ustrahovanju. Ne vem, kako bi jaz lahko ustrahoval kogarkoli. Tu sem kot preiskovanec, rekel je, enako kot obdolženec v kazenskem postopku, podvržen (citiram) neki preiskavi, politični in medijski, kakršne ni bil deležen praktično noben politik v Sloveniji, na tak način, do takih detajlov, podrobnosti, in spet ponavljam, s tem nimam nobenih težav.

Gospod Pukšič je vrsto - in bom, kot sem prej omenil, magnetogram svoje razprave posredoval tudi njemu - mojih izjav - žal nisem mogel biti kratek, ker je obtožba tako dolga, ker je toliko točk, in ker 9 mesecev nisem imel ene same priložnosti, da bi nanje odgovoril. Meni je žal, ni bila to moja izbira, bil sem pa primoran, to je enkratna priložnost, da na to odgovorim, da je to toliko časa trajalo. Poskušal sem pa narediti sorazmerno zanimivo, da ne bi

27. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) padla pozornost. No, gospod Pukšič je vrsto mojih izjav v tem uvodnem nastopu, da ne rečem, lažno citiral, torej priredil, nekorektno povzemal in tako naprej, kar je dokazljivo od besede do besede. Ampak gremo mimo tega naprej.

Nikakor nisem rekel, da so vse bivše odločitve Vlade, kot je bilo rečeno, napačne. Nasprotno, celo eksplicitno sem rekel, da je dobro, da je prejšnja Vlada instrumente na JAPTI-ju in na TIA-i za podporo prehoda raziskovalcev v gospodarstvu izvajala naprej kljub zlati dobi, ko se je zdelo, da

pravzaprav tega ne potrebujemo. To je dobro, in to sem pohvalil. In drugič, nikakor ni res, da sem rekel, najbolje, da se tu kdorkoli posipa s pepelom. Ne, niti slučajno, jaz sem apeliral, naj bo ta preiskava stvarna, dejstvena in še več, da mislim, da bi bilo zelo dobro, da se določene stvari raziščejo, ki so tu bile omenjene. Posebej sem izpostavil zadevo s krediti NLB, kjer sem tudi v tem smislu podprl vaš predlog, ne torej zato, da bi takoj nehali, ampak zato, da bi se preiskava odvijala. Tako da tudi to ne drži.

Tudi nisem nikogar ničesar podučeval, ampak sem samo opozoril na posamezna dejstva in na to, da imam v tej preiskavi status preiskovanca, zato ker je ta komisija tako določila. Sam sem resda to predhodno zahteval, na podlagi zakona - zakaj? - ker je to edina komisija, edina v zgodovini slovenskega parlamentarizma, ki je od samega začetka definirana z imenom in priimkom. Lahko, da so bile kakšne preiskovalne komisije oblikovane v preteklosti, ki so v fazi nekega preiskovanja identificirale posameznike, ki bi ali so pridobili tak status. Vendar je ta edina, kjer je to z imenom in priimkom navedeno v samem izreku, če lahko tako rečem. V samem sklepu parlamenta, obrazložitvi, in je popolnoma jasno, da tu drugače ne more biti. In če je tako, je prav, da imam ta status. Zakaj? To sem eksplicitno spet povedal, ne zaradi neke poljubnosti, na katero ste aludirali in ki pravzaprav v nič manjši meri ne velja za izrekanje članov komisije, ampak zato, ker imam kot preiskovanec v zadevi, v kateri sem preiskovan, obdolženec, ste vi rekli, tudi minimalne pravice, ki mi jih zagotavlja ne nazadnje 22. člen Ustave, poleg zakona, poleg vašega poslovnika, če gre za to, da je ta postopek korektno izpeljan. In za to gre. In to ni nekaj, kar bi bilo značilno samo za Slovenijo, to je temelj civilizacije od rimskega prava naprej. Predpisi, o katerih ste govorili, da naj bi v Sloveniji bili drugačni kot v drugih državah. Mislim, da to ne drži. Tudi v Sloveniji ima Davčna uprava možnost pozvati posameznika - Davčna uprava, ni pa to predmet Kosove komisije, kot dobro veste -, da razloži, od kod mu viri za njegovo premoženje. Jaz s tem nimam minimalnih težav, gospod Pukšič. In verjamem, da bo do tega tudi prišlo in da bo Davčna uprava znotraj postopkov, ki jih zakon omogoča - ni res, da tega ne omogoča, res pa, da se malo uporablja, in tu se strinjam, ne uporablja se v zelo eklatantnih primerih. Stvari, o katerih tu govorimo, so daleč od teh eklatantnih primerov. Toliko o statusu preiskovanca.

Skupaj z ženo - mimogrede, vse premoženje je bilo pridobljeno v času najine zakonske zveze, torej sva polovična lastnika vsega - imava skupaj 44 let delovne dobe.

28. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) Tako da v tem času in v teh letih sva v povprečju premoženja, ki ga imajo ljudje s primerljivo

izobrazbo v Republiki Sloveniji. V ničemer ne izstopava, morda po zadolženosti, osebni zadolženosti. Gospod Pukšič, da ne bo nesporazuma, o tem ste se lahko poučili tudi iz, kot sem rekel, obrazca Kosove komisije. In to je tudi odgovor na vaše vprašanje in namige v zvezi s tem.

Nobene donacije v smislu, o katerem ste govorili, nisem nikoli prejel. Tu težko karkoli k temu še dodam.

Jadrnica, ki ste jo omenili, katere sem polovični solastnik, je letnik 1975. Lahko se kdorkoli pozanima, kakšna je vrednost takšne jadrnice na trgu in koliko to stane.

Vozilo, avto, ki ga z ženo imava, je Renault Senic, star šest let. Imel sem Peugeotta, pa sem ga prodal.

Kramar. Citirali ste izjave iz intervjuja, ki so bile velikokrat v lanskem letu publicirane, iz leta 2004. Gospoda Kramarja sem jaz spoznal kot - ne vem, kako se natančno imenuje - kot vodja kabineta predsednika Vlade. Z dr. Janezom Drnovškom je sodeloval še iz časov, ko je opravljal funkcijo v Beogradu, je šel z njim in je bil to vodja njegovega kabineta. Redko sva se srečevala, v času Drnovška je pač veljala zelo striktna delitev med strankarskimi in vladnimi zadevami. Žal, mnoge vlade kasneje tega niso znale ločevati. Ampak to je druga tema. V letu 2004 je prišlo do neke menjave generacij, o tem v tistem intervjuju govorim, v mnogih podjetjih, v NLB, v Gorenju z gospodom Bobincem, v Krki z Antonom Colaričem, in o tem sem govoril. Prihaja do menjave generacij, kar je dobro. Govoril sem o tem, čemur bi verjetno pritrdili, da je zgodba s tako imenovanimi "oldboysi" izčrpana in da so te spremembe dobrodošle. O tem sem govoril. Gospod Kramar tja ni prišel na podlagi tega, da je bil šef kabineta predsednika Vlade, ampak je bil več let pred tem direktor SID, izvozne banke, če se ne motim, se je takrat imenovala, ali SID, izvozna družba. Uspešno je to vodil. Seveda je to neprimerljivo z NLB, vendar so njegove reference s soglasjem, ki ga v zvezi s tem imajo, potrdili belgijski solastniki NLB, ki so takrat že bili prisotni v banki. Toliko o tem. Sam sem pa v tej razliki, ki ste jo v nadaljevanju spregledali, o prvovrstnih izkušnjah in vendarle izkušnjah z bančnega področja, sem v tisti izjavi opozoril. Vrednote - očitno je imel prave. Bil je eden redkih direktorjev, direktor, ki ga prejšnja Vlada ni odstavila, eden redkih, na prste mizarjeve roke bi lahko prešteli, koliko je bilo takih. Tako da mi ne očitati stvari iz konteksta, ker v tem intervjuju zelo jasno piše, za kaj gre.

Rekli ste, da je marca lani ta zgodba z domnevno nezavarovanimi krediti Ultre prišla ven. To ne drži, prišla je 28. maja, v oddaji Odmevi

29. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) nacionalne televizije, pod vodstvom urednice, gospe Rosvite Pesek, in v akciji novinarja, gospoda Hlebša, ter pod nadzorom gospoda Geriča, pa ob asistenci

gospoda Vizjaka, ampak o tem je bilo že govora. Bistveno ni to. Bistveno je, da ste me spraševali o tem, "ali ste zastavili za te kredite iste objekte" in tako naprej. Uvodoma sem vam povedal, od konca leta 2007 ne sodelujem pri nobeni poslovni odločitvi, povezani s katerikoli podjetjem. In tudi pred tem, ko sem bil zaposlen v podjetju, sem povedal jasno in pozivam, da kdorkoli dokaže drugače, se nisem na nobeni banki z nikomer pogovarjal o nobenem posojilu. Vsa posojila, s katerimi sem imel opravka, tako kot morda tudi vi, prej ste o tem govorili, o posojilih občanov, so moja osebna posojila. Za njih ni treba predložiti oziroma trikratnika vrednosti posojila deponirati, ampak moraš imeti redne prihodke, do tretjine plače, in to je tisto, kar gre, tudi hipoteka, če kupuješ nepremičnine, in tako naprej. /Oglašanje v ozadju./ Ne, trikratnik ni potreben, gospod Pukšič. Na konkretno vaše vprašanje vam pa jaz ne morem odgovoriti, kot sem povedal. Ga boste morali zastaviti ljudem iz podjetja, ki so se s pridobivanjem teh kreditov ukvarjali, in vam bodo lahko natančno odgovorili.

LHB, tu nimam zabeleženo natančno, kaj bi bilo vprašanje zame v zvezi z LHB. Razen tega, da generalno mislim, da je to problem, da se morda šele zdaj, tako pozno razčiščuje, in upam, da se tudi bo, vsekakor - moje mnenje je - preden bi se kdorkoli odločil o dokapitalizaciji NLB.

Reprogrami, na zadnji seji. Takoj po seji, ko so bili ti dokumenti predloženi, sem povedal, da za ta dejstva nisem vedel. Zakaj nisem vedel? Zato, ker v poslovanje družbe nisem bil od leta 2007 na noben način vključen in tudi prej, kot sem rekel, se nisem s kreditnimi zadevami ukvarjal. Vendar so ti dokumenti, ki so bili tam objavljeni, zelo dobrodošli in imenitno dokazujejo vse, kar sem danes tu in takrat na seji povedal o vsebini teh posojil. Ni naključje, da se o reprogramih, po mojem mnenju ni naključje, da se o teh reprogramih ni govorilo niti enkrat od 28. maja pa do 20. januarja, ko sem sam na podlagi napačnega sklepanja to izjavil, ker vsebina teh reprogramov neposredno tistih dokumentov, s katerimi je ponovno razpolagal gospod Vizjak in izhajajo vsi, mimogrede, iz časa, ko je vodil banko gospod Draško Veselinovič, tudi o teh reprogramih, izključno iz tistega obdobja, da ti reprogrami, da te kreditne mape, s katerimi tudi podjetje samo ne razpolaga in so samo v banki, demantirajo neposredno tisto znamenito tabelo, ki je bila podlaga oddaji Odmevi 28. maja, iz katere so sklepali, zavajajoče, da so krediti nezavarovani. Torej, eksplicitno v tistih kreditnih mapah piše, da so zavarovani, kako so zavarovani, kakšna obrestna mera je, da se je obrestna mera dvignila z 2% na 2,8% znotraj postopka reprograma, da so zahtevali dodatna zavarovanja, da se je skrajšala ročnost, vsa tista tortura, ki so je bila deležna, žalibog, praktično vsa podjetja,

30. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) z redkimi izjemami, ampak tu inkriminiranih med temi izjemami ni, v tem obdobju zadnjega leta kreditnega krča. Ti dokumenti, ti reprogrami, dokazujejo, in če bi jaz z njimi razpolagal, bi jih z veseljem sam na tisti seji predstavil, ker so najbolj učinkovit odgovor na očitke, ki se valijo od maja meseca naprej, kar boste tudi lahko preverili, glede teh zavarovanj, v zaslišanju ljudi iz vodstva Ljubljanske banke, prejšnjega in novega.

Analitiki, ki trdijo, da je moj delež v tem podjetju vreden milijon evrov, so presegli lastno domišljijo. Nisem tega deleža prejel kot nobeno stimulacijo za kakšno preteklo delo ali nagrado. K ustanovitvi tega podjetja so nas konec leta 2006, takrat se je to dogajalo, vodili, pet partnerjev iz tega podjetja, predvsem ekonomski razlogi, razvoja podjetja in njegovega poslovanja, v tujino. In udeležba v nekem majhnem deležu v takšnem podjetju je stimulacija, ne v smislu bonitete za nazaj, ampak v smislu angažmaja za naprej. Vrednost je nič, 100.000 evrov, karkoli že, ta vrednost je ugotovljiva šele ob prodaji, vse skupaj gre lahko tudi v stečaj in je vredno nič, s tistimi 2.500 evri vred. Pomembno je, z vidika davčnih obveznosti, o katerih ste spraševali, da je bila o vsem že konec leta 2006 - v dokumentih imate to vse predočeno - seznanjena Davčna uprava, pristojen davčni urad, Republike Slovenije, konec 2006, v začetku 2007 - imena, priimki, deleži, postopki vseh deležnikov. In kot ste dobili ekspliciten odgovor direktorice Davčne uprave, tega prej nisem omenil, niso ugotovili, da bi pri teh postopkih nastala, zaenkrat, kakršnakoli davčna obveznost. V trenutku, ko bi jaz prejel kakršnokoli izplačilo v obliki dividende, nagrade, plače, česarkoli, bi bil podvržen davčni obveznosti. Ampak to se ni zgodilo.

Horvat Darka ne poznam. Vem, da ima na Nizozemskem zelo veliko slovenskih podjetij, tudi svoja podjetja, zelo veliko, ne samo ta holding. Seveda tudi minister Lahovnik ni bil v nobeni fazi na noben način vključen leta 2006 v razmislek o tem, kje postaviti to... /se ne sliši, kašljanje/. Odločitev o tem, zakaj tam, vam bo razložil tisti, ki jo je sprejel, torej večinski lastnik, ki je tudi naveden med pričami.

Odgovornost za Falcona. V času sprejemanja te odločitve nisem bil javni funkcionar, pri tej odločitvi nisem sodeloval. Sodelujem zdaj, kot minister, ko Vlada ta vroč kostanj prelaga iz roke v roko in ga bo verjetno poslala v Državni zbor - če nisem prekršil hude skrivnosti s tem, ko sem to povedal -, ta kostanj, namreč. Če se bo odločila za odprodajo, kar je ena od opcij, je to odprodaja državnega premoženja in o tem mora sprejeti odločitev Državni zbor.

Toliko. Ne vem, ali sem morda kaj pozabil. Mislim, da je to to.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. Gospod Pukšič.

FRANC PUKŠIČ: Zelo kratko. Niste mi odgovorili na vprašanje v zvezi s preizkusom znanja iz kmetijstva, ali imate to ali tega nimate.

Pa da se ne bom potem več vključeval,

31. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) kakorkoli že, gospoda Kramarja ste leta 2004 - ker sedaj pravite, da ga prejšnja Vlada ni odstavila -, proti koncu mandata 2004 je bil nastavljen v NLB. In izkazalo se je, kako dober bankir, kako sposoben in tako dalje je bil, ali pa se izkazuje tudi s tem strahovitim dolgom, 80 milijonov. Če se spomnite, omenili ste, da je res, da so niti povezane z LHB v Frankfurtu, daleč nazaj. In takrat v tisti preiskovalni komisiji o oškodovanju družbenega premoženja, ko smo pripravili tudi konkretne sklepe in prišli do konkretnih ugotovitev, pa tudi zahtevali s strani - torej, soglasje je bilo potrebno preko zunanjega, če se malo spomnimo nazaj, preko zunanjega ministrstva, sodelovati sta pa morala tudi minister za notranje zadeve in minister za pravosodje. In minister Marušič se je s tem strinjal, dal pozitivno stališče, pač tisto, kar smo rabili, no, na MZZ. Minister Šuklje je pa temu nasprotoval oziroma se ni odzval. Tako da se je zabrisalo sledi in tako dalje. In kaj se danes zgodi, potem ko je 80 milijonov evrov škode? Kdo za to odgovarja? Skratka, nihče. In v tem je problem, ker se bodo te stvari tudi vlekle še naprej.

Glede na to, da ste član Vlade, minister, in sami ugotavljate, da Davčna uprava ima po zakonu možnost pozvati, od kod premoženje, bi pričakoval v teh hudih časih, da bi mogoče celo Vlada - saj formalno ji ne morete naložiti, lahko pa bi politično pozvali, ne vem, seznam 300, 500 ljudi, da Davčna uprava vendarle naredi to poizvedbo, od kod izvor premoženja, ali so plačane dajatve, preveri, kje, in tako dalje. In v naslednjem trenutku, če tega ni, se ve, katera pravna sredstva se lahko uporabijo.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. Gospod Golobič, izvolite.

GREGOR GOLOBIČ: Glede slednjega. Verjamem, da Davčna uprava tudi vodi take postopke. Verjetno o njih ne obvešča javnosti. Morda pa bi bilo dobro z vidika občutka, da se zakon uporablja tudi v tem smislu v ekscesnih primerih, da bi bilo od tega kaj tudi publicirano. Tako da to težko presojam. Zanesljivo pa, če v zakonu ta možnost obstaja, je prav, da se uporablja.

Tudi kar se LHB tiče, sem že na izredni seji 20. januarja, ko je podobno izpostavil primer LHB v kontekstu Preventa in o tem govoril poslanec Miro Petek, izrazil strinjanje z njegovimi številnimi navedbami. In nimam nobenega zadržka o

tem, da ne bi morebiti na temo LHB Državni zbor formiral resne parlamentarne preiskovalne komisije. Ne vem, na kakšen način bi lahko v okviru TET to obravnavali, sam bi pri tem težko pomagal.

Kar se tiče vašega navajanja Zakona o kmetijskih zemljiščih iz leta 1996. V teh določilih je z izključitvijo ribičev, mimogrede, to urejajo v posebnem zakonu, verjetno v nadaljevanju, tudi novela iz leta 2000 in 2003 je ostala nespremenjena. Piše v tretjem odstavku 22. člena to, kar ste citirali. Mimogrede, pred tem v prvem odstavku peta alineja pravi, da "v smislu tega zakona je kmet občan, ki da izjavo na zapisnik pri upravni enoti," torej vsak občan, "da bo sam ali s pomočjo drugih obdeloval kmetijska zemljišča, za katera verjetno izkaže, da jih bo pridobil, da bo iz kmetijske dejavnosti na teh zemljiščih pridobil pomembne dohodke, in izpolnjuje pogoje glede usposobljenosti iz tretjega odstavka," ki ste ga citirali. V 111. členu istega zakona - in tega sem vam prej iz odločbe, ki sem jo našel, citiral, istega Zakona o kmetijskih zemljiščih iz leta 1996,

32. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) pa piše: "Ne glede na določbe tretjega odstavka 22. člena," ki ste ga citirali, "in prvega odstavka tega člena se šteje, da je kmet ustrezno usposobljen za opravljanje kmetijske dejavnosti, če je starejši od 30 let, ima od 15. leta dalje..." torej to, kar sem vam citiral iz odločbe. Torej, ta isti zakon v tem primeru dopušča tisto izjemo oziroma dopolnjuje ta tretji odstavek 22. člena, ki ste ga citirali. To je v zakonu iz leta 1996. Stranka, ki ji danes pripadate, pozna detajlno, kako je s temi zakoni bilo. Jaz bi bil zainteresiran, če bi obstajal centralna evidenca, kdo vse ima status kmeta v Sloveniji, da bi se to evidenco pogledalo in da bi se videlo tudi, kaj se na zemljiščih, ki jih ti ljudje imajo, dogaja. Sem prepričan, da jih je med njimi mnogo, ki bodo zelo težko - mimogrede, traktorja nimam več, sem ga imel v času, ko so bila dela bolj robustna, zdaj sem zadovoljen s frezo in rahljalnikom ali kopačico, kot rečejo domačini, rotovatorjem -, da se, skratka, težko primerjajo s tem, kar pač v smislu kmetijske dejavnosti z družino izvajam sam na teh kmetijskih zemljiščih.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. Gospa Zalokar, želeli ste besedo.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Hvala lepa za besedo. Najprej moram reči, da se mi zdi, da je vendar nekatere stvari treba tudi pokomentirati, preden bi postavljali vprašanja.

Mislím, da poslovnik jasno definira, kdaj, kako in v kakšni vlogi je pred parlamentarno komisijo preiskovanec. In mislim, da je bila, kolega Pukšič, vaša teza, ki ste jo

razvijali, silno, silno zlonamerna, smo jo pa zelo dobro razumeli. Želeli ste reči, želeli ste postaviti hipotezo, da se je gospod Golobič odločil oziroma predlagal komisiji, da bi imel status preiskovanca, zato da bo lahko brez posledic lagal in govoril neresnico. Mislím, da je to zelo zlonamerno in nesramno postavljanje teze. Mislím, da ni nikjer napisano ali pa nismo zaznali do zdaj, da bi bil to namen. Gre izključno za vprašanje, da je to v tem silno dolgem naslovu - mislím, da je nekdo štel, da je 1.400 znakov - večkrat napisano in definitivno napisano ime gospoda Golobiča. In mislím, da je nedvoumno, da je preiskovanec te naše komisije. In bi bilo pravzaprav nenavadno, če za tak status gospod Golobič ne bi zaprosil, ker se ukvarjamo izključno in zgolj z njim. To, kar ste naredili, ni lepo, če zelo umirjeno rečem. Skratka, mislím, da ste postavili skrajno nesramno tezo, pač v maniri vašega dela. Nekdo si je želel biti preiskovanec. /Oglašanje v ozadju./ Ne, so danes lahko vsi slišali, preiskovanec želi biti zato, da bo lahko tu neomejeno in brez posledic lagal. Mislím, da v tem trenutku v Sloveniji pred toliko kamerami, kot jih je danes tu, si nihče več ne upa izreči niti stavka neresnice, ker so mediji v tem trenutku več kot pazljivi na vsako besedo, vsako vejico, na vsak stavek,

33. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) ki ga kdorkoli izreče, in mislím, da nihče tega ne upa, na tak način, bom rekla, pred tako javnostjo, kot jo imamo tu danes na preiskovalni komisiji, izrabiti za to, da je preiskovanec zato, da bi govoril neresnico.

Drugi namig, ki ste si ga dovolili, je pa ta, da sedi pred nami najbogatejši slovenski kmet; prav to sem si zapisala. In teza, da je tudi najbogatejši Slovenec. Mislím, da kdorkoli je normalen in je pogledal tudi premoženjsko stanje gospoda Golobiča - jaz sem ga -, in danes želite dokazovati, da je pravzaprav Gregor Golobič eden najbogatejših slovenskih politikov. Zato ste leseno jadrnico iz leta 1975 spremenili zelo hitro v jahto, in ste to tudi rekli, sem bila zelo pazljiva, najprej je bila jadrnica, potem je bila že jahta. In ste zelo zlonamerno določene stvari spreobračali. Jaz bi si zelo rada ogledala to leseno jadrnico iz leta 1975, kakšna silna zadeva je to. Je pa seveda zelo hitro možno delati zlonamerne zaključke in na tak način predstavljati stvari. Ampak zdaj najbogatejši slovenski kmet je človek, ki ima 2,2 hektarja zemlje. Ja, moram reči, da sem paf, če imamo res slovenske kmete tako revne in če je gospod Golobič najbogatejši slovenski kmet. Mislím, da bi vi... /Oglašanje v ozadju./ To se pa strinjam. Prav gotovo pa Gregor Golobič ni najbogatejši slovenski kmet. Več kot... /Oglašanje v ozadju./ V spodnjem delu, verjemite. Mogoče bi malo k vašemu kolegu Mavčecu pogledali, kaj je počel on pri zemljiščih, koliko jih ima, pa kaj počne in tako naprej. Ne, ne, kar vi pogledajte, vi,

ker imate lastne kriterije tako visoke in jih želite vsiljevati tudi drugim. Vsekakor želite dokazati, da je lastnik ogromnega premoženja. Jaz sem pa tu pogledala in prebrala, ker ste želeli kar seštevke delati in tako naprej, stvari potencirati, da ima gospod Golobič tudi okrog 100.000 evrov kredita, če se že tako o vsem pogovarjamo. Ali je tudi tu med tistimi, ki imajo v Sloveniji morda največ kredita - to ste pa zamolčali, jasno, ker želite iz njega narediti bogataša. Jaz upam, da vam vsaj to, gospod Pukšič, ne bo uspelo. Ker če je pa to največja slovenska bogatija, potem pa - bog nam pomagaj!

In še naprej. Mislim, da je silno, silno veliko zadev zlonamernih. Sploh ne vem, zakaj, gospod predsednik, mi danes govorimo o LHB Frankfurt. Nikjer, jaz ga ne vidim nikjer! Niti v enem dokumente ene stvari ni! Zakaj se želi danes tu govoriti o LHB Frankfurt? In v čem je povezava Ultra, Golobiča in Frankfurta ali česarkoli? /Oglašanje v ozadju./ Ne, kar poslušajte. Vem, da težko poslušate. /Oglašanje v ozadju./ Ja, jaz pa ne vem, pa vas sprašujem, če mi lahko pomagate kot sočlan komisije, v čem je gospod Golobič povezan ali pa Ultra z LHB Frankfurt, ker ne razumem in ne najdem dokumenta, sem pa vse zelo natančno pogledala. Očitno moje intelektualne sposobnosti niso dorasle vašim, ki so tako velike, da govorite, da mora človek pri kreditu položiti polog v trikratni vrednosti kredita. /Oglašanje v ozadju./ Sigurno ne, pa tudi vi ne. Nihče ga ne polaga, trikratnega pologa zaprosenega kredita. Ja, potem pa po kredit ne greš, če imaš že toliko denarja. /Oglašanje v ozadju./ Sigurno. Tako da vaše sposobnosti so res tako velike, da dosejajo nivo, ki si ga jaz enostavno ne znam razložiti. In mislim, da je to, da se danes tu o Falconih pa o LHB-ju in ne vem o čem še pogovarjamo, silno, silno načrtovano dejanje. Načrtovano zato, da bomo ne vem kaj še vse pripisali človeku, ki ga želite politično ubiti. Samo še bulmastifi manjkajo. Samo še bulmastifi manjkajo, pa bo mera polna.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: To pa raje pustimo, gospa Cveta.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Saj, saj sem rekla, da jo bomo na miru pustili.

Ampak hočem še to reči, bilo je nekaj vprašanj okoli Urbane. To sem zelo natančno pogledala. Razpis za Urbano je bil dan leta 2008, ko gospod Gregor Golobič ni bil funkcionar, ni bil nosilec javne funkcije, ni bil minister.

34. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) Ljubljana ga je takrat razpisala, leta 2008. In mi ne moremo ugotavljati politične odgovornosti za neko dejanje - to je moje mnenje - in nek projekt, ki se pravzaprav takrat ni dotikalo ničesar; ne nazadnje se dotika

Ljubljane. In naj ne bi šlo niti za državne posle, ampak za ljubljanske, čeprav je bilo tudi tu marsikaj rečenega. Jaz teh povezav ne vidim. In tu vidim tisto našo veliko zadrego: čas opravljanja javne funkcije, ki je bil zelo natančno definiran s strani preiskovanca Golobiča, kdaj, in čas, ko to nisi. Tu se mi zdi, da bomo enostavno imeli ogromno težav. Marsikaj, kar je bilo navedenega, se sploh ni dogajalo v času opravljanja javne funkcije ali pa sploh ni povezano z javnimi naročili oziroma, kot je napisano, z državnimi posli in vplivom na to. Tako da tu imam jaz velike zadrege.

Gospod Pukšič zelo težko posluša, sem mu pa hotela reči še to, glede njegovega predloga za to, da bi razširili delo naše komisije. Mi imamo to zadevo še odprto in smo se odločili, da predloga ne sprejmemo zato, ker gospoda Pukšiča že dvakrat ni bilo na seji, da bi nam pojasnil pravzaprav še določene stvari, ki smo jih želeli izvedeti od njega, širino tega vprašanja pri vzporejanju kreditov, ki so naštetih v njegovem predlogu, s kreditom Ultre. Mislil, da tu ni šlo za to, da ne želimo njegovega predloga sprejeti, pravzaprav smo vsi rekli, da je zanimiv, ampak žal od njega nismo mogli dobiti pojasnil, ker ga že na dveh predhodnih sejah naše komisije ni bilo.

Jaz bi želela pa postaviti zgolj eno vprašanje, in sicer, glede tega famoznega deleža v vrednosti milijona evrov. Z 2.500 evrov v letu 2006 naj bi delež Ultre Sum narasel na milijon evrov. Pa me zanima še enkrat, ali imamo oziroma kako bi lahko pravzaprav prišli do realne ocene, glede na to, da smo danes slišali, da pravzaprav v tem obdobju skozi podjetje Ultra Sum, in to se vidi tudi iz davčnega dokumenta, ki ga je poslala Davčna uprava, ni bilo nobenega pravega poslovanja, nobenih dobičkov. In je tudi jasno zapisano, da če bi do česa takega prišlo - in to je bilo tudi vseskozi natolcevano -, bi kot rezident po kraju stalnega prebivališča vse stvari in vsi davki morali biti plačani v Sloveniji. Vendar pravega poslovanja očitno tu sploh ni bilo. Zato me zanima, gospod Golobič, iz česa bi sploh lahko nastale takšne ocene oziroma ali imate predlog, na kakšen način bi lahko takšno zadevo realno ovrednotili, mimo nekkih ocen tako velikih strokovnjakov, kot je kolega, ki se na to močno spozna, ker taka rast bi bila pa vredna, da ji podelimo naslov, ne slovenskega podjetja desetletja, ampak kar svetovnega, če bi iz tega deleža, ki je bil prvotno plačan, nastale take vrednosti, se pravi, z vaših 2.500 na milijon evrov.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. Gospod Golobič, izvolite.

GREGOR GOLOBIČ: Gospod Pukšič je sicer odšel. Vmes sem se spomnil, da bi eno stvar še rad na zapisnik pravzaprav povedal. On je prej zavajal komisijo oziroma napačno trdil, da sem bil v času, ko je časopis Finance izvajal anketo o premoženju funkcionarjev, na katero mnogi funkcionarji sploh niso odgovorili, javni funkcionar. Nisem bil javni funkcionar,

in to je bilo, če se ne motim, septembra 2008, in ta njegova trditev ne drži in želim, da se to tudi tu konstatira, da bo on videl vsaj, da ne bo ponavljajal neresnice, kot je rekel, da se zelo trudi, da bi se temu izogibal.

Kar se tiče tega deleža. Če bi šlo za delniško družbo, ki bi kotirala, bi vsak trenutek bila vrednost nekega števila delnic ugotovljiva. Ker ne gre za to, ker gre za b.v., torej za d.o.o., je takšno vrednost mogoče ugotoviti samo ob prodaji. Tudi takrat nastopi davčna obveznost, če nastopi, če je sploh prodano z razliko, ki je obdavčljiva. To tudi iz odgovora Dursa jasno izhaja. V primeru, da bi ta delež jaz nekoč prodal in bi zanj dobil neko vrednost, bi se od te vrednosti odštelo 2.500, nekaj manj, evrov tega ustanovitvenega kapitala, mojega vložka, vse ostalo pa bi bil kapitalski dobiček in bi bilo obdavčljivo v celoti po slovenski zakonodaji. Tako da relevantno vprašanje bi v primeru

35. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) in v kontekstu davčnih vidikov nastopilo v primeru prodaje, v primeru odtujitve, kakorkoli že spremembe tega lastniškega deleža. Doglej pa drugega podatka, kot je moje realno vplačilo z zasebnega računa, ni mogoče podati.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. Gospod Čepič je še želel besedo, potem bi pa še sam nekaj vprašanj zastavil. Izvolite.

BOGDAN ČEPIČ: Hvala lepa za besedo. Zelo na kratko.

Skrbno sem poslušal izvajanje gospoda Golobiča v tistem delu, ko je zavračal te obtožbe, ki v marsičem pravzaprav presegajo velik del njegove javne funkcije, posegajo v popolnoma drugo obdobje. O tem, ali je to možno ali ne, smo tu spraševali Zakonodajno-pravno službo in smo dobili nek tak zelo dvomljiv odgovor. Poskušal se bom osredotočiti na tisti del - zelo kratko vprašanje.

Rekli ste, da ste bili v času od leta 2003 do konca 2007 zaposleni v Ultri. Zanima me, ali ste takrat kot nosilec projekta ali kot odgovorni vodja v kateremkoli projektu, ki ga danes očitamo vam, sodelovali, zato da bi pridobili posel, ki je financiran iz javnih sredstev, tako občinskih kot državnih sredstev, kljub temu, da takrat niste bili funkcionar, bili ste uslužbenec, lastnik ali pa solastnik, ampak delali ste v gospodarski družbi in je to seveda normalen posel; država daje ogromno teh stvari. Bili pa ste znan politik, bili ste pred tem politik, neko obdobje, ko se niste ukvarjali ali pa vsaj niste bili toliko izpostavljeni, rekli ste, da greste v gospodarstvo, in je zato seveda možno.

Drugo je pa, predsednik, če večina nas zdrži, da poslušamo, bi morali tudi tisti, ki ne hodijo redno na seje. Tu seveda mislim zdaj gospoda Pukšiča, ki nam daje eno uro

levite, pa sam ne zdrži do konca. To je odgovorno delo, za to smo plačani in pošteno je, da si takrat vzamemo tudi čas, zato da opravimo svojo funkcijo dovolj dobro. In strinjam se s tistim, kar sta prej vi in gospod Kozinc ugotovila, držimo se predmeta preiskave in ne zahajajmo v stvari, ki nimajo nobene, ampak res nobene veze s tem. Hvala lepa.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. No, moram samo to povedati, ker na začetku tega nisem. Gospod Pukšič mi je že včeraj povedal, da bo moral okrog enajste ure oditi, ker ima na svojem terenu pač neke obveznosti; jaz pač nisem silil vanj, kaj to je. Samo to lahko povem, drugega pa jaz ne morem, ne komentiram tega. Gospod Golobič, izvolite.

GREGOR GOLOBIČ: Hvala. No, jaz sem solastnik tega podjetja na Nizozemskem od marca, če se ne motim, dokončno oziroma od decembra 2006. Pred tem od leta 2003 sem bil v Ultri samo zaposlen. To nizozemsko podjetje, v katerem sem edino solastnik in v nobenem drugem v tej skupini, pa ne posluje, tudi sicer ne, sploh pa ne z Republiko Slovenijo in ni v nobenem trenutku. Pri projektih, ki so tu omenjeni, in sploh pri kateremkoli projektu na območju Republike Slovenije v času moje zaposlitve v Ultri nisem bil vključen, zavestno, po dogovoru, ravno v izogib špekulacijam, ki so bile predvidljive. Ne nazadnje smo imeli leta 2004 vsi opravka z neko izredno sejo, ki je rezultirala veliko število insinuacij in nič dokazov. Tako da me ni bilo, kot sem povedal, o vsakokratnih primerih nisem bil ne seznanjen, ne vključen v nobenega od teh projektov. Moj fokus je bil na eni strani posvečen reorganizaciji podjetja z vidika njegove rasti in preusmeritve na tuje trge in angažma na konkretnih projektih v tujini, predvsem sem izpostavil tudi projekt, v letu 2005 izveden, ustanovitve skupnega podjetja v Ameriki, Telargo, z japonskim telekomunikacijskim gigantom NTT Docomo /?/. Tako da to so bile v osnovi tiste moje zadolžitve. Medtem ko s projekti v Republiki Sloveniji se nisem ukvarjal in ne boste našli enega zapisnika, enega dokumenta, ene priče, ki bi vam rekla, da sem v kateremkoli postopku, LPP-ja ali Urbane, s komerkoli na kakršenkoli način govoril.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala.

36. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) Prej smo že zašli na neko drugo področje, kar sta zdaj tudi dva člana to omenila. Namreč, gre za zadevo, kakšne so pristojnosti naše preiskovalne komisije.

Mi smo na osnovi zahteve nekaterih članov, mislim, da je bila gospa Zalokarjeva pa gospod Čepič tudi, da ugotovimo, ali lahko preiskovalna komisija ugotavlja politično odgovornost tudi za čas, ko preiskovanec ni bil javna oseba, recimo, če

temu tako rečemo. In mi smo ta odgovor dobili, in sicer pravi: "Iz navedenega izhaja, da je možno, da preiskovalna komisija v okviru parlamentarne preiskave izvaja tudi dokaze in opravlja preiskovalna dejanja, katerih cilj je ugotavljanje politične odgovornosti konkretnega nosilca javne funkcije za dejanja, ki naj bi bila oziroma so bila storjena v času, ko ta ni bil nosilec javne funkcije." Tu je približno štiri strani utemeljitev, o tem ne bi naprej bral, ker smo se vsi s tem seznanili, tako da mislim, da tu ni nobenih dvomov. Zdaj, prosim, če pa dvomimo v vsako institucijo, potem pa tako ali tako zadeva pade, kot lahko tudi v vsak drug zakon dvomimo. Toliko se mi je zdelo potrebno povedati, ker se je ta zadeva začela ponavljati.

Izvolite, gospod Golobič.

GREGOR GOLOBIČ: Nisem imel namena, ampak ker je bilo to zdaj odprto. Jaz sem omenil prej v tem svojem nastopu, da...

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Nisem mislil vas...

GREGOR GOLOBIČ: Ne, ne, ne, saj razumem. V tem nastopu sem omenil, da je s tem v Državnem zboru, s to odločitvijo, ki je prva te vrste, duh ušel iz steklenice. In da mene v zvezi z menoj in vsemi očitanimi zdaj ali kdaj drugič dejanja nič ne skrbi. Je pa Državni zbor s tem, bom rekel, začel zvoniti vsem, ki ste, ki bodo javni funkcionarji, da bo mogoče skozi takšno ali drugačno rabo, izrabo, zlorabo parlamentarne preiskave voditi procese, ki bodo po marsikaterem kriteriju spominjali na totalitarne procese. Omenil bi, da je nedavno v zadevi, o kateri smo prej rekli, da je ne bi širili, hvala bogu, dr. Pirnat v nekem intervjuju v Večeru, mislim, da prejšnji teden omenil, da je politična odgovornost nekaj, kar se ugotavlja za dejanja, ravnanja ali opustitve le-tega funkcionarja v času, ko je funkcionar. Vaša Zakonodajno-pravna služba je dopustila tu nekaj širšega. Jaz s tem nimam težav, kolikor ostaja kljub vsemu znotraj tistega, kar je kot predmet opredeljeno. Pozval sem na začetku, da ostanimo znotraj tega, ne odpirajmo novega, pri čemer je vse možno odpreti, vendar v okviru druge parlamentarne preiskave, na koncu koncev, to je legitimna pravica določenega števila poslank in poslancev, ki jo je treba spoštovati in ji slediti. Opozoril sem pa sam, da se je tu zgodil nek prejudic, ki bo imel velike posledice za delovanje parlamentarnih preiskovalnih komisij v prihodnjih desetletjih.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. No, jaz sem za to, da ostanemo v okviru. Tega se strogo držim in nisem za širitev. Zdaj bi imel še sam nekaj vprašanj. Ker gre za politično odgovornost, bodo vprašanja kdaj tudi politična.

Župan Mestne občine Ljubljana od gospodarskih subjektov večkrat pričakuje donacije. Ultri pa je bil MOL porok za

pridobitev kredita za izvedbo enotne mestne kartice. Ali po vašem mnenju, po vaši oceni -

37. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) to je v bistvu neka neenakopravna obravnava potem. Ali je to mogoče zato, ker ste nekako politično blizu?

GREGOR GOLOBIČ: No, v konkretnem kreditnem poslu, poroštvih, cesijah, signacijah, zastavah, kakorkoli bi temu rekli, ne vem nič. Pri tem nisem sodeloval, ne v banki ne v kakršnikoli komunikaciji z upravo Mesta Ljubljane ali županom. To je, kot boste lahko povprašali bančnike, ki bodo tu kot priče, običajno sredstvo zavarovanja, ni edino sredstvo zavarovanja v teh primerih, in ne vidim tu nobene različne obravnava. Kot sem rekel, detajlov ne poznam. O donacijah ste me prej vprašali, in mi ni znano, da bi kaj podobnega se dogajalo.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. Ali lahko slovenski javnosti zagotovite, da podjetja iz skupine Ultra pridobljenih osebnih podatkov od uporabnikov mestne kartice Urbana in uporabnikov študentske prehrane ne bodo uporabljali za potrebe lokalnih ali državnoborskih volitev? Kajti številka telefona je, in če gre za ogromno število, se pravi, vsi študentje lahko samo preko tega plačujejo, je to kar nevarna zadeva.

GREGOR GOLOBIČ: No, smo se že celo v preteklosti srečali, da so kakšni volivci dobivali pošto s kakšnega elektro podjetja z isto napako v imenu, kot dobiva elektro račun. Tako da v tem smislu bi bil lahko vaš strah legitimen, upravičen. Jaz vam česa takšnega ne morem dati, z vidika podjetja ali z vidika tistega, ki je podjetju dal tak posel. Lahko vam zagotovim, kot predsednik stranke Zares, da stranka Zares česa podobnega ni in ne bo, vsaj dokler bom sam imel na to kakršenkoli vpliv, zlorabljala. Sem pa prepričan, in to je nekaj, kar boste lahko v nadaljevanju tudi preverili, ker gre za občutljivo zadevo, ki se je ob skrbi za varstvo osebnih podatkov tudi v Sloveniji vedno bolj zavedamo. Ne nazadnje to počne intenzivno in na slabo voljo marsikoga in odobravanje tudi drugih pooblaščenka za informacije javnega značaja, da so v pogodbah zelo jasno opredeljeni postopki, odgovornosti, pravila, protokoli, kako ravnati s takšnimi podatki, kje so, kdo ima dostop, za kaj se lahko uporabijo. Tako da ne vem, če sploh drži, kar bi lahko sledilo iz vašega vprašanja, da bi katerokoli od podjetij v tem primeru sploh razpolagalo s takšnimi podatki, kje se hranijo, kdo ima dostop. To je lahko predmet spraševanja ljudi, ki imajo vpogled v te dokumente, pogodbe, tako na strani naročnika kot tistega, ki je posel dobil.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. Vam je mogoče znano, da bi kdo od zaposlenih ali bivših zaposlenih iz skupine Ultra sodeloval z razpisno komisijo, ki je obravnavala elektronicizacijo študentske prehrane, ali pa ki je formalno ali pa neformalno sodeloval tudi v postopkih Mestne občine Ljubljana za mestno kartico Urbana?

GREGOR GOLOBIČ: Glede Urbane nič o čem podobnem. Glede prvega pa je iz medijev in tudi iz dokumentacije, ki jo imate, razvidno, da je Aleksander Polutnik, ki je do leta 2005, če se ne motim, bil zaposlen v Ultri - sam sem ga takrat tudi spoznal, tisto dobro leto, dokler je še bil tam kot vodja razvojnega oddelka v Mariboru -, da je sodeloval kot zunanji svetovalec. To je preverila tudi Kosova komisija. Tako da je to neko splošno znano dejstvo, ki je bilo tudi podvrženo vsem presojam, ki so se do danes zgodile.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. Če še malo ostanemo pri Urbani. Namreč, mislim, da se je v Pravni praksi pojavilo tudi neko pravno mnenje, in sicer, zato vas sprašujem. "Pri plačevanju storitev v Ljubljani monopolno prevladujeta tehnologiji skupine Ultra, to je kartica Urbana in plačevanje storitev preko mobilnega telefona. Po nekaterih pravnih mnenjih gre pri kartici Urbana za kršitev Uredbe Sveta Evropske skupnosti številka...", ta in ta, "če ni omogočeno plačevanje tudi z gotovino." MOL je možnost plačevanja mestnega prevoza z gotovino podaljšal. Najprej je bil krajši rok, sedaj pa se je podaljšal do 1. junija 2010.

38. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) Kaj vi menite o tem mnenju, če je to res kršeno, uredba evropske skupnosti. In pa, ali se zavzimate za to, da bi bilo istočasno možno tudi plačevanje z gotovino, seveda v enakem znesku kot s kartico.

GREGOR GOLOBIČ: S tem se nisem ukvarjal, o tem nisem razmišljal, to je stvar naročnika. Če naročnik v razpis vključi - verjetno lahko to še vedno stori v nadaljevanju, nadgradnjo, ali bi vključil tudi možnost gotovinskega plačevanja, potem bi ponudniki te storitve tudi to vključili v svojo ponudbo. Če tega ni storil, ne vem, kaj natančno se je v zvezi s tem zgodilo. Potem je treba povprašati njega o razlogih. Ne vem. Tudi tega članka iz Pravne prakse ne poznam, tako da nisem pravi naslov za to vprašanje.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. Sedaj še eno vprašanje z drugega področja. Ste mogoče od župana mestne občine kdaj posredno ali neposredno dobili informacijo o problemu ali prošnji za posredovanje in pokrivanje terjatev družbe Mercator do SAZ /SAS-?/ Group s strani družbe Hram Holding. Hram

Holding je namreč SAS Group dokapitaliziral v točno enakem znesku, kot ga SAS Group dolguje Mercatorju d.d. To naj bi sedaj preiskovala policija, ampak to je druga stvar. To sprašujem zato, ker je Hram Holding povezan z M-Plus, M-Plus pa z Ultro. Gre pa za popolnoma enak znesek, ki ni ravno majhen, da sta se pač znašla dva zneska in potem je prišlo do te sklenitve poravnave.

GREGOR GOLOBIČ: Kot sem omenil že prej, za cel primer sem prvič izvedel znotraj te zahteve za preiskavo. V teh dneh sem si pogledal tudi dokumentacijo, preletel sem jo, ker je zelo obširna na to temo, iz različnih naslovov. Kot sem povedal prej, ne vidim popolnoma nobene povezave, ne z menoj ne z Ultro. Hram Holding je družba, že ime pove, ki ima naložbe v mnogih podjetjih v Sloveniji. Eno od teh je tudi ta družba G-7. In če je v vmesnem času imela naložbe v podjetju M-Plus, s podjetjem Ultra, od lanskega maja pa to ne drži več, ker podjetje Ultra nima več nobenega deleža in nima nobene povezave torej z družbo M-Plus, lastniške povezave, in družbe Hram Holding, in se to umetno pravzaprav ves čas daje v nek paket, skupaj s temi krediti in tako naprej. Tako da tu - vprašali ste me tudi za župana - nisem nikoli z njim o tej zadevi govoril, niti se ni on name v zvezi s tem obrnil. Gre za neke reči, kot sem videl, iz leta 2003 ali 2004, precej nazaj, povezane, če se ne motim, z nakupom Maximarketa s strani Mercatorja in tako naprej. Nikoli v nobeni obliki nisem bil pri tem udeležen.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Naslednje vprašanje. Po podatkih AJPES-a v vseh aktivnih ali neaktivnih družbah znanega odvetnika, osem jih je, kot direktor ali prokurist nastopa Blanka Muster, ki je hkrati direktorica družbe Fokus d.o.o. Fokus d.o.o. pa lastniško obvladuje družbe Hram Holdinga. Je gospa Blanka Muster kdaj svetovala družbam iz skupine Ultra? Ali vam je znano, da ima v Folonici /?/ Holding iz Singapurja lastniški delež kateri od slovenskih državljanov? Ali sploh poznate koga, ki je lastnik Folonica Holding?

GREGOR GOLOBIČ: Omenili ste nekega znanega odvetnika.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Ja. /Oglašanje v ozadju./

GREGOR GOLOBIČ: Da ne bi kdo mislil, da...

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Ne, to pa lahko povem, da ni on. /Smeh./

GREGOR GOLOBIČ: Meni ni znano, kdo bi bil ta odvetnik, pa ne želite povedati. Prvič slišim za to ime te gospe. Ni mi znano, da bi kakorkoli sodelovala s podjetji, ki jih omenjate.

Sam bi se verjetno spomnil, če bi v kakršnemkoli smislu sodelovala, bila predstavljena ali kaj podobnega.

O podjetju iz Singapurja, o katerem sprašujete, sem prvič bral v časopisu Finance,

39. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) enkrat lanskega leta, z namigi o teh povezavah, ki so se kasneje tudi pojavljali. Sam o tem podjetju ne vem nič, razen kar je bilo v teh medijskih zapisih. Ne poznam nikogar, ki bi bil lastnik, solastnik ali kakorkoli podobnega.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. Naslednje vprašanje. Družbe skupine Ultra in Hram Holding so lastniško povezane preko družbe M-Plus. Zdaj, prosim...

GREGOR GOLOBIČ: Bile, bile.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Bile, okej, to ste mi že razložili. Ali poznate lastnike Hram Holdinga in ali ste kdaj bili osebno udeleženi v pogovorih? Ali ste ostalim lastnikom Ulte dajali priporočila o sodelovanju med podjetji iz skupine Ultra in Hram Holding?

GREGOR GOLOBIČ: Ostalim... ?

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Ostalim - ali ste kdaj osebno bili udeleženi v pogovorih, ali ste ostalim lastnikom Ulte dajali priporočila, naj sodelujejo s podjetji iz skupine Ultra in Hram Holding.

GREGOR GOLOBIČ: Lastniki Ulte so...

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Ne, saj to ni pomembno...

GREGOR GOLOBIČ: Ja, saj pravim. Z njimi nisem o tej temi nikoli govoril. To je bila odločitev lastnikov Ulte, da so investirali v podjetje M-Plus, dobivali druge soinvestitorje, tako da v te zadeve nisem bil vključen.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: No, zdaj smo že približno pri nekem drugem vprašanju, ampak dobro.

Kdaj ste izvedeli, da bo Hram Holding pokrival terjatve Mercatorja do družbe SAS Group?

GREGOR GOLOBIČ: Ne vem, mislim, prej sem vam povedal, v dokumentaciji sem preletel te zadnje dni. Prvič sem videl, da nekaj takega sploh obstaja, nič ne vem o tem.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: No, verjetno iz medijev, ker je bilo v medijih veliko pisanega...

GREGOR GOLOBIČ: Samo vsega, hvala bogu, ne uspem prebrati, kar je v medijih.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Se je mogoče na vas v zvezi... No, ker ste odgovorili, da sploh niste vedeli, je to vprašanje odveč.

Kot solastnik Ultre Sum in posledično družb skupine Ultra ste bili seznanjeni s prodajo družbe M-Plus Hram Holdingu?

GREGOR GOLOBIČ: Ni nič posledično, ni nobenega posledičnega solastništva. Jaz sem solastnik enega samega podjetja in nisem solastnik nobenega drugega podjetja. Tako da, kot sem povedal, vem, da je od maja meseca, kot sem vam prej omenil, Ultra se umaknila iz tega podjetja, da ni solastnica več podjetja M-Plus. Povedal sem pa tudi, da od leta 2007 nisem več sodeloval pri nobeni poslovni odločitvi katerekoli gospodarske družbe, ampak sem se ukvarjal s podjetjem, ki se mu reče stranka Zares.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Dobro. Sedaj imam še vprašanje iz druge teme, to so krediti.

Torej, vprašanje je takšno: Ali danes še vztrajate na izjavi, da je Draško Veselinovič falsificiral dokument o kreditih Ultre? Če vam pojasnim, verjetno boste vedeli, da mislim na vaš nastop v Državnem zboru na izredni seji, ko ste prvič razmišljali o tem in ste dejali, da - dobro, to je bilo ob 11.41 -, da je potem gospod Draško Veselinovič spremenil tisti dokument, ki ga je dobil od svojih podrejenih. Malo kasneje pa ste izjavili, da "verjetno prejšnji predsednik uprave, ki je falsificiral dokument in ga je poslal gospodu Vizjaku..." in tako naprej. Še vztrajate pri taki izjavi, da je gospod Veselinovič falsificiral dokument?

GREGOR GOLOBIČ: Nimam pred seboj natančno vseh izjav. Dokument pa je v pisarni gospoda Veselinoviča doživel spremembo. Če je obstajal v celi vertikali znotraj banke samo v elektronski obliki, je bil izključno v njegovi pisarni natisnjen na papir. In natisnjen na papir je prišel v Državni zbor gospodu Vizjaku v roke. Tako da to je fizična sprememba, najmanj ta se je zgodila.

40. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) O vseh ostalih pa bodo tu morali kot priče odgovarjati ljudje, ki ste jih povabili ko komisija, in upam, da bodo čim prej prišli na vrsto, da se razišče zavajajoča narava tega dokumenta in tudi nesposobnost banke oziroma zavračanje banke, izogibanje banke, da bi v času, ko jo je

vodil Draško Veselinovič, jasno odgovorila na vprašanje o verodostojnosti tega dokumenta z vidika trditev, da naj bi dokazoval nezavarovanost omenjenih posojil.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Ste osebno ali neposredno preko tretje osebe posredovali za pridobitev kredita ali pa za reprogram kreditov skupine Ultra?

GREGOR GOLOBIČ: To sem že povedal. Nikakor ne, nikoli, ne prej, ne ko sem bil zaposlen, ne kasneje. Še več, če bi pri kateremkoli reprogramu sodeloval, bi ga z veseljem že 29. maja izpostavil kot dokaz neresničnosti navedb o nezavarovanih kreditih, ker ti reprogrami in dokumenti, ki so bili, žal, razkriti šele januarja letos, to demantirajo najbolj prepričljivo.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Če še ostanemo pri kreditih. V javnosti se pojavlja terminološka nejasnost. Terminološka nejasnost, tako kot jo, recimo, razumejo nefinančniki, pa kot finančniki. Konkretno, za kaj gre. Gospod Samo Nučič je na seji Odbora za nadzor javnih financ izjavil sledeče: "Prej sem pozabil pojasniti razliko med prvovrstnimi, ustreznimi in primernimi zavarovanji, to je namreč bančna terminologija. Gre seveda za definicijo iz podzakonskega akta oziroma iz zakona, tako da so zavarovanja razvrščena glede na te definicije. Kot zelo enostavno pa vam bodo še drugi kolegi v nadaljevanju pojasnili. Prvovrstna zavarovanja so, na primer, depozit, ki je zastavljen za kreditno tveganje, pri ustreznih zavarovanjih pa so seveda hipoteka, če izpolnjuje določene pogoje. Tu gre za regulatorno kategorijo, ki jo v Novi Ljubljanski banki izpolnjujemo in vsa zavarovanja razvrščamo v te kategorije. V tri kategorne regulatorne kategorije v skladu s predpisi in definicijami, ki so podane s strani Banke Slovenije. Stopnje zavarovanosti so torej prvovrstna kot najvišja, sledita ustrezna kot malo nižja in primerna, primerno zavarovanje kot najnižja." Sedaj pa je moje vprašanje: V katero skupino uvrščate kredite, ki jih je, recimo, Ultra dobila, če poznate podrobno, ker to je dejansko finančna zadeva.

GREGOR GOLOBIČ: To je vprašanje, ki tudi mene zelo zanima. Zato upam, da bo ta preiskovalna komisija temu posvetila, ker gre za, bom rekel, jedro te preiskave, pozornost najprej, vprašanju teh kreditov; s tem se je vse začelo. Pojasnilo o tisti tabeli, pojasnilo o dokumentih, ki trdijo popolnoma drugače, kot je vsebina, ki naj bi bila za tistimi ničlami v tisti tabeli. Vi ste dobili kot parlamentarna preiskovalna komisija,

41. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) mislim da januarja, podpisano s strani predsednika Uprave NLB, gospoda Jašoviča, in člana uprave, se ne spomnim imena, dokument, ki navaja vsa posojila Ultra in njenih podjetij, navaja pri vsakem, koliko so že bila vrnjena, in navaja pri vsakem različne oblike zavarovanj. Nekateri so zavarovani tudi z nepremičninami. In vi ste tu brali izjavo gospoda Nučiča, ki je rekel, nepremičnine služijo, ponavadi se tretirajo kot ustrezno zavarovanje. Zakaj so v tisti tabeli pri rubriki "ustrezno zavarovanje" ali "primerno zavarovanje" vpisane ničle, to je nekaj, kar zelo zanima tudi mene. In upam, da bo ta parlamentarna komisija dala odgovor na to, kaj to pomeni in tudi zakaj je banka v škodo svojega komitenta sodelovala pravzaprav pri konstrukt, ki je bil z dopisom novega predsednika uprave banke v januarju mesecu že demantiran, in tudi neposredno z dokumenti o reprogramih, ki govorijo eksplicitno o zavarovanjih v obliki hipotek in drugih oblikah klasičnih zavarovanj.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Iz medijev smo razbrali podatek, da "Miloš Urbanija je znova trdil, da je Golobič dejansko izumitelj," citiram, to je citat, "da je Golobič dejansko izumitelj Ultrinega modema in da ni bil patent spisan kar tako. Veste, Gregor je izjemno nadarjen za tehniko. V srednji šoli je bil državni prvak v modelarstvu in ta zgodba s patentom ni kar tako za lase privlečena." Moje vprašanje je sledeče. Predvidevam, da, ne vem, nek modem, jaz ga ne poznam, pa tudi verjetno ni čisto enostavna zadeva. Glede na to, da sem tudi sam iz tehnične stroke, menim, da je potrebnega kar veliko znanja. Pa bi vas vprašal: Kje ste si pridobili takšno tehnično znanje? Ni namreč zame to pomembno, pomembno je drugo, ker ste na osnovi tega pridobili delež v Ultri Sum. Tako je bilo rečeno, da ste na osnovi patenta. Prosim, boste tudi to lahko razložili. Kje ste si pridobili takšno znanje, in če to drži, da ste pač potem si na osnovi tega pridobili tudi delež v Ultri Sum ali pa enem od, ne vem, kjer ste pač pridobili lastništvo, da ne bi zdaj iskali točno, kako se imenuje tista firma, ker jaz tega ne vem toliko. Izvolite.

GREGOR GOLOBIČ: Zakaj me je skupaj z drugimi zaposlenimi v podjetji največji lastnik Miloš Urbanija povabil k ustanovitvi podjetja Ultra Sum, vam bo razložil on. Nima pa to nobene zveze s tem patentom. Ta patent se tudi ne nanaša na modem, kot je verjetno to nek citat iz nekega časopisa, ki pač ni posebej natančen in predvsem ni tehnični časopis verjetno; najbrž so to Finance. Ima velike težave že pri izračunavanju finančnih dimenzij vrednosti kakšnih zemljišč, deležev v podjetjih in česa podobnega, kaj šele razumevanje tehničnih vidikov. Patent je bil v času, ko sem bil zaposlen, vložen - mislim, da smo trije soizumitelji, kakor se pač temu tehnično reče - in medtem je bil tudi mednarodno že verificiran v posameznih državah, kot so me nedavno kolegi obvestili. Nimam

iz tega naslova nobenih prihodkov; patent, intelektualne pravice so last podjetja. Moja vloga pri tem ni bila elektronsko-tehnična, ampak je bila ideja, kako določene tehnične rešitve, ki so obstajale in so bile razvite, kako iz njih, z njihovo kombinacijo razviti nov produkt, ki omogoča določene funkcionalnosti v vozilih. Ampak, spet, to je vprašanje, ki nima veliko opravka s politično odgovornostjo. Z veseljem pa bo ta patent v vseh detajlih in mojo vlogo v zvezi s tem predstavil kdo iz razvojnega oddelka Ultra

42. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) ali sonosilec patenta.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Ko smo ravno pri tem patentu, še eno vprašanje. /Pogovor v ozadju./

GREGOR GOLOBIČ: No, upam, da se je razumelo. Sem opozorjen, da morda nisem dovolj jasno rekel, da moj delež v podjetju Ultra Sum ni v nobeni povezavi s tem, mislim, da sem to rekel, s tem soizumiteljstvom pri tem patentu.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Ko smo pri tej zadevi, pa še sledeče vprašanje: Koliko državnih podjetij je imelo pogodbe z Ultro ali pa, dobro, njenimi podjetji, pogodbe za sledenje vozil, in to s podjetji, recimo, v državni lasti. Kdaj se je to začelo in ali je mogoče katera pogodba bila tudi prekinjena? Če poznate to zadevo, recimo, situacijo.

GREGOR GOLOBIČ: Ne spomnim se natančno. To je zgodba iz izredne seje leta 2004. V gradivu je izčrpno podan odgovor takratne Vlade, ki je pridobila podatke od vseh podjetij v njeni lasti, kje, kaj, kako in zakaj. Tako da, spet, jaz sam neposredno pri tem nisem sodeloval. Na eni strani je tu odgovor Vlade od takrat in na drugi strani vam bodo ljudje iz podjetja Ultra, ki so kot priče navedeni, znali dati konkretne odgovore na ta vprašanja.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. Naslednje vprašanje. Kot minister v Vladi Republike Slovenije predstavljate tudi nek vzor državljanom. Lahko pojasnite, zakaj ste se odločili krovno družbo skupine Ultra ustanoviti na Nizozemskem?

GREGOR GOLOBIČ: Kot sem prej povedal, zaradi želje po nadaljnji gospodarski rasti podjetja v mednarodnem okolju. /Pogovor v ozadju./ No, mislim, o tem, kje je sedež, kot sem prej že povedal, to sem prej že povedal, je odločal večinski lastnik, on je tovrstne strateške odločitve sprejemal. In je nas, druge manjše deležnike, povabil, da to naredimo skupaj, z namenom, da kot ekipa funkcioniramo naprej v teh podjetniških prizadevanjih.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Ob neki priliki ste izjavili, da Nizozemska ni davčna oaza. Tej trditvi pritrjujejo tudi uradni podatki, davčni svetovalci, ki pojasnjujejo, da Nizozemska ni davčna oaza v klasičnem smislu, da pa ima vendar ugodno davčno zakonodajo. Prednost tega nizozemskega davčnega sistema je ta, ko gre za kapitalske dobičke. Namreč, kapitalske dobičke izvzema iz obremenitev za davke. Ali ste firmo na Nizozemskem ustanovili skupaj z deležniki na Nizozemskem zato, da bi se izognili davku na dobiček?

GREGOR GOLOBIČ: Kar vem na to temo, sem že povedal in ponavljam, da je to vprašanje, ki ga morate nasloviti na večinskega lastnika, ki je tovrstne odločitve sprejemal oziroma predlagal. Znan vam pa je odgovor Davčne uprave, da ni šlo pri tem za nobeno izogibanje plačevanju davkov in da so bili o vsem sproti obveščeni. Da pa mnoga slovenska podjetja imajo gospodarske družbe tudi v tujini, mnoga tudi na Nizozemskem, ni nobena skrivnost. Vprašanje davčnega okolja je relevantno vprašanje z vidika razvoja podjetja, verjetno pa tudi drugih okoliščin, ki vplivajo na to, ali je podjetju dopuščeno, da se ukvarja s podjetništvom, z gospodarsko dejavnostjo, ali pa je predmet politikantskega šikaniranja po mili volji kakšne opozicijske ali pozicijske stranke.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Naslednje vprašanje, o tem smo danes že veliko govorili.

43. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) Jaz pa vam postavljam konkretno vprašanje. Knjigovodska vrednost Ultra d.o.o. je bila pred prevzemom Ultra Sum preko 1,2 milijarde SIT, takrat je bila pač ta valuta, oziroma preko 5 milijonov evrov; nekateri mediji so pisali tudi o tem, da je ta vrednost preko 10 milijonov evrov. Preko krovne Ultra Sum ste sedaj, ali pa tako bom rekel, je vaš delež 10,8%, kar ste danes že tudi omenili, za kar ste vložili 2.430 evrov. Glede na to vseeno vprašanje: Kdaj ste vplačali svoj delež za Ultra Sum na Nizozemskem? To ste nam sicer posredovali, ampak...

GREGOR GOLOBIČ: 26. oktobra 2006.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: To je ta dokument, ki ste nam ga izročili.

GREGOR GOLOBIČ: Ta, ja.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. Naslednje. Je imela Ultra davčnega svetovalca, ki je svetoval ustanovitve krovnega podjetja na Nizozemskem? Seveda, če to veste.

GREGOR GOLOBIČ: To je vprašanje za večinskega lastnika.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Okej. Sedaj še področje študentske prehrane.

GREGOR GOLOBIČ: Če lahko prej samo omenim...

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Izvolite.

GREGOR GOLOBIČ: Taisti mediji, ki so ugotavljali to veliko vrednost, so v isti sapi rekli, da "je to pa tako nič vredno podjetje, da ne more niti kredita zavarovati." Tako da tukaj gre za neka medijska in politična natolcevanja. Prej sem natančno povedal, kako je z vrednostjo. In predvsem, kar je ključno, Davčna uprava, ponavljam, je bila o ustanovitvi tega podjetja, njegovi dokapitalizaciji, o vseh transakcijah, o imenih udeležencev od A do Ž od prvega trenutka in sproti obveščana v celoti in je tudi v odgovoru povedala, da ni ugotovila nobenih nepravilnosti in da razpolaga z vsemi informacijami.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Kot sem rekel, še o študentski prehrani. Ste se o projektu elektronicizacije študentske prehrane kdaj pogovarjali s predstavniki ŠOS ali ŠOM Maribor?

GREGOR GOLOBIČ: Ne, nikoli, tudi z ministrom Svetlikom ne.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Ste bili kdaj seznanjeni o poteku priprav razpisa za elektronicizacijo študentske prehrane? Ali ste direktno ali preko tretje osebe vplivali na razpis?

GREGOR GOLOBIČ: Ne. Kot sem prej povedal, za celo zgodbo sem izvedel iz medijev, sam pa nisem od leta 2007 bil na noben način vključen v nobeno poslovno aktivnost.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Naslednje vprašanje. Poznate Draga Žuro, nekdanjega direktorja Študentske organizacije v Mariboru, in prof. Aleša Vahčiča oziroma ali ste kdaj dobili informacijo o njuni vlogi pri razpisu ŠOS za elektronicizacijo študentske prehrane?

GREGOR GOLOBIČ: Vidim, da je eden ali drugi ali oba, da sta na seznamu vaših prič, to sem videl. Za gospoda Žuro vem - nisva bila v kakšnih posebnih stikih nikoli -, vem, da je bil študentski funkcionar v preteklosti. Ne vem, ali da ali ne je bil tudi aktiven v Stranki mladih Slovenije, morda se motim, ne vem. Sicer pa gospod Vahčič je profesor, če se ne motim, na Ekonomski fakulteti. Sam sem se z njim v preteklosti, mislim, da enkrat v maju srečal, nikoli pa na to temo nisva

spregovorila niti besede. Kot sem rekel, vse to se je dogajalo po letu 2007, ko sem sam zunaj podjetniških voda.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Naslednje vprašanje. Iz pridobljene in javno dostopne dokumentacije je razvidno, da je bil glavni argument za uporabo mobilnega plačevanja študentske prehrane izvedena anketa med študenti. Ta argument je prevladoval na predsedstvu Študentske organizacije kakor tudi na študentskem zboru (javni zapisniki so na internetu, tako da tam se to da dobiti). V tej anketi naj bi sodelovalo 9.000 študentov, ki so domnevno s 95% soglašali z mobilnim načinom plačevanja. Tu se pojavi zdaj problem, ker domnevni avtor te ankete prof. Aleš Vahčič zanika navedbo Draga Žure, da bi se tako obsežna anketa kdaj izvajala. Pri prof. Vahčiču so študentje v majhni skupini izvajali samo simulacijo za potrebe seminarske naloge. V kolikor se izkaže, da je bil razpis za elektronicizacijo študentske prehrane, v katerem je posel pridobilo podjetje Margento, storitve izvedene na temelju lažne argumentacije oziroma neobstoječe ankete med študenti, ali bi se vi osebno kot minister zavzeli za razveljavitev pogodbe?

44. TRAK: (DAG)

GREGOR GOLOBIČ: Dokumentacijo o tem sem prebral iz vašega paketa. Prej s tem nisem bil v nobeni obliki seznanjen. In razpis v ničemer ne preferira mobilnega plačevanja uporabe. Tako da je s tega vidika to popolnoma irelevantno bilo za sam razpis. To izhaja iz razpisa, kot sem ga v zadnjih dneh prebral, prvič, edinkrat. Celotno zadevo je, kot sem omenil, presojala protikorupcijska komisija na prijavo samega ŠOS-a. Dokumentacija, ki jo imate, je zelo obsežna, in ljudje, ki so pri tem sodelovali in so mnogi tudi navedeni kot prič, vam bodo lahko na to vprašanje odgovorili.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: No, in zdaj še eno aktualno vprašanje.

V primeru tragične smrti Saše Baričeviča, dogajanja in poslovne odnose velikokrat določajo domnevno slučajna osebna poznanstva. Direktor ŠOU Maribor in državni svetnik Drago Žura je v procesu priprave razpisa imel vidnejšo vlogo. Glede poznanstva z Milošem Urbanijo Žura pravi: "Že dalj časa poznam Miloša Urbanijo. Dejal je, da je 30% lastnik zagorske Ulte, a to ni povezano prav z ničemer. Poleg sodelovanja v pripravi razpisa je bil kot državni svetnik in tudi pobudnik spremembe Zakona o subvencioniranju študentske prehrane, v katerem je ključna določba, da sme izvajalec oziroma Margento Storitve izbrati osebne podatke študentov, med drugim tudi številke mobilnih telefonov." Pa me zanima, ali ste bili seznanjeni ali morda sodelovali pri pripravi predloga tega zakona? Ali je Poslanska skupina Zares, katere ste pač predsednik, kdaj imela

namen vložiti enako spremembo zakona, pa je mogoče zamudila rok za vložitev spremembe, glede na to, da je bil predlog vložen tudi preko Državnega sveta, kjer je bil, kot sem omenil, državni svetnik Žura pobudnik.

GREGOR GOLOBIČ: Prvič slišim za vse skupaj.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Okej.

Ker sem tudi sam imel vprašanja v zvezi s statusom kmeta, ste mi vse obrazložili, da se naslanja na 22. člen in potem še dodatno na nek drug člen.

Sicer imam še dve vprašanji, ki sem ju pridobil iz gradiva, ki nosi oznako "zaupno". Tako da bi bilo pravilno, da bi to - vprašanje sicer ni nič posebnega, ampak priznam, da sem ta podatek dobil iz tega gradiva -, da bi to opravili na zaprti seji, na hitro, mogoče par minut.

GREGOR GOLOBIČ: Na to nimam vpliva. Ostal bom notri.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: No, tako. Prosim, da javite službam.

Prekinjam sejo za pet minut.

(Odprti del seje je bil končan 24. februarja 2010 ob 12.42.)