

PREISKOVALNA KOMISIJA DRŽAVNEGA ZBORA REPUBLIKE SLOVENIJE
 ZA UGOTOVITEV POLITIČNE ODGOVORNOSTI ZARADI SUMA
 KLIENTELIZMA IN KORUPTIVNEGA RAVNANJA MINISTRA ZA
 VISOKO ŠOLSTVO, ZNANOST IN TEHNOLOGIJO GREGORJA GOLOBIČA
 PRI PRIDOBITVI ZNATNIH JAVNIH NEPOVRATNIH SREDSTEV
 IN POSLOV NA JAVNIH NAROČILIH ZA GOSPODARSKE DRUŽBE
 V SKUPINI ULTRA (PROJEKT MESTNE KARTICE URBANA,
 SISTEM ZA SLEDENJE IN NADZOR AVTOBUSOV JAVNEGA PODJETJA
 LJUBLJANSKI POTNIŠKI PROMET D.O.O., FIKTIVNI POSEL
 VAROVANJA GOSPODARSKE DRUŽBE MERCATOR D.D.,
 ELEKTRONIZACIJA ŠTUDENTSKE PREHRANE, KI NAJ BI JO
 IZVAJALA GOSPODARSKA DRUŽBA MARGENTO R&D D.O.O. ITD.),
 V KATERIH JE GREGOR GOLOBIČ SOLASTNIK, TER PRI PRENOSU
 PODROČJA ELEKTRONSKIH KOMUNIKACIJ Z MINISTRSTVA ZA
 GOSPODARSTVO NA MINISTRSTVO ZA VISOKO ŠOLSTVO, ZNANOST
 IN TEHNOLOGIJO, ZA UGOTOVITEV POLITIČNE ODGOVORNOSTI
 ZARADI SUMA, DA JE MINISTER GREGOR GOLOBIČ UTAJIL DAVKE,
 NEUPRAVIČENO PRIDOBIL STATUS KMETA ZA NAKUP KMETIJSKIH
 ZEMLJIŠČ TER PRISTOJNIM ORGANOM NEPOPOLNO PRIKAZAL
 SVOJE PREMOŽENJSKO STANJE TER NJEGOV IZVOR,
 ZA UGOTOVITEV POLITIČNE ODGOVORNOSTI MINISTRA
 GREGORJA GOLOBIČA ZARADI SUMA IZOGIBANJA PLAČEVANJU
 DAVKOV REPUBLIKI SLOVENIJI OB SVOJEM AKTIVNEM SODELOVANJU
 PRI ZVIŠEVANJU DAVČNIH BREMEN DRŽAVLJANOM REPUBLIKE SLOVENIJE
 IN ZA UGOTOVITEV POLITIČNE ODGOVORNOSTI ZARADI SUMA
 KLIENTELIZMA IN KORUPTIVNEGA RAVNANJA MINISTRA
 GREGORJA GOLOBIČA ZA PRIDOBITEV SLABO ZAVAROVANIH POSOJIL,
 KI SO BILA ODOBRENA S STRANI BANKE NLB D.D., KI JE
 V VEČINSKI DRŽAVNI LASTI, ZA GOSPODARSKE DRUŽBE
 V SKUPINI ULTRA

9. seja

(23. marec 2010)

Sejo je vodil Rudolf Petan, predsednik preiskovalne komisije.
 Seja se je pričela ob 12.12.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Najprej se opravičujem, ker nekaterih kolegov ni. Ko smo sejo sklicali, ni bil predviden kolegij. Danes je kolegij in nekateri so tam. Opravičil se je samo gospod Godec.

Sedaj je ura 12.12. Do 12.20 prekinjam sejo. Če do takrat ne bomo sklepčni, potem današnjo sejo odpovemo in jo bomo sklicali za drug termin.

(Seja je bila prekinjena ob 12.13 in se je nadaljevala ob 12.22.)

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Spoštovani! Pričenjam 9. sejo Preiskovalne komisije (prebral bom samo prvi stavek naslova)

za ugotovitev politične odgovornosti zaradi suma klientelizma in koruptivnega ravnanja ministra za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo, gospoda Gregorja Golobiča. Mislim, da tudi zaradi magnetograma ni potrebe, da bi bral celoten naslov.

Ugotavljam, da smo sklepčni.

Za današnjo sejo se je opravičil gospod Joško Godec.

Predlog za umik točke ali razširitev dnevnega reda nisem prejel v poslovnem roku. Tako ugotavljam, da je dnevni red tak, kot je bil predlagan s sklicem.

Lahko pričnemo z delom, to je, z zaslišanjem prič.

Danes imamo tri priče. Prvi je dr. Draško Veselinovič, ki je že med nami in ga lepo pozdravljam.

Glede na to, da je treba opraviti določene formalnosti, tudi zaradi zapisnika, bomo tudi to opravili.

Najprej sem vas dolžan opozoriti, da ste dolžni govoriti resnico in ne smete ničesar zamolčati. Kriva izpoved je kaznivo dejanje po 284. členu Kazenskega zakonika. Prav tako sem vas dolžan opozoriti, da niste dolžni odgovarjati na posamezna vprašanja, s katerimi bi lahko spravili sebe ali svoje bližnje sorodnike v hudo sramoto, znatno materialno škodo ali kazenski pregon.

Sedaj pa še standardna vprašanja. Ime in priimek?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Draško Veselinovič.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Poklic?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Glavni izvršni direktor KD Group.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Prebivališče?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Polje 57, Bohinjska Bistrica.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Rojstni kraj?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Ljubljana.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Leto rojstva?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: 26.2.1959.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Želel bi vas samo še spomniti, da ste nam dolžni sporočiti morebitno spremembo naslova prebivališča.

Sedaj lahko preidemo na zaslihanje prič.

Najprej dovolite, da vam postavim vprašanje, ali želite morda na splošno podati svoj pogled na zadevo, v kateri ste priča, ali lahko začnemo kar z vprašanji?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Glede na to, da je predmet te komisije zelo, zelo dolg, predpostavljam, da se moj del nanaša

na ta zadnji stavek v tem naslovu komisije in sem tudi dolžan odgovarjati na ta del, kar se tiče samega

2. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) dela komisije.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Se pravi, lahko preidemo kar na vprašanja.

Minister za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo, ki se nam je tudi pridružil in ga lepo pozdravljam, gospod Gregor Golobič, je večkrat v javnosti dajal izjave, ki so omajale njegovo kredibilnost. In to je tudi poglobitveni razlog ustanovitve parlamentarne preiskovalne komisije. Največji javni odmev pa je doživelo dejstvo, da je javnosti prikril solastništvo podjetja Ultra Sum na Nizozemskem, kjer so ugodne oziroma ničelne davčne stopnje na kapitalske dobičke. Skupni imenovalac preiskave je ugotoviti, ali je kot politik uporabljal politično moč za osebne interese. Po razkritju internih dokumentov NLB o kreditih za podjetje skupine Ultra vas je kot predsednika uprave NLB javno obtožil, da ste vi tisti, ki je te podatke dal v javnost. Vi ste to javno zanikali. Gospod Golobič vas je tudi javno obtožil, da ste podatke spremenili na tak način, da so krediti v javnosti bili videti kot nezavarovani. Nekako je kazalo, da se vam bo za te besede tudi opravičil, vendar se je odločil za drugo obliko, kjer je spremenil ta predmet spremembe vsebine teh dokumentov. V preiskovalni komisiji smo ministru Golobiču dali priložnost, da se do svojih prejšnjih izjav opredeli in jih pojasni. Preiskovalna komisija mora vsekakor imeti pri delu verodostojne podatke, če želi opravljati svoje delo. Izjave, ki jih daje minister Golobič za medije, lahko postanejo tudi predmet domnevno različnih interpretacij in reinterpreteracij, pa tudi manipulacij.

Glede vaše vloge pri nezavarovanosti kreditov je minister v Državnem zboru izjavil naslednje (citiram): "Službe so pripravile ta dokument, ga posredovale vodji pristojne službe, ta je ta dokument, kot je interna preiskava pokazala, malo spremenil, ga posredoval bivšemu predsedniku uprave Nove Ljubljanske banke Drašku Veselinoviču, ki ga je ponovno," to je zabeleženo, "spremenil in takšen dokument se je potem znašel v rokah odkritelja, gospoda Andreja Vizjaka." In potem v drugi izjavi (citiram): "Zakaj NLB kljub odvezi, ki jo je bila deležna že 29. maja, od podjetja Ultra ni razkrila vseh podatkov in zakaj jih je razkrila šele, ko je nastopila nova uprava, je to težko vprašanje, pa zelo preprosto. Verjetno je prejšnjega predsednika uprave, ki je falsificiral dokument, ga posredoval gospodu Vizjaku, morda zmotilo maščevanje, o katerem je gospod Vizjak prej govoril, tega ne vem."

Iz obeh izjav je jasno, da vas je kot bivšega predsednika uprave NLB obtožil ponarejanja uradnih listin NLB. Iz

internega poročila NLB, ki ga je prejela preiskovalna komisija, to ni razvidno. Decidirano celo piše, da je bivši predsednik uprave NLB Draško Veselinovič dobil tak dokument,

3. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) kot se je pojavil v javnosti.

Zato, spoštovani dr. Veselinovič, vas sprašujem, kako komentirate te obtožbe...

MIHA KOZINC: Gospod predsednik...

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Takoj, samo da preberem. /Oglašanje v ozadju./ Izvolite.

MIHA KOZINC: Hvala lepa. (Miha Kozinc, da bo natančno zapisano, da ne bomo zopet popravljali zapisnikov.)

To, kar ste vi zdaj govorili, ni predmet preiskave te preiskovalne komisije. Predmet preiskave te preiskovalne komisije je natančno citiran naslov, zadnji stavek, kot je pravilno prej ugotovil dr. Veselinovič, politična odgovornost zaradi suma klientelizma in koruptivnega ravnanja ministra za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo Gregorja Golobiča za pridobitev slabo zavarovanih posojil, ki so bila odobrena s strani banke NLB. Torej je predmet preiskave te komisije zgolj ugotovitev, ali je Gregor Golobič kot minister ali pa že prej - ampak smo že zadnjič povedali, da "že prej" nima nobenega svojstva, da bi karkoli naredil - kakorkoli vplival na gospoda Veselinoviča ali kogarkoli drugega, da dobi kredite izven reda, ki se dajejo, ali pa kakorkoli drugače, po rednem poteku stvari. Samo to je to. Kakšen je odnos glede dokumentov, kakšen je odnos do izjav gospoda Golobiča kjerkoli drugje, je odnos med gospodom Veselinovičem in gospodom Golobičem in Novo Ljubljansko banko, ne pa preiskave te komisije. Tak sklep je bil sprejet v Državnem zboru in ga vi tako samovoljno, s samovoljnimi citati, ki so popolnoma netočni, razen zadnjega, ki je bil prebran iz zapisnika Državnega zbora, ne morete širiti. Samo toliko.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. Škoda, da nisem prebral prvega vprašanja do konca, ker bi natančno vedeli, da gre ravno za to.

Moje vprašanje je bilo, kako komentirate te izjave o ponarejanju uradnih podatkov NLB. To pa je pomembno za to preiskavo.

MIHA KOZINC: Dovolite?

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Ja, ne vem. Jaz vam bom sicer dal besedo, ampak...

MIHA KOZINC: Ne, saj če mi je ne boste, bo o tem odločala komisija, a veste.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Seveda, vam jo bom dal.

MIHA KOZINC: Oprostite, gospod predsednik. Zadeva je zelo enostavna. Nobenega ponarejanja ni v naslovu te komisije, ampak samo, kako so bili ti krediti pridobljeni - z vplivom gospoda Golobiča ali brez vpliva gospoda Golobiča. Zgolj to in samo to. In to je vprašanje, ki je lahko namenjeno dr. Veselinoviču, ne pa kakršnakoli druga vprašanja.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Dobro, potem bom pa postavil drugače. Kako komentirate izjavo, da ste falsificirali uradni dokument podatkov NLB?

MIHA KOZINC: Ja, oprostite, gospod predsednik, a zdaj se bomo šli pa besedno igro, kaj je falsifikat, kaj je pa ponarejanje, no!

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Poglejte, jaz bi rad samo izjavo gospoda Veselinoviča, njegov pogled na to, kar je imel že pravico preiskovanec. In tu gre natančno za dokumente, ki bodo pokazali ali pa ovrgli sum, ali je bilo tu kaj nezakonitega ali kaj privilegirane pri kreditih. Samo to.

MIHA KOZINC: Gospod predsednik, jaz sem protestiral. Svoje pripombe sem dal. Če se z njimi strinjate, prav, če se z njimi ne strinjate, tudi prav, jaz več kot to ne morem narediti.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Poglejte, dal sem vam besedo, jemljem vaše besede na znanje, ampak moramo začeti nekje na začetku. Preden nadaljujemo, dajem besedo gospodu Pukšiču. Izvolite, proceduralno.

FRANC PUKŠIČ: Hvala lepa, gospod predsednik. Gospod Veselinovič, minister, odvetnik, kolegice in kolegi!

Predlagal bi, gospod predsednik, da se tudi odvetnik, čeprav je odvetnik in seveda z vplivom in močjo,

4. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) pa vendar, v parlamentarni hiši vede v skladu z našim poslovníkom in proceduro. Če tega ne ve, upam, da sem s svojim dejanjem pokazal, kako tu delamo, da pač dvignemo roko in potem je predsedujoči tisti, ki daje besedo, ne pa tako, kot so mogoče nekateri vajeni, da skačejo v besedo in govorijo vsepovprek. Torej, prosim, da v skladu s poslovníkom tudi gospodu odvetniku daste besedo, ko se boste za to odločili, in gospoda odvetnika opozorite na to, da z dvigom roke nakaže, da želi besedo, ne pa da se sam direktno,

samovoljno vklaplja na mikrofona. Ne nazadnje to ni kulturno, v tej hiši je pač nek drug red in prav je, da se ga spoštuje, da ga spoštujete tudi tisti, ki pridete od zunaj. To je eno.

Drugo pa, zdi se mi, bom rekel, začetek zaviranja sploh te preiskave, če se odvetnik, ki je pač odvetnik, vtika v vsako izrečeno besedo predsedujočega, ki pa je samo poslanec in opravlja nek drug poklic oziroma ga je opravljal pred tem delom, skratka, ni odvetnik. In mislim, da gre tu izključno za parlamentarno preiskovalno komisijo, ki ugotavlja politično odgovornost. In nekatere stvari, gospod predsednik, ki ste jih citirali, ste citirali tudi iz zapisnika, ki je bil narejen in ga imamo tudi ostali pred sabo. Hvala lepa.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. /Oglašanje v ozadju./
Izvolite, izvolite.

MIHA KOZINC: Seveda se opravičujem, če nisem dosti visoko dvignil roke, da bi jo videl tudi gospod Pukšič. Ampak če se prav spomnim, ste mi dali besedo in sem zaprosil za besedo. To je prva stvar.

Druga stvar. Gospod Pukšič seveda ni pravilen naslov, ki bi mene učil kulture dialoga ali pa karkoli početi kjerkoli, ne samo v tej stavbi.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: No, pustimo to...

MIHA KOZINC: Ne, ne, ne. Pač, očital mi je, to mi je očital. In seveda prosim, da naj bo to tudi zabeleženo.

In tretje, želel sem zgolj in samo opozoriti na to, da se je treba pri tej preiskavi držati predmeta preiskave, kakršnega je sprejel Državni zbor, nič drugega. Da ga ne moremo ne širiti ne ožiti. Samo toliko.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. Dobro, replika, gospod Pukšič.

FRANC PUKŠIČ: Samo toliko, ker je bila navedba gospoda odvetnika, gospoda Kozinca, napačna, netočna, da je dvignil roko in da jo bo dvignil kasneje višje, da bom tudi jaz videl. Gospod Kozinc, niste dvignili roke. Če pa je še kdo drug videl, da ste prej dvignili roko, pa naj to potrdi. Hvala.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Dobro. Mislim, da lahko...

MIHA KOZINC: Dovolite!

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Ja, če je nujno, potem...

MIHA KOZINC: Ne, ne, ni nujno...

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: ... gospod Kozinc, izvolite, imate besedo.

MIHA KOZINC: Jaz bi vas pa le prosil, gospod Petan, da potrdite, da ste videli, da sem dvignil roko, ker ste mi sami na ta način dali besedo.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Saj drugače vam ne bi mogel dati besede.

MIHA KOZINC: Hvala bogu!

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Zaradi mene lahko tudi, ne vem, kako drugače mi sporočite, tako da ni problema. Mislim, da smo zdaj rešili proceduralne zadeve. Zdaj pa res k vprašanjem.

V citatu, ki sem ga navedel, sem želel vprašati pričo, kaj meni o tem. Tam so bili omenjeni "malo spremenjeni", "spremenjeni" in "falsificirani" dokumenti.

5. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) Zdaj pa sprašujem, kakšno je vaše razmišljanje, kaj vi menite o teh besedah? To vas moram vprašati, ker je tudi nasprotna stran imela pravico, da to zadevo pojasni. Izvolite, gospod dr. Veselinovič.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Hvala lepa.

Tehnično gledano, mislim, da ima gospod Kozinc sicer prav. To v bistvu ni predmet te preiskovalne komisije, vendar bom vseeno odgovoril. Jaz nisem prišel s kakšnim pravnim svetovalcem, kot vidite, nimam česa skrivati in lahko tudi na kaj takega odgovorim, kar sicer ni čisto strogo predmet.

Te izjave so se zelo spreminjale, ker sem jih tudi spremljal preko medijev in tako naprej, kaj vse se me je obtoževalo. Moram reči, da jaz opravičilo še vedno pričakujem in seveda tudi odločno zanikam karkoli podobnega, kar ste tu navajali, ker preprosto ni res. In tudi mislim, da je interna preiskava oziroma notranja preiskava, ki sem jo sam iniciral in ki je prišla tudi v javnost, nepooblaščno, tudi jasno pokazala, da temu ni tako, kot ste prebrali.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala.

Če ostanemo še pri teh dokumentih, ki so prišli v javnost, vas sprašujem, ali ste vi te podatke, ki ste jih dobili od podrejenih, kakorkoli, na kakršenkoli način spreminjali in ali ste jih tiskali, razmnoževali? "Tiskali" je mišljeno razmnoževali, kopirali, kakorkoli.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Jaz sem dokument sprintal, in sicer za svojo uporabo. To je popolnoma v skladu s pravili, zakoni in tako naprej. Kako je potem dokument prišel naprej,

bo verjetno pokazala preiskava policije. Sam sem iniciral to preiskavo. Ravnal sem vestno s temi podatki, odgovorno. Poleg tega sem tudi poklical obe podjetji in se jima opravičil, oba direktorja, v imenu banke, da se je to zgodilo. In tudi takoj poskrbel pravzaprav, ko se je to zgodilo, za javno objavo. Da smo objavili, da torej ti krediti so zavarovani oziroma da so ustrezno zavarovani; ti dve različni objavi sta bili. Tako da sem ravnal skrajno vestno in gospodarno, kar se tega tiče, in tudi skrbno, seveda.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Zakaj ste naročili izpis stanja kreditov skupine Ultra?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Poglejte, to ni samo moja pravica, kot predsednika uprave, recimo, neke banke, katerekoli banke, ampak tudi moja obveza in spada v čisto normalen delokrog delovanja predsednika uprave, ko zbira informacije o raznih podjetjih in jih potrebuje pri svojem delu.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Lahko pojasnite, kaj ste imeli v mislih ob vaši izjavi: "Po pregledu izjav gospoda Gregorja Golobiča na izredni seji Državnega zbora sem zgrožen zaradi cele vrste javno izrečenih laži in netočnosti, tako da je bil v tem več kot očiten namen preusmerjanja pozornosti z nečesa bolj problematičnega." Kaj ste s tem mislili, lahko pojasnite? Pač, to besedno igro.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Poglejte, ta komisija

6. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) ima res zelo, zelo dolg naslov; ne vem, če je že kakšen tak bil v zgodovini slovenskega parlamenta. In to je, če pravilno razumem, bistvo te komisije. Če se stvari preusmerjajo na druge stvari, ki niso v povezavi s tem, kot je tudi danes bilo že rečeno, pomeni, da se zato preusmerja pozornost, da se ne bi dejansko ukvarjali s tem, kar je predmet te komisije.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. Gospod Samo Nučič je v Državnem zboru pojasnil naslednje (citiram, to je bilo, mislim, da na Odboru za nadzor javnih financ): "Prvovrstna zavarovanja so, na primer, depozit, ki je zastavljen za kreditno tveganje, pri ustreznih zavarovanjih pa so seveda hipoteka, če izpolnjuje določene pogoje. O tem bodo verjetno kolegi Banke Slovenije povedali enako, tudi kar se tiče primernih zavarovanj. Tu gre za regulatorno kategorijo, ki jo v Novi Ljubljanski banki izpolnjujemo in vsa zavarovanja razvrščamo v te kategorije, v te regulatorne kategorije v skladu s predpisi in definicijami, ki so podane s strani Banke Slovenije."

Sedaj bi vas prosil, če lahko laični javnosti, ker nismo bančniki, vsaj večina nas ni, pojasnite razliko med prvovrstno, primerno in ustrezno zavarovanimi krediti, glede na to, da naj bi "ustrezno zavarovani" bila najnižja stopnja, "primerno" nekoliko višja stopnja, boljša stopnja zavarovanja, in pa "prvovrstno" kot tista najvišja.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Ali pa celo samo "zavarovani" krediti, recimo, kot smo tudi dali obvestilo v javnost.

Konkreten primer težko pojasnujem, vendar na splošno bi lahko povedal, da obstajajo različne vrste zavarovanj, vsekakor. Hipoteka se smatra kot najvišja oblika zavarovanja. Pri hipoteki je zelo pomembno tudi to, da je sveže vrednotena, če lahko tako rečem, se pravi, da se redno vrednoti, da ni kakšno staro vrednotenje te hipoteke. Vemo, da se te stvari zelo spreminjajo, posebej v današnjih kriznih časih, ko cene padajo. In seveda tudi, v kakšnem stanju je hipoteka, kakšna je vrednost kreditov v primerjavi s hipoteko. Vedno se tu zahteva določen mnogokrat ali pa določena premija ali, recimo, določen odstotek nad vrednostjo kredita v obliki hipoteke kot zavarovanja. In tako naprej in tako naprej.

Vemo tudi to, da so najslabše oblike zavarovanja, sicer formalno gledano, recimo, menice podjetja. Dejansko se to, recimo, med bankirji nekako sploh ne smatra kot zavarovanje, čeprav formalno je. Tudi, recimo, poročta v skupini, če je pač več podjetij v skupini, je neka oblika zavarovanja, ki je odvisna od samega finančnega stanja skupine, in tako naprej.

Skratka, več oblik zavarovanj je. Bistveno pri vseh zavarovanjih pa je to, da je banka v primeru, da dolžnik ne more vračati kreditov, da recimo pride do poloma tega dolžnika, sposobna povrniti vsa sredstva, ki jih je posodila podjetju preko teh zavarovanj. To je pa bistvo vseh zavarovanj pri bankah.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Če dovolite, še dodatno vprašanje ravno s tem v zvezi. Kakšna pa je potem tista bistvena razlika med prvovrstnimi, primernimi in ustreznimi? Ali gre to za obliko zavarovanja, to se pravi, menice, nepremičnine? Ali je v tem, ali je v mnogokratniku zavarovanja vrednosti kredita, ali v čem, ali oboje, mogoče kombinacija?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Vse skupaj, vse skupaj je treba pogledati, ja, tako višino kot obliko oziroma vrsto zavarovanja.

7. TRAK: (DAG)

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Se pravi, prvovrstno je bistveno večji faktor vrednostno...

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Večji faktor, in tudi sama kvaliteta zavarovanja je večja kot pri, recimo, nekem slabšem zavarovanju.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Pri slabšem so eventualno lahko tudi menice, kot najslabša oblika zavarovanja.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Tako.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Pri prvovrstnem pa menice verjetno sploh niso možne, laično.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Lahko so še kot zraven, recimo, če bi tako rekel človek, ampak ni pa to tista temeljna oblika zavarovanja pri takšni obliki zavarovanja, ki bi ga tako poimenovali.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Lahko mogoče pojasnite, zakaj so se v javnosti objavljeni tabeli pod rubrikami "zavarovanje kreditov" pri skupini Ultra pojavile tiste ničle? Kaj pomeni tista ničla? Ima kakšno specifikko ali mogoče, laično, da pač nič ni?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: No, to je tudi meni pravzaprav vprašanje, zato ker dejansko podatki, ki sem jih tudi sam pridobil, so imeli te ničle. Seveda sem se pozanimal, kakšna so zavarovanja. Dejansko, zakaj je temu tako, ta obrazec takšen, pa mislim, da bi bilo bolje vprašati osebo, ki je, mislim, tudi danes na dnevnem redu, ki pokriva to področje in ve, zakaj je ta program tako narejen, skratka, čisto po domače rečeno.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Sedaj pa, če gremo h konkretnemu vprašanju. Res je, da ste bili zelo kratek čas na tej funkciji. V katero skupino po vašem mnenju spadajo krediti skupine Ultra, ki so bili javno objavljeni?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Takrat smo kot banka, kot že rečeno, takoj reagirali, ko se je to zgodilo, in smo potem dali objavo ven, da so krediti - in ko so se pojavile špekulacije, da niso zavarovani, smo dali takoj, mislim, da naslednji dan dali takoj objavo, ki sem jo sam iniciral v hiši, da so krediti, torej, enega podjetja zavarovani in drugega ustrezno zavarovani.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Naslednje vprašanje. Ali je normalno, dopustno, dovoljeno, da podjetje neko nepremičnino zavaruje za več kreditov?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: To je predvsem odvisno od vrednosti same nepremičnine. Če je ta vrednost tako visoka, da

zadostuje za več kreditov, je seveda to možno, v nasprotnem primeru pa ne.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Dodatno vprašanje k temu vprašanju. Recimo, v času, ko ste bili na tej funkciji, za tisti čas govorim, takrat so bile razmere še nekoliko boljše, kot so sedaj, recimo. Glede na to, kar sem se pogovarjal z gospodarstveniki, koliko je bila, recimo, vrednost ali mnogokratnik tistega zavarovanja, če je šlo za neko primerno zavarovanje, 100% vrednost jamstva zavarovanja za kredit ali 150, 200? Samo hipotetično zdaj govorimo.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: To je spet težko eksaktno odgovoriti, ker je tudi vprašanje splošno. Dejstvo je, recimo, da v današnjem času se ta mnogokratnik večja, so se banke bolj zaprle in hočejo večja zavarovanja. Čeprav so tudi tu, recimo, razlike med bankami, na primer, nekatere zahtevajo višja zavarovanja, nekatere nižja. Vsekakor mora biti pa to višji odstotek, kot je sama vrednost, oziroma večja vrednost, kot je sama vrednost kredita, to v vsakem primeru, in z nekim pač dodatnim varstvenim pragom, če tako rečem.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Sedaj samo še - v zvezi s tem vam tudi ni treba odgovoriti, ker ne mislim konkretno, ampak na splošno, zopet za laike. V tem času, ali drži, da morajo podjetja zastaviti približno trikratno vrednost nepremičnine za nek kredit, recimo, v tem času?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: To sem tudi sam slišal, čeprav je to verjetno pretirano. Je pa res, da, če se že pogovarjamo o teh oblikah zavarovanja, je treba vedeti tudi to: ni pomembna samo vrednost nepremičnine in torej njeno razmerje do vrednosti kredita, ampak tudi, kako je ta nepremičnina, recimo, prodajljiva. Če je to, recimo, neko, ne vem, stanovanje v centru, tule na Beethovnovi, je seveda to dosti bolj prodajljivo kot pa, recimo,

8. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) neko skladišče ali pa kaj podobnega mogoče na podeželju. Tako da tudi to je treba upoštevati, skratka, unovčljivost take nepremičnine oziroma zavarovanja. Dejansko, recimo, vrednostni papirji, spet unovčljivost vrednostih papirjev in koliko izgubiš pri prodaji takega zavarovanja; tudi to je treba upoštevati. Če je neka zelo... /izgovarja prehitro - nerazumljivo/ nepremičnina, recimo, je tudi možno, da je pač tak večkratnik.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Prej ste že deloma odgovorili, pa vseeno, tudi zaradi zapisnika. Dejali ste, da verjetno mora

biti več kot enkratnik, se pravi, več kot 100% vrednost za kredit. To se pravi, če je polovica, potem težko...

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Spet odvisno od nepremičnine, kako je unovčljiva in tako naprej. Večja je nepremičnina, je spet težje unovčljiva od manjše in tako naprej.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Vam je bil v času, ko ste bili na tej funkciji, znan podatek ali pa ste mogoče sami doživeli, da bi bil gospod Golobič posredno ali pa neposredno posredoval pri pridobivanju kreditov?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Ne da bi vedel.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Se je mogoče gospod Golobič v času, ko ste bili na funkciji, z vami ali pa mogoče s kom od vaših uslužbencev pogovarjal o kreditih in lobiral za kakršnokoli firmo, recimo, v tem primeru Ultro?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Z mano ne, za kolege pa ne morem reči.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Zdaj pa naslednje vprašanje. Bili ste zelo kratek čas na tej funkciji, kar je nenavadno. Ali imate svoje mnenje, ali mogoče veste, zakaj ste bili tako moteči za gospoda Golobiča na tej funkciji?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: To bi težko komentiral, res. Težko bi komentiral.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: V redu.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Baje je bil javni razpis problem sicer generalno pri moji funkciji, vendar ugotavljamo, da so kasneje bile še nekatere funkcije tudi zasedene brez javnega razpisa, pa ni bilo nobenega haloja v Sloveniji. Vendar, kot rečeno, težko bi to komentiral oziroma ne bi komentiral.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Vam je znan podatek o številu reprogramiranih kreditov podjetja Ultra? Če vam je, koliko?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Podatek mi ni znan. Moram teko reči, jaz sem zdaj že, bi rekel, ti dogodki so bili leto dni nazaj, človek tudi že kaj pozabi pravzaprav. Tako da na to bi težko odgovoril res precizno.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Na splošno, ali vam je znano za reprogramiranje kreditov podjetja Ultra?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Ja, to pa ja. To pa ja. To se pa spomnim, recimo, ne vem, kot seveda tudi nekaterih drugih firm, da smo kredite reprogramirali.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. Župan Ljubljane je dal podjetju iz skupine Ultra poročilo, to se pravi, odstop od terjatve. Šlo je za izvedbo enotne mestne kartice. V katerih primerih se po vašem mnenju podjetje odloči za tak način zavarovanja kredita? Ali je to takrat, ko na banki izčrpajo vse možnosti za pridobitev kredita mogoče po drugih poteh? Ali je to običajno? Morate upoštevati, da to sprašujemo tudi kot laiki, ker nismo v tem sistemu.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Splošen odgovor bi bil pravzaprav, da je vsaka oblika zavarovanja, ki je unovčljiva, recimo, ki je lahko unovčljiva, ki ima dobro boniteto, kot je, recimo, v tem primeru nekega mesta, kateregakoli mesta bi bilo to tako, da je lahko primerna. Zdaj, kako pa podjetje, po kakšnem vrstnem redu daje razne oblike zavarovanja, je pa spet odvisno od podjetja, kaj morda lažje pogreša, da tako rečem, in podobno.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: V kakšni povezavi ste skupaj naročili podatke za podjetje Ultra in Hram Holding? Izpisek tistih podatkov.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Jaz sem naročil osebi, ki je odgovorna za to področje, da mi pripravi te podatke, torej s povezanimi osebami. In dobil sem pač takšno tabelo, kot sem jo potem dobil.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Kajti pri tem je treba vedno gledati tudi povezane osebe.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Nam lahko, prosim, pojasnite navedbo - gre za podatek, ki je bil javno objavljen, to je v tej tabeli, vprašanje v zvezi s tem -, da je imelo podjetje Ultra od 6 milijonov 446 tisoč evrov veliko izpostavljenost po 163. členu Zakona o bančništvu, za 5 milijonov 600

9. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) tisoč evrov. To je zadeva, ki vam jo lahko pokažem, sicer je bila javno objavljena, tako da je tisto, kar je signirano. Namreč, velika izpostavljenost po 163. členu Zakona o bančništvu.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: To bi težko tako na hitro. Mislim, to bi moral prebrati, da bi lahko čisto točno komentiral.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Na splošno.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Mislim, velika izpostavljenost se drugače meri s strani banke do podjetja, glede na kapital banke. Ali je to velika ali je to manjša izpostavljenost, recimo, ali so povezane osebe in podobno. Tako da... Čisto točno ne razumem tega vprašanja, no, pravzaprav.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Ja, jaz sem iz teh podatkov pač to vzel in sem tu opazil, da je pri tej vrednosti kreditov 6 milijonov, velika izpostavljenost po 163. členu za 5 milijonov 600 tisoč. To mi kot laiki sprašujemo, kaj zdaj to pomeni. Kaj v bistvu sploh pomeni izpostavljenost za nek kredit, na splošno, ni nujno zdaj, da je to Ultra, katerikoli drugo, ker iz tega se da tudi kaj razbrati.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Ja, banka ima, recimo, limite, ki jih določa, do koliko se lahko neka firma izpostavi proti banki. Temu rečemo izpostavljenost podjetja do banke. To so določeni limiti potem, ki jih je pač treba spremljati, in tudi v povezavi z zavarovanji prav tako.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Lahko da si napačno razlagam, zato vas sprašujem. Ali to pomeni, da je mogoče ta limit pri Ultri bil že nekoliko presežen, pa je zato velika izpostavljenost, ali je ravno obratno?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: To bi res težko komentiral. Bi moral cel primer prebrati, pa tako naprej, res.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: To vas popolnoma razumem, ampak izpostavljenost kot taka. Dejali ste, če se prekorači limit...

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Banka drugače ne sme preseči izpostavljenosti, ki je določena po zakonu. Ne sme preseči.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: To se pravi, laično... Ja, ja.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Če do tega pride, se mora zmanjšati kredit, se mora del kredita vrniti, poplačati ali kakorkoli.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Aha, se pravi, res laično, zdaj niti ne mislim na ta konkreten primer, na splošno. Če bi, recimo, jaz vzel kredit, pa bi tisti limit, ki ga ima banka do mene, prekoračil, bi to bila velika izpostavljenost, če bi prekoračil limit?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Ja, tako, ja.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala lepa. Zdaj sem svoja vprašanja, ki so za odprti del, izčrpal. Sprašujem ostale člane, ali želijo, potem imam pa še sam eno vprašanje, ki bi ga, glede na to, da gre za podatke, ki so bili pod "tajno", se pravi, dobili smo jih iz Nove Ljubljanske banke, postavil na zaprti seji.

Gospa Cvetka, želite besedo. Izvolite.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Hvala lepa.

Gospod Draško Veselinovič, vi ste 5. maja zahtevali podatke o izpostavljenosti, zavarovanjih in ureditvi ter bonitetah nekaterih podjetij. Katerih podjetij?

10. TRAK: (DAG)

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Težko rečem za toliko nazaj, mislim, dejansko se ne spomnim toliko nazaj, za ta datum.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: No, datum smo lahko prebrali v internem dokumentu o preiskavi, ampak mislim, da ni pomemben toliko kot to, za katera podjetja ste prosili podatke.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Jaz sem prosil za več podjetij podatke, odvisno od časa, obdobja in tako naprej. In na razne načine tudi, ni to edini način pridobivanja podatkov.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Najbrž je število komitentov banke gromozansko, najbrž gre v tisoče. In Ultra in njen kreditni znesek pomeni, po podatkih, ki smo jih zdaj dobili, 0,02%. Zakaj ste zahtevali podatke o skupini Ultra, kjer gre za tako izjemno majhen znesek in tako majhno izpostavljenost banke?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: To, kar sprašujete, je popolnoma nepomembno, oprostite. Jaz lahko kot predsednik uprave zahtevam podatek od kateregakoli podjetja. Jaz sem to počel na več načinov, tudi v preteklosti, ko sem delal, recimo, v prejšnji službi. In nikoli se ni kaj takega zgodilo, kot se je zdaj, da je ta podatek prišel v javnost. Mislim, da je to vprašanje popolnoma irelevantno.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Torej, lahko poveste, po podatkih...

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Za katerokoli podjetje bi lahko to šlo.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Po podatkih, ki jih imamo, naj bi NLB v letu 2009 odobrila več kot 11 tisoč reprogramov. Ali lahko vsaj približno poveste, kolikokrat ste zahtevali takšne podatke? Je to deset, sto tisoč? Kolikokrat bi lahko ocenili, da ste to zahtevali? In kolikokrat približno na takšen način,

da ste to zahtevali, podobno kot v tem primeru, s strani gospoda Sajeta in njegovega oddelka, ki ga vodi, oziroma službe?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Teško bi se to spomnil. Nekajkrat, bi rekel na pamet. Drugače pa bi rekel, da v prejšnji službi, kjer sem delal, je bil to utečen način pridobivanja...

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Ne, ne, ne, v NLB...

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: ... podatkov preko službe tveganj, ker tam so zbrani čisto vsi podatki o podjetjih in tudi ta služba daje potem mnenje, ali je nek kreditojemalec primeren ali ni primeren. Tako da to je v bistvu osrednja služba kot takšna, praviloma.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Še enkrat ponavljam vprašanje. Ali lahko rečete, da približno desetkrat, petdesetkrat, na takšen način kot v primeru Ultra, in to v Novi Ljubljanski banki, ne v vaših prejšnjih službah?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Teško bi to odgovoril.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Teško odgovorite?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Teško se spomnim, kolikokrat.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Skratka, ste pa to večkrat zahtevali. To pa lahko potrdite, ker ste to že danes dvakrat rekli.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Mislim, da večkrat, ja.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Večkrat. Mhmm. Na ta način, kot je bilo to, večkrat?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Mislim, da večkrat, ja. Vendar teško bi se točno spomnil, kolikokrat.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Kakšne firme pa ne morete navesti?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Kot ste sami dejali, je to veliko podjetij in nemogoče se je spomniti vseh zadev. Seveda pa lahko govorim o načinu dela. To pa je način dela nekega predsednika uprave, da zbira podatke, jih zahteva, proučuje in tako naprej.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Približno v istem času, kot se je dogajala ta zgodba, torej v maju in potem v juniju, smo vsi lahko prebrali, da se je banka odločala tudi o reprogramu številnih, bom rekla, tako imenovanih tajkunskih kreditov, na

primer, Pivovarne Laško in podobno. Pa me zanima, ali ste tudi v teh primerih - najbrž se boste tega spomnili, ker je bila zadeva zelo izpostavljena -, ali ste tudi v teh primerih zahtevali podobne dokumente s strani službe za upravljanje s tveganji?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Jaz bi vseeno na tej točki opozoril, da mislim, da ta vprašanja sploh niso v povezavi s predmetom te preiskovalne komisije.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Zelo so v povezavi, ker je šlo tam za stotine milijonov, tu pa za...

11. TRAK: (DAG)

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Sicer lahko to odgovorim, vendar to ni v povezavi s tem predmetom preiskovalne komisije.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Torej ne želite odgovoriti, ali ste v teh primerih, ko je šlo za tajkunske kredite Pivovarne Laško približno v stotinah milijonov...

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Seveda sem natančno proučil podatke in tudi bili so vsi podatki na voljo, o tem ni nobenega dvoma.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Niste pa na tak način kot pri Ultri zahtevali teh podatkov?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Po mojem spominu ne.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Torej za te primere niste zahtevali podatkov?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Bi pa opozoril, res, da to ni predmet te preiskovalne komisije.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: No, vprašamo lahko...

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Ampak odgovoril sem pa vseeno, ne?

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Vprašamo lahko, in vaš odgovor je pač takšen, kot je.

To je bil obrazec, ki je potem nastal v tej vaši službi in bil tudi obrazec, ki je prišel do gospoda Vizjaka in v parlament. To je potrjeno tudi v dokumentu interne preiskave. Ali je to standarden obrazec, ki je narejen v banki za vse te primere, kadar kdorkoli želi pregledati izpostavljenost, kreditno obremenjenost, zavarovanja in podobno?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Ne vem, to morate vprašati osebo, ki je to sestavljala.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Skratka, vi niste vedno dobivali enakih obrazcev, kadar ste to zahtevali s strani službe za upravljanje s tveganji? To ni bil standarden obrazec? Ni vedno na enak način...

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Težko bi se to čisto spomnil, pravzaprav.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Težko se spomnite?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Česarkoli.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: V tem obrazcu so tako pri rubrikah zavarovanj, prvovrstne, ustrezne in primerne, napisane nule. Rekli ste, da kot predsednik uprave ne morete pojasniti, kaj te nule pomenijo. Kako ste pa potem vedeli, da so zadeve ustrezno zavarovane, nezavarovane oziroma kako lahko predsednik uprave, ki naj bi pravzaprav take stvari počel vsakodnevno, danes reče, da ne ve, kaj pomenijo nule oziroma to pomeni, da zavarovanja ni bilo ali je ta nula kakšna druga šifra?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Kot sem rekel, morate to vprašati direktorja tega sektorja, ki te podatke pripravlja.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Vi niste vprašali? Ko ste to pogledali in so bile nule, ste najbrž podobno kot javnost in mi vsi menili, da to pomeni, da so krediti nezavarovani.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Sem že prej odgovoril, da sem se takoj pozanimal in tudi poskrbel, da je šlo v javnost, da so krediti zavarovani oziroma ustrezno zavarovani.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Skratka, takrat pa ne veste, kaj je ta obrazec pomenil oziroma kaj so bile te nule.

Še to me zanima...

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Že prej sem rekel, da način pridobivanja podatkov v banki - je več vrst načinov pridobivanja podatkov in mislim, da noben način ni prepovedan. Vsi podatki, ki jih pridobivaš, so v skladu z zakonodajo in so možni kot takšni.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Ampak to je bil obrazec, ki vam ga je služba za upravljanje s tveganji naredila, ki je potem priromal tudi v dokument in ki je krožil osem mesecev po Sloveniji, z definicijo, da so krediti neustrezno, neprimerno, slabo ali kakorkoli že zavarovani. Pri čemer bi želela

vprašati še to. Rekli ste, da ste poskrbeli za to, da je bila javnost ustrezno obveščena o zavarovanosti kreditov. Prebrala vam bom dopis, ki ga je gospod Vizjak - oziroma razloge za sklic seje - napisal in iz katerega izhaja, da tega javnost ni ustrezno razumela. In sicer piše: "Prejeli smo dopis NLB, iz katerega izhaja, da so krediti, odobreni skupini Ultra, zavarovani, pri čemer ni navedbe o ustreznosti zavarovanj. Tudi po večkratnem postavljanju vprašanja predstavniku NLB na sami seji ni bilo jasnega odgovora, ali so ti krediti ustrezno zavarovani, ravno tako pa ni bilo konkretnega odgovora o razliki med zavarovanji skupine Ultra in ustrezno zavarovanimi krediti iz skupine Hram. Dvom o ustreznosti ravnanj NLB izkazuje tudi stališče uprave NLB, da ne posreduje javnosti in komisiji vseh podatkov, povezanih z odobrenimi

12. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) krediti skupini Ultra, čeprav so bili od njene strani odvezani molčečnosti. V medijih pa je bilo pred kratkim razkrito, da je bilo za nepremičnino, ki jo je NLB sprejela kot ustrezno za zavarovanje za odobrene kredite v višini 6 milijonov, Ultra v svojem poslovnem poročilu ovrednotena na 103 tisoč evrov."

To je zapis, ki ga je podpisal gospod Andrej Vizjak. Zakaj kot predsednik uprave, in glede na to, da ste bili dolžni skrbeti za ugled svojih komitentov, med katerimi smo videli, da je Ultra skoraj v celoti poslovala izključno z Novo Ljubljansko banko, niste ustrezno poskrbeli za to, da bi se te dezinformacije, ki so se mesece in mesece širile o neustreznosti zavarovanj, bile točne in bi posredovali podatke o tem, da so bile vendarle dane hipoteke, pač pa se je vseskozi samo govorilo o tem, da so zadeve zavarovane, kar je seveda vzbujalo dvome?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Kot sem že povedal, smo takoj naslednji dan, ko se je to zgodilo, dali objavo v javnost. Drugače pa je odveza molčečnosti dvostranski akt in ne velja samo za eno stran, tudi za drugo.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Zakaj kot predsednik uprave Nove Ljubljanske banke niste bili zainteresirani za to, da bi zaščitili svojega komitenta, ki je dal odvezo molčečnosti, in posredovali javnosti podatke, ki bi bili korektni in bi bili lahko že v juniju končani, pač pa smo morali čakati do januarja in novega predsednika uprave, ki je vendarle dal podatke o hipotekah, menicah, poroštvi in podobno?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Kot sem že povedal, mislim, da smo poskrbeli v teh pogledih, da smo takoj reagirali na to zadevo in tudi javno to povedali.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Ultri je bil prvi reprogram odobren že 13. aprila 2009, to smo videli iz dokumentov. V teh dokumentih smo lahko tudi videli, da je v rubriki, ki govori o ustreznih zavarovanjih, nedvoumno napisano, da so bila ta zavarovanja v obliki menic, kjer je napisana tudi ničla, kar bi pomenilo, po moji laični pameti, da pač ta ničla pomeni, da je to neprvovrstno zavarovanje, ne pa nezavarovanje. In seveda tudi rubrika, kjer je številka 2, piše "ustrezno" in zraven navedena hipoteka v vrednosti milijon 861 tisoč evrov za objekt Teniška dvorana za STEN. Zanima me, ali ste vi poznali ta dokument o reprogramu kredita Ultri v mesecu aprilu 2009?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Mislim, težko se spomnim takole, res, no. In tudi ne vem, če je tole - tole ni predmet preiskovalne komisije, no. Vi me sprašujete neke podrobnosti, mislim, to je leto dni nazaj in nemogoče si je vse zapomniti. Mi smo imeli na vsakoletnem odbor po sto podjetij, no. Mislim, težko si je zapomniti vse podrobnosti, mislim, čisto tako. To ni predmet preiskovalne komisije. Mislim, saj rade volje kaj pojasnim, ampak ta vaša vprašanja sploh niso predmet preiskovalne komisije.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Mislim, da je vprašanje o tem, kaj pomenijo številke nič v dokumentu, ki je osem mesecev dodobra razburkal slovensko javnost in s katerim so tako mediji, javnost kot tudi poslanci v Državnem zboru smatrali, da so krediti neustrezno zavarovani, pomembna informacija in pomemben dokument, ki mora postati jasen in nedvoumen.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Morda, samo ni predmet preiskovalne komisije.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Je, je. Pridobitev je, ker smo s tem operirali tudi na izredni seji Državnega zbora, z vsemi temi dokumenti, s katerimi operiramo.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Se opravičujem, izredna seja je pa nekaj drugega. Se opravičujem.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Zakaj ste 14. maja 2009 dokument tiskali?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Jaz veliko dokumentov tiskam, tak je moj način dela. Tudi v prejšnjih službah nikoli ni bilo nobenega problema z nobenim podatkom.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Ali ste na tem dokumentu opazili kakšno nenavadnost?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Ne.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Ne. Ali je dokument, ki je bil potem posredovan, poslan ali karkoli gospodu Andreju Vizjaku, enak tistemu, ki ste ga vi tiskali 15. maja, torej, je to isti dokument?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Ne vem, nisem preverjal teh stvari.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Boste danes preverili, ker je to dokument, ki smo ga...

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Ne, ne, ne bom nič preverjal...

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: ... ki je uraden dokument.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: To ni moje delo. To ni moje delo, tudi ni predmet te preiskovalne komisije.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: No, saj, potem bom pa prebrala iz zapisnika, kjer nedvoumno piše, da je dokument, ki

13. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) je bil v vaši datoteki, identičen dokument, s katerim je razpolagal tudi gospod Andrej Vizjak in je bil tudi predmet številnih sej Državnega zbora.

Zanima me podatek, guverner Banke Slovenije, gospod Kranjec, je na seji odbora oziroma komisije Državnega zbora izjavil, da je približno 42% vseh kreditov v slovenskem bančnem sistemu nezavarovanih. Ali lahko ocenite približno ali pa nam poveste, koliko je takih kreditov v Novi Ljubljanski banki? Ni potrebna točna številka, ampak ali gre to v več 10% ali je to redka izjema ali pravzaprav skoraj nikoli?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Težko rečem, mislim, res. Dejansko je spet na tako splošno vprašanje težko eksaktno odgovoriti.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Ali ima Nova Ljubljanska banka, ali je imela Nova Ljubljanska banka kredite, ko ste bili vi predsednik uprave, ki so bili nezavarovani?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Mi smo skušali stremeti k temu, da so vsi krediti zavarovani, praviloma. Težko pa rečem...

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Pa ste bili pri tem uspešni?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: V večini primerov, mislim, da smo bili, ja.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Se pravi, Nova Ljubljanska banka ima večinoma zavarovane kredite?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Glejte, jaz nimam tu statistike, da bi vedel, koliko je katerih kreditov, tega pa res nimam, no. Ampak vsaka banka teži k temu, da ima čim bolj zavarovane kredite, sploh v časih, ki so pač slabši, ko so slabše gospodarske razmere. In, recimo, v tistem času, ko sem bil v NLB, smo stremeli k temu, da smo dodatno poskrbeli za zavarovanja raznih kreditov. To je lahko tak splošen odgovor.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Ste zaključili z vprašanji? Dobro. Hvala, gospa Zalokarjeva.
Gospod Pukšič ima besedo.

FRANC PUKŠIČ: Hvala lepa. Lep pozdrav še enkrat z moje strani!

Pri zadnjih vprašanjih zgleda, kot da so bili krediti zavarovani z zlatimi palicami, mi se pa tu nekaj sprašujemo oziroma kako si sploh upamo vprašati za določene zadeve. Ampak iz dokumentov, iz papirjev vendarle izhaja drugače.

Torej, danes ste, gospod Veselinovič, povedali, da so krediti lahko zavarovani in da so krediti lahko ustrezno zavarovani. Iz podatkov NLB imamo neke številke, kjer poleg njih piše - in vas bom vprašal za pojasnilo, kaj to pomeni točno - nula. O tej nuli, o kateri je bilo toliko govora prej, je s strani NLB pojasnjeno, da to pomeni "neprvovrstno", 2 pomeni "ustrezno", 3 pomeni

14. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) "menica", 5 "hipoteka", in to je to, torej, kako se to pokriva. Če ste rekli, da je bilo nekaj zavarovanih kreditov ustrezno, to pomeni, da je bilo z dvojko, "neprvovrstno" pa verjetno tisti del kreditov, ki so bili samo zavarovani. Kaj pravzaprav to pomeni? Namreč, med svojo razlago prej ste povedali, da je za bančnike menica podjetja nekaj takega, kar je pravzaprav skoraj nič, skoraj ni kaj dosti vredna. Kaj pa to pomeni "neprvovrstno"?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Saj o tem smo danes že govorili pravzaprav, kajne, kar se tiče teh zavarovanj.

FRANC PUKŠIČ: Razliko med "neprvovrstno" pa med menico, če bi lahko razložili.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Ne vem, ne bi znal tega pojasniti, res.

FRANC PUKŠIČ: Dobro. V tem dokumentu Nove Ljubljanske banke je zapisano, da je treba od kredita 6,4, 6,5 milijona evrov približno, torej velika izpostavljenost po 163. členu 5,6 milijona. To pomeni, da bi po laični razlagi lahko Ultra

dobila še kvečjemu milijon evrov, ostalih 5,6 je pa tako imenovana velika izpostavljenost. Ali si to pravilno razlagamo?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Ja.

FRANC PUKŠIČ: Ali je možno - vem, težko z vaše strani, ampak vendar - povedati, namreč, po podatkih, ki jih imamo, ima Ultra cca 6 milijonov kreditov, skupina Ultra pa povezane družbe in tako dalje pa menda okrog 21 milijonov evrov. Gospod Veselinovič, ali je v vašem času oziroma ali je ob pregledu kakšne dokumentacije kateri od teh kreditov, ali od Ultra ali od skupine Ultra, bil tudi kredit iz LHB Frankfurt?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Ne vem, ne spomnim se tega.

FRANC PUKŠIČ: Tega se ne spomnite, mmmm. Je pa bilo možno? Bi pa bilo možno?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Možno bi bilo, vendar se res ne spomnim.

FRANC PUKŠIČ: Se mogoče spomnite, ali je bil kateri od kreditov, ki so bili pri Ljubljanski banki najeti, v Zagorju ali v Ljubljani, zavarovan z istim zavarovanjem, z isto nepremičnino ali kaj podobnega?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Ne vem.

FRANC PUKŠIČ: Tega se ne spomnite?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Ne.

FRANC PUKŠIČ: No, in še eno vprašanje. Na zaslišanju 24.2.2010 je gospod Golobič v svojem monologu, ki je bil precej dolg, med drugim rekel takole: "Iz tega vsega skupaj sledi nekaj očitnega:" dvopičje, torej,

15. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) berem magnetogram. "Dokument iz pisarne prejšnjega predsednika uprave NLB je bil namenjen zavajanju in diskvalifikaciji." Kako to komentirate?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Mislim, ne vem, kaj. Nimam kaj komentirati tega, mislim, čisto tako. Tu je bilo toliko nekih obtožb in tega na zelo nizkem nivoju, jaz sem samo to zanikal, čemur je bilo tako, kot pravim, torej, da sem zanikal, da to ni res. In karkoli dodatno komentirati, ne vem, ne vidim smisla.

FRANC PUKŠIČ: To pomeni, da je ta njegova izjava brez podlage?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Tudi spreminjale so se stvari v izjavah, tako da človek že težko sledi vsemu.

FRANC PUKŠIČ: Pravzaprav glede na izjave, ki smo jih vajeni s strani gospoda Golobiča, nas to ne čudi. Hvala lepa.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. Gospod Čepič.

BOGDAN ČEPIČ: Hvala lepa za besedo. Poskušal se bom držati tega zadnjega stavka v napovedi, zaradi tega, seveda, da vas sprašujem o tem. Gre za to, ali je po vaši oceni oziroma po oceni NLB bilo slabo zavarovanje posojil in na kakšen način se to lahko ugotavlja.

Prvi je seveda ta sporen dokument, ki bi se naj natiskal v vaši pisarni in kjer so nule. Pa me zanima...

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: V moji pisarni sploh ni bilo printerja.

BOGDAN ČEPIČ: Pogojno rečeno, no, saj je vseeno. Vi ste ga dobili. Rekli ste, da je to vaš način spoznavanja z dokumenti in temi stvarmi tak, da si tudi nekatere stvari sprintate, ali je to zdaj v vaši pisarni ali v pisarni tajnice ali pri poslovnem direktorju, kjerkoli, je pravzaprav vseeno, ali pa imate skupno tiskarno. Gre bolj za to, da je to bil nek dokument, s katerim ste začeli ugotavljati boniteto oziroma zavarovanje kreditov skupine Ultra. Ali je temu tako?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Jaz sem v bistvu naročil podatke o izpostavljenosti banke do skupine Ultra, tako je bilo to. In potem, seveda, ko so bile tam nule, sem se pozanimal, kaj to je, in sem ugotovil, da krediti imajo določena zavarovanja. In potem smo tudi tako obvestilo dali v javnost, kot sem že nekajkrat danes povedal.

BOGDAN ČEPIČ: Torej, potemtakem je lahko vaša ugotovitev, da ni šlo za pridobitev slabo zavarovanih posojil oziroma glede na to, da ste prej rekli, da se niste pogovarjali oziroma ni nihče z vami se dogovarjal, govorim zdaj za vas, o teh kreditih, potemtakem tudi ne more iti za klientelizem in koruptivno dejanje, vsaj pri podeljevanju kreditov skupini Ultra,

16. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) s strani preiskovanca, gospoda Golobiča.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: To spet težko komentiram, ker ti krediti so bili originalno dani že v času, preden sem jaz prišel na banko.

BOGDAN ČEPIČ: Ne, ne, vi ste ugotavljali s tem izpiskom, ko ste želeli izpostavljenost ugotoviti...

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Ampak so bili dani že prej, mi smo podaljšali približno dvakrat ali... /Govorita oba hkrati!/
/

BOGDAN ČEPIČ: Že, že, želim seveda vedeti, vi ste takrat, ko ste dobili ta podatek, verjetno ocenjevali, kolikšna je izpostavljenost teh kreditov do tega vašega bančnega sistema. Verjetno, ne? In kaj ste ugotovili? To me zanima.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Da je neka relativno normalna izpostavljenost.

BOGDAN ČEPIČ: Normalna izpostavljenost, tako kot za večino kreditov.

Drugič. Kolegica vas je prej vprašala, koliko je slabo zavarovanih in takih kreditov, in rekli ste, da tega ne veste, ne morete povedati. Sočasno ste pa rekli, da je to normalen način spoznavanja. In vi ste bili v letu 2009 na čelu največje banke in leto 2009 je bilo krizno leto, kolikor se spomnim, tako na bančnem kot finančnem trgu. In je seveda izpostavljenost podjetij, ki so najemala kredite v preteklosti, se povečevala. Niso mogla več odplačevati kreditov, zato so tudi verjetno reprogrami in te stvari bile bolj pogoste. Ali pa tudi sploh niso mogla več plačevati in so se unovčevala zavarovanja. Predvidevam, da ste želeli to zaščititi. Zaščititi banko, bančno skupino, zato da bi teh izpostavljenosti in tega bilo čim manj. Zato me čudi, da niste vedeli oziroma ali pa nočete povedati, kolikšna je ta izpostavljenost pravzaprav pomenila v Novi Ljubljanski banki. Kot prvi mož ste verjetno zaradi tega morali ocenjevati tveganja banke in ne nazadnje tudi zavarovanja oziroma rezervacije planirati. To je eden od bančnih ukrepov, da takrat, ko je izpostavljenost večja, ustvarjaš svoje rezervacije, če imam pravilen podatek.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: V bistvu glede na boniteto podjetja. Potem glede na boniteto moraš ti rezervacije delati. Če je slabša boniteta, moraš pač ustrezno oslabiti kredite. Ali pa, recimo, če dolžnik redno ne vrača in podobno. Tu so dosti natančna pravila, ki jih bo lahko bolj natančno pojasnil kolega Saje.

BOGDAN ČEPIČ: No, ampak vi ste bili prvi mož te banke. Ali lahko rečete, da so podjetja v skupini Ultra bila v tej skupini, za katero je bil potreben poseben tretma, zaradi

tega, ker niso vračali kreditov ali so bila prezadolžena, ali je ta kriza v času konec 2008, 2009 vplivala na to...

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Tako kot za vsa druga podjetja.

BOGDAN ČEPIČ: Niso bila posebej izpostavljena? Ali pa da bi zaradi tega točno želeli imeti določen podatek iz tega podjetja, zaradi tega, ker je izpostavljenost banke se s tem povečevala?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Kot do drugih podjetij.

BOGDAN ČEPIČ: Popolnoma isto. Torej, ni bilo vzroka ali elementov za to, da bi bila kakršnakoli nepravilnost ali kakršnakoli povečana nevarnost za banko in bančni sistem iz skupine Ultra? Ni bilo, ne?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Ja, hmmm... /nasmeh/.

BOGDAN ČEPIČ: Ja, to je pomembno. Namreč, mi preiskujemo...

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Za bančni sistem sigurno ne.

BOGDAN ČEPIČ: Ampak trditev zadnjega stavka - zato vas to sprašujem - je, da so bili krediti slabo zavarovani, da je šlo za klientelizem in korupcijo. In to je element, ki ga želimo zdaj izvedeti, ali je temu res tako ali ne. In vi kot prvi odgovorni mož v tej banki, v letu 2009 se je začela ta zgodba, ste seveda morali oceniti. Prišel je nek papir ven, ki je imel neke čudne številke ali pa premalo, in na osnovi tega je nastal konstrukt. Zato vas zdaj sprašujem. Po vašem vedenju, in očitno ste se informirali in ko ste videli, da je prišel do vas podatek, ki vam ni povedal dovolj, ste se dodatno pozanimali. In vaša ugotovitev je, da ni šlo za nobeno posebno izpostavljenost, ampak da je bila ta izpostavljenost v okviru podjetij, če jaz pravilno razumem, podjetij, ki jih kreditira ta bančni sistem.

Kar se pa tiče - prej smo govorili malo o zavarovanjih in teh stvareh. Rekli ste, prvovrstna, različna. Ali je eden od kriterijev, kako zavarovati, tudi boniteta podjetja, ki mu dajete kredit?

17. TRAK: (DAG)

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Tudi, seveda.

BOGDAN ČEPIČ: Je to pomemben element?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Seveda.

BOGDAN ČEPIČ: Ali lahko ta element pomeni tudi, da je zavarovanje nekoliko manjše, kot so običajna zavarovanja, zaradi tega, ker je sama boniteta in rizičnost dajanja kredita dovolj dobra?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: To je spet težko natančno, eksaktno odgovoriti. Je spet odvisno od situacije in tako naprej, od podjetja, kakšna so zavarovanja, kakšna je celotna slika podjetja, ali mu prodaja pada ali mu raste, vse je odvisno. Kakšni so, recimo, podatki zadnjega kvartala in podobno.

BOGDAN ČEPIČ: Ali pomeni zavarovanje kredita, poroštvo, odstop od terjatve, za nek posel, ki je bil pridobljen legitimno na javnem razpisu, ki je pomenil dosti velik prihodek in ne nazadnje pokrival ta del. In kredit, kolikor vem, je bil namenjen za izpeljavo te kartice. Ali je to dobro zavarovanje?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: To je dobro zavarovanje.

BOGDAN ČEPIČ: To pomeni tudi dobro boniteto...

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: To je dobro zavarovanje. Podobno kot hipoteka.

BOGDAN ČEPIČ: Hvala lepa.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. Gospod Pukšič.

FRANC PUKŠIČ: Glede na to, kar je bilo sedaj povedano in gospod Veselinovič je odgovarjal, vsaj jaz sem tako razumel, precej splošno, in glede na dokument iz 17.7.2009 NLB, ki ga imamo pred sabo, pač piše, sedaj kakorkoli, ta dokument je Nova Ljubljanska banka sproducirala. In tu piše, da je od 6,4 milijona 5,6 velika izpostavljenost. Gospod Veselinovič, rekli ste, da je to tako kot pri vseh ostalih. Ampak ne verjamem, da bi imela podjetja - če pa je to tako, če je pa to res, potem je pa katastrofa. Potem nimamo Ljubljanske banke zadolžene verjetno samo za 80 milijonov, ampak jo bomo imeli čez leto ali dve še za dvakrat več, če je to tako, kot pravite. Velika izpostavljenost 5,6 milijona, to pomeni, da je skoraj celoten del kredita pod veliko izpostavljenostjo. In zavarovanje, kot je tam bilo označeno, kot nepravovrstno, je pač nepravovrstno, tako kot tu v dokumentu piše. Zato se bojim, da ste bili mogoče speljani malo na tanek led ali pa so bili vaši odgovori bolj splošni kot konkretni. Skratka, da se ne bi potem to drugače razlagalo, samo za to gre. Če lahko to pojasnite. Hvala.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Kaj je tu sploh vprašanje?

FRANC PUKŠIČ: Vaš odgovor je bil, torej, ali zelo konkreten za Ultro, kredit Ultra, ali je bil splošen. Ker ste rekli, da je to v povprečju tako pri vseh ostalih podjetjih tudi. Ampak bojim se, sprašujem se in strah me je, če je to res, kot ste rekli, da je to vsesplošno, da so krediti v 90% ali pa v 85%, ki so dani, pod tako imenovano veliko izpostavljenostjo. To je potem katastrofa, za moje pojme.

18. TRAK: (DAG)

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Res ne vem, kako naj to komentiram, pravzaprav. Dejansko. Banka postavlja limite do podjetij in potem pač v okviru teh limitov mora kreditirati in seveda doseči čim boljša zavarovanja. V času konjunktore so bila ta zavarovanja slabša, v časih recesije pa banke praviloma težijo k čim boljšim zavarovanjem, ker so taki časi.

FRANC PUKŠIČ: Razumem, ja. Ampak, če piše v dokumentu banke, da je 5,6 milijona evrov pod veliko izpostavljenostjo po 163. členu in da ima torej komitent 6,4 milijona evrov kredita, to pomeni, da ima 85% celotnega kredita pod veliko izpostavljenostjo. In to verjetno ni dobro. Je to dobro za banko? Če ima veliko takih kreditov, ki so pod veliko izpostavljenostjo.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Če bi bilo tega res veliko, bi lahko bil problem, ja.

FRANC PUKŠIČ: Hvala.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. Gospod Čepič.

BOGDAN ČEPIČ: Hvala lepa.

Zelo kratko vprašanje. Gre za to, da ste, Nova Ljubljanska banka, tudi skupini Ultra reprogramirali kredite. Ali je običaj, da banka reprogramiranja in te stvari dela takrat, kadar je slaba zavarovanost ali kadar je velika izpostavljenost, in na ta način poskuša podjetju pomagati ali pa običajno poskuša, da se kredit čim prej vrne. Skratka, želim vedeti, vprašanje je, kaj pomeni za reprogramiranje slabo zavarovanje ali slaba boniteta podjetja?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Na to je spet težko eksaktno odgovoriti, ker je spet odvisno od več dejavnikov. Recimo, če ima podjetje samo kratkoročne kredite, tudi zaradi tega, ker je imela NLB, recimo, slabe vire takrat, pomanjkanje dolgoročnih virov, potem ti reprogramiraš večkrat te kratkoročne kredite, da s tem dosežeš enak efekt, kot bi imel dolgoročni vir. To se dogaja z velikim številom podjetij, torej ta reprogramiranja, ne glede na boniteto podjetij. In

tudi, recimo, pri kakšnih podjetjih, tudi če bi zahtevali takoj vračilo, to vračilo ne bi bilo možno. Tako da je potem dostikrat taktika ta, da podjetje delno vrne kredit, v nekem času se pač to vračilo zgodi, ne pa takoj, ker to ne bi bilo možno. Taktika je lahko tudi to, recimo, da se v vmesnem času pridobi kakšno dodatno zavarovanje. To se je v glavnem dogajalo v letu 2009, ker se je gospodarska situacija in tudi finančna slabšala. Težko so podjetja dobivala nove kredite. Tudi mi smo težko pridobivali nove vire. In potem smo v okviru tega skušali delovati tako, kot sem opisal.

BOGDAN ČEPIČ: Zanima me tudi, ali je za to reprogramiranje kreditov kdorkoli vas posebej kontaktiral, poskušal vplivati na to, da bi se ti reprogrami...

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Ne, mene osebno ne.

BOGDAN ČEPIČ: Ali je bil to del normalne poslovne politike banke, vloge kreditnega odbora, reprograma, pogodbe in spremljanja izvajanja takšnih pogodb?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: V tem času se je veliko reprogramilo in mene osebno ni nihče kontaktiral.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. Gospa Zalokarjeva.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Bom kratka. Prvi reprogram je bil Ultri odobren aprila, po podatkih, ki jih imamo. Drugi v avgustu. Vi ste podatke iskali 5. maja. Kakšen je bil motiv 5. maja iskati te podatke med 6.500 komitenti, ki so imeli v letu 2009 kredite Nove Ljubljanske banke?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: To ste me že spraševali in vprašanje je povsem irelevantno glede na današnjo temo.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Ali ste v maju 2009 vedeli, da je gospod Gregor Golobič solastnik podjetja Ultra?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Tega se pa ne bi spomnil zdajle, glede na čas, kdaj in kako.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Kdaj ste pa izvedeli, da je gospod Gregor Golobič solastnik Ultre?

19. TRAK: (DAG)

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Po moje takrat, ko je bilo javno objavljeno.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Torej, v maju niste vedeli, da je bil solastnik Ultre?

Zakaj ste zahtevali tudi za podjetje Svea, ki je bilo potem izbrisano iz tabele?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Za Sveo podatkov nisem zahteval.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Za Sveo ni bilo zahtevano, zato je bilo potem izbrisano. Torej je nekdo nekaj narobe razumel.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: To ne vem, kaj je bilo, ampak jaz nisem zahteval za Sveo podatkov.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: So pa podatki potem za Svemo.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Tega pa ne vem. Ne morem komentirati.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Ne morete komentirati?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Ne.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Kdo je lahko po vašem mnenju posredoval dokument, ki je potem prišel v parlament in v medije? V okviru vašega vedenja kot predsednika uprave, koliko je teh oseb, ki bi lahko ta dokument posredovale javnosti?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Ja, to je spet težko odgovoriti. Ampak mislim, da je kar nekaj oseb, in to na razne možne načine. Več pa jaz ne bi komentiral. Niti ni moja naloga niti moje vedenje.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Torej, po vaši oceni bi bilo teh oseb več lahko?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Lahko bi bilo več oseb, vsekakor.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Hvala.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. Sam bi imel še eno vprašanje.

Recimo, v primeru reprogramiranja dolga, če je zavarovanje, recimo, z menicami, kjer je kakovost zavarovanja označena z nič, 17% pa ustrezno, recimo, z dva, 83%, na splošno zdaj govorim, kam bi uvrstili, v kakšen kvaliteten razred zavarovanja? To je eno vprašanje.

Drugo pa, neprvovrstno zavarovanje je označeno z nič. Ali so te ničle eventualno lahko na tistih tabelah, ki so se pojavile, da je to neprvovrstno, bi to lahko pomenilo, glede na bančno klasifikacijo NLB, iz podatkov, ki so znani in javno objavljeni.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Mislim, ne vem, to spet težko komentiram. To je tako podrobno vprašanje, a veste, mislim...

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Pa, recimo, samo tole: da je nek reprogram zavarovan z nulo kot neprvovrstno 17%, pa z dva kot ustrezno 83%, kam bi ga uvrstili, v kakšen razred, kot bančnik?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Skušal bi vsekakor tistem menice zamenjati za kakšno drugo zavarovanje, čisto tako.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. Želi mogoče preiskovanec ali v njegovem imenu pravni zastopnik postaviti vprašanje? Gospod Kozinc, izvolite, imate besedo.

MIHA KOZINC: Se gospod Pukšič tudi strinja?

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: No, saj sejo vodim jaz...

MIHA KOZINC: V redu, v redu, ampak za vsak slučaj. /Oglašanje v ozadju./ Hvala lepa. /Oglašanje v ozadju./

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Kozinc, imate besedo.

MIHA KOZINC: Najprej bi pozdravil gospoda Veselinoviča,

20. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) ker ga prej nisem pozdravil. Pri tem bi pa prosil vas, gospod predsedujoči, da morebiti - morebiti, ne vem - naročite, opomnite pričo, da ni stvar priče, da ugotavlja irelevantnost oziroma relevantnost vprašanj, ampak da na vprašanja odgovori ali pa ne odgovori, se spomni ali se ne spomni. Določati irelevantnost ali relevantnost vprašanj je stvar predsedujočega te komisije, ki lahko dovoli vprašanje ali pa ga ne dovoli, če meni, da ni relevantno. Toliko za uvod.

Jaz se seveda tudi strinjam s tistim, kar je prej gospod Veselinovič rekel, da je predmet, kar sem tudi jaz že načel, da je predmet te preiskovalne komisije vpliv na dodelitev in reprogram kreditov Ultra. Vendar ste odprli to Pandorino skrinjico in na žalost se bom tudi jaz moral potem vrniti na vprašanje te manipulacije s temi dokumenti, ki so bili.

Vendar bi za začetek vprašal, na tej osnovi, ker še vedno mislim tako, kot sem rekel, da je predmet tega, ali je kakorkoli Golobič vplival na to, da so bili krediti dodeljeni in potem dodeljeni krediti reprogramirani, osebno na gospoda Veselinoviča; na to je že odgovoril, da na njega ne. Zdaj pa, ali ste se v času svojega mandata kakorkoli in kadarkoli sestal z gospodom Golobičem?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Kot sem že rekel, bankir bi v takem primeru skušal poskrbeti za kakšno dodatno zavarovanje, v takem konkretnem primeru. Krediti pa so zavarovani.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Opozorili so me, da moram vsakokrat povedati, kdo ima besedo, zato da se bo vedelo, kdo je kaj dejal. Gospod Kozinc, imate besedo.

MIHA KOZINC: Ko ste...

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: To je bil povzetek vsega, kar sem zdaj dobil vprašanja, no, v bistvu s tem odgovorom sem zdaj povedal.

MIHA KOZINC: Mhmm. Ko ste dobili ali pa ko ste obravnavali reprogramiranje, pri katerem ste bili zraven, to je ta zadnji, recimo, saj ste bili pri prvem tudi, ampak pri zadnjem, ko ste bili v sedmem mesecu, ste takrat pri reprogramu zahtevali kakršnakoli drugačna, boljša jamstva, večja jamstva?

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Dr. Veselinovič.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Jaz sem takrat kolegu rekel, da bi naj skušal poskrbeti za kakšna boljša zavarovanja. To je kolega, ki pokriva to področje... No, to je pa tudi vse.

MIHA KOZINC: Se opravičujem, kdo pa je ta kolega?

21. TRAK: (DAG)

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Kozinc, ja, vi ste imeli besedo.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Jamnik.

MIHA KOZINC: Gospod Jamnik?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Ja.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Kozinc.

MIHA KOZINC: In ste se potem pozanimali, ali so bila boljša zavarovanja, poskrbljeno za boljša zavarovanja ali ne?

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Dr. Veselinovič.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Ne, nisem se pozanimal.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Kozinc.

MIHA KOZINC: Prej ste rekli, da menice niso pravo zavarovanje. Tudi če bi, recimo, hipotetično, ker prej so imeli kup hipotetičnih vprašanj, če bi Ultra predložila menice Krke, ne bi bilo to ustrezno zavarovanje?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: To je spet hipotetično vprašanje...

MIHA KOZINC: Tako je. No, ampak prej je bilo vse hipotetično. Ali je menica ustrezno zavarovanje ali ni.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Težko je odgovarjati na taka vprašanja.

MIHA KOZINC: Ampak, recimo.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Med bankirji se smatra menica kot slabo zavarovanje, no. Formalno sicer je neko zavarovanje, vendar se smatra kot slabo zavarovanje oziroma rekel bi, pogovorno celo kot nezavarovanje.

MIHA KOZINC: Ali to ni odvisno od firme, ki daje menico?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Tudi, seveda.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Kozinc.

MIHA KOZINC: Da zdaj ta del zaključimo, pa bi šli mogoče spet na tisto, kar smo danes sicer mimo moje volje začeli, ampak dobro.

Gospod Veselinovič, v katerem času ste bili vi predsednik uprave Nove Ljubljanske banke?

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Veselinovič.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Od kdaj do kdaj?

MIHA KOZINC: Ja.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Od 1. februarja do 1. oktobra oziroma 30. septembra.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Kozinc.

MIHA KOZINC: Kdaj pa ste podali odstopno izjavo?

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Veselinovič.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Čakajte, kdaj sem jo pa dal... Ne vem točno, res ne.

MIHA KOZINC: No, pa dajva tako: Ali drži podatek, da ste odstopno izjavo podali 20.4.2009?

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Veselinovič.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Možno, ja, tam enkrat aprila, bi rekel, ja.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Kozinc.

MIHA KOZINC: Kdaj je to vaša izjavo sprejel nadzorni svet?

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Veselinovič.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: 19.5.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Kozinc.

MIHA KOZINC: 18., no, pa saj nič hudega. 18.5. je bilo. V redu.

Ne vem, ali je bilo že govora o tem. Bilo je veliko govora danes, ampak kdaj in od koga ter na kakšen način ste zahtevali izdelavo tega poročila o Ultri in teh povezanih podjetjih?

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Veselinovič.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Glejte, jaz takole predlagam, no, to dejansko ni danes tema preiskovalne komisije, kot ste sami rekli na začetku. Jaz sem se vseeno odločil, da neke stvari pač povem, ker so pač tu vprašanja, ker nimam česa skrivati in podobno. In bi mogoče zdajle to samo še enkrat povedal, potem pa predlagam, da teh vprašanj ne postavljamo več.

Jaz sem v skladu z opravljanjem svoje funkcije predsednika uprave banke praktično dnevno zbiral različne podatke, in to različnih podjetij, na različne načine. Noben način ni predpisan ali protizakonit. Vsi načini so, jasno, takšni, kot je normalna bančna praksa. Noben način ni prepovedan, ne vem, kakorkoli, ali pa nezaželen ali podobno. Kot predsednik uprave lahko zahtevam kakršenkoli podatek na kakršenkoli način. In tako sem tudi postopal. In v svoji dolgoletni praksi finančnika in bankirja nikoli ni bilo problemov z uhajanjem podatkov. Jaz sem finančnik in bankir in vem, kaj so taki podatki. Finance so občutljiva tema in je treba biti zelo pazljiv s temi podatki.

Zato, ko se je zgodilo to, da so ti podatki prišli ven, sem takoj odreagirala, skupaj s kolegi v takratni upravi, in smo takoj dali tudi obvestilo za javnost, kjer smo torej potrdili, da so krediti zavarovani oziroma ustrezno zavarovani. Sprožili smo preiskavo v hiši, notranjo preiskavo, ki je potem ugotovila, kaj se je dogajalo točno. Smo dali tudi kazensko ovadbo proti neznanemu storilcu in, skratka,

postopali gospodarno in vestno. Sam sem poklical oba direktorja firm in sem se jima opravičil v imenu Ljubljanske banke. Tako da jaz dobro vem, kaj pomenijo ti podatki. To se seveda ne sme dogajati, čeprav se dogaja ves čas s to banko. Ves čas razni podatki uhajajo. Jaz sem se šalil, ko sem bil na dopustu, sploh nisem rabil pisati kolegu, sem samo časopise bral, pa sem praktično vse vedel, kaj se dogaja v banki v tem času.

22. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) Ja, sem zahteval te podatke in nikoli nisem tega zanikal. Dobil sem jih na takšen način, kot sem jih dobil, tudi tega nisem nikoli zanikal. Odločno pa zanikam, da bi te podatke kakorkoli jaz sam, razen za svojo uporabo, dajal naokrog. Ti podatki so bili izključno v moji pisarni, torej to, kar sem sprintal. In verjemite, če bi bil moj namen, da bi se jaz kakorkoli okoristil s temi podatki, prav gotovo ne bi šel printati tega.

To sem zdaj povedal in predlagam, da o tem zaključimo, ker sploh ni danes to tema preiskovalne komisije.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Kozinc.

MIHA KOZINC: Ne se name, gospod Veselinovič, razburjati, ker se z vami glede tega absolutno lahko strinjam. To sem tudi že v uvodu današnje seje povedal. Vendar je gospod predsednik komisije začel s temi vprašanji. Jaz pač ne morem pustiti, da trditve tako gospoda Petana kot gospoda Pukšiča obvisijo v zraku, ne da bi se jih razčistilo. Meni je žal, da je do tega prišlo, ampak tako je.

In zdaj še vedno ne vem. Res je, imate vso pravico, da zahtevate te podatke, ampak še vedno ne vem, kdaj in komu ste naročili izdelavo tega poročila.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Dr. Veselinovič.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: To preiskavo, te podatke sem prosil od direktorja enote, ki se ukvarja s tveganji v hiši, ki v bistvu meri vse izpostavljenosti, do vseh podjetij, ki jih ima banka.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Kozinc.

MIHA KOZINC: Samo ime tega gospoda, če bi lahko povedali.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: To je gospod Saje.

MIHA KOZINC: Aha, tako da je nesporno to gospod Saje. V redu.

Do zahteve tega poročila - in se z vami strinjam, imate pravico do vpogleda v vse, kar je v Ljubljanski banki, ampak do tega poročila, zahteve za izdelavo tega poročila, pred tem, kolikokrat ste od gospoda Sajeta zahtevali, da izdela takšno poročilo za druge firme?

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Veselinovič.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Ne spomnim se tega. Sem pa, recimo, bil tudi dnevno z njim v kontaktu. Veliko poročil sem dobival ustno, razumete, na razne načine. Razumete?

MIHA KOZINC: Ampak ste zahtevali, pred tem ste... /Govorita oba hkrati!/

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: To ste me spraševali, predvsem vi, recimo. Na razne načine, saj vam skušam to povedati. Kako, kdaj, za katero firmo in tako naprej, se ne spomnim. To je že eno leto od tega.

MIHA KOZINC: Se strinjam z vami. Ampak zdaj pa tako, pred pisno izdelavo tega poročila, ali ste dobili v roke kakršnokoli drugačno poročilo, takšno poročilo za katerokoli drugo firmo, in ker je pač vaš način dela tak, ste ga natisnili in imeli v pisarni? Se tega mogoče spomnite?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: To drugo, kar ste rekli, ja, drži. Kot prvo pa ne vem, ne spomnim se, no, res. Res se ne spomnim.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Kozinc.

MIHA KOZINC: Eno vprašanje še je, pa je že bilo postavljeno, ampak me vseeno zanima. Zakaj pa ste potrebovali te podatke?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Za opravljanje svojega dela kot predsednika uprave banke.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Kozinc.

MIHA KOZINC: In to v mesecu maju, ko ste to zahtevali, ko ni bilo ne kreditnega odbora za reprogram ne kakršnihkoli drugih obveznosti banke do Ultra in skupine Ultra?

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Veselinovič.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Ja... /smeh/.

MIHA KOZINC: Ali pa tako rečem, kako vam je pa ravno 5. maja... /Govorita oba hkrati! / Ja, no, pa da rečeva drugače. Kako vam je ravno 5. maja...

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Ne morem na ta vprašanja odgovoriti, se opravičujem, no. Res mi ni treba, no.

MIHA KOZINC: No, potem recite, da nočete odgovoriti, saj tudi to je odgovor. Ampak ne, mene samo zanima, zakaj vam je ravno 5. maja 2009 padlo v glavo, da ste Sajetu rekli, "za Ultro mi daj podatke, te in te"?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Ne vem. Ne vem, zakaj ravno 5. maja. Ne vem.

23. TRAK: (DAG)

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Kozinc, imate še vprašanja?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Lahko bi bil katerikoli drug datum.

MIHA KOZINC: Res, v redu. Ali je to bilo kakorkoli povezano z vašo odstopno izjavo, ki ste jo dali 20.4.2009?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Ja, seveda ni bilo.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Kozinc.

MIHA KOZINC: Gospod Petan je pred tem že citiral, pa bi jaz mogoče še enkrat, gospoda Vizjaka, ki je na seji Državnega zbora dne 20.1.2010 rekel: "Politika je prinesla predsednika uprave in politika odnesla, predsednika uprave, gospoda Draška Veselinoviča. In res, v času, ko gospodarstvo potrebuje učinkovit servis finančnega sektorja te največje slovenske banke, smo bili priče vrtičkarskemu političnemu odnašanju pri kadrovanju v ključni finančni instituciji. Prišlo je verjetno tudi do maščevanja." Kaj, mislite, je gospod Vizjak s to izjavo mislil?

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Veselinovič.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Ne vem, mislim, vprašajte njega, kaj je mislil s tem.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Imate še vprašanja? Izvolite.

MIHA KOZINC: No, pa še naslednji stavek: "Tisti, ki je odnesel gospoda Veselinoviča, je dobil v javnost te podatke o pristranskosti obravnave gospoda Golobiča in podjetij v njegovi solastnini s strani Nove Ljubljanske banke v preteklosti." Kaj vam pa to pomeni?

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Veselinovič.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: ...

MIHA KOZINC: Nič, v redu.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Kozinc.

MIHA KOZINC: Po vašem vedenju, kdo vse je imel dostop do tega poročila, potem ko je bil vam dostavljen. Tako bi rekel, no, notranje poročilo o reviziji, ki ste jo delali v firmi, je bilo...

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Ne več takih vprašanj postavljati...

MIHA KOZINC: Ja, potem pač recite, da ne boste odgovarjali več na vprašanja. Saj meni je vseeno, a veste. Vi ste tu priča, ne jaz. Če nočete odgovarjati kot priča, povejte. Pa da ne izgubljam časa.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Sem povedal, kar sem imel povedati.

MIHA KOZINC: No, saj ne veste, kaj vas bom vprašal. Razen, če veste. Vprašanje je: Potem, ko ste prejeli ta dokument in ga ne v svoji pisarni, ampak nekje drugje natiskali, kdo je imel dostop do tega dokumenta? Potem, ko je bil natiskan, v natiskani obliki, govoriva.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Veselinovič.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Ja, na to je težko odgovoriti takole, mislim, res.

MIHA KOZINC: Dobro...

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: To je težko odgovoriti.

MIHA KOZINC: Bom drugače vprašal...

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Potencialno možno kar nekaj ljudi, seveda.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Kozinc.

MIHA KOZINC: Na primer, kateri so ti ljudje?

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Veselinovič.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Glejte, mislim, da to res ni predmet te današnje seje tukaj, no. Tu gremo čisto v take podrobnosti, s katerimi jaz nisem spoznan, da tako rečem.

MIHA KOZINC: Ja, saj tudi meni ni prijetno tu biti, no. Ampak, pogledjte, ko ste natisnili ta dokument - natisnjen je bil nesporno, sami ste rekli, da je pač vaš način dela tak, da ga natisnete -, kje ste ga imeli? Je bil na mizi, je bil v blagajni? Se je valjal pri strojepiski, ali kje? Kje je bil?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: V pisarni.

MIHA KOZINC: V vaši pisarni?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: V pisarni, tako je.

MIHA KOZINC: Dostop do vaše pisalne mize ima - kdo še?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Glejte, samo trenutek, zdaj pa res, no. Zdaj tu izpade, kot da sem jaz tu na zaslišanju, kaj je s tem dokumentom in tako naprej...

MIHA KOZINC: Saj ste...

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Ja, vem...

MIHA KOZINC: Se opravičujem, saj ste.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Kar se tiče tega, kako je s tem dokumentom

24. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) in tako naprej, mislim, da ni predmet današnje preiskovalne komisije. Jaz sem rade volje odgovoril neke stvari, ampak tu gre pa za take podrobnosti, da v bistvu na to ne morem več odgovarjati.

MIHA KOZINC: Ja, gospod predsednik, ali boste poskrbeli, da bo priča, ki je dolžna odgovarjati na vprašanja, na vprašanja odgovarjala, ali bo priči prepuščeno, da bo izbirala vprašanja, na katera bo odgovorila, na katera ne?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: To ni predmet te preiskovalne komisije. Se opravičujem! Sami ste rekli na začetku.

MIHA KOZINC: Res je, absolutno se z vami strinjam. Ampak potem je gospod Petan začel s temi vprašanji.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Kozinc, da ne bo nesporazuma. Kdorkoli, priča ali preiskovanec, ni dolžan

odgovarjati na vprašanja. Lahko reče, ne vem, ne poznam, mi ni znano, ne želim odgovoriti. Enako je bilo s preiskovancem na prvi seji; mislim, da bo verjetno potrdil. Je odgovoril, kakor je odgovoril. /Oglašanje v ozadju./ Ne, ne, rekel sem, preiskovanec tudi. Velja podobno, če ne želi ali ne vem, saj to je vseeno. Jaz ga ne morem prisiliti in nihče od članov komisije ga žal ne more prisiliti, če ne ve ali kakorkoli. Je pa sam povedal, za kaj gre. Imate besedo, gospod Kozinc.

MIHA KOZINC: No, če poiščeva še o tem, ker se mi zdi, da se še vedno sklicuje na Zakon o kazenskem postopku, priča lahko odkloni - zdaj govorim na pamet - odkloni odgovor na vprašanje, če bi sebe, svojega bližnjega sorodnika ali koga drugega spravila v kazenski postopek, veliko sramoto ali veliko premoženjsko škodo; nekaj takega je. In na to boniteto ne odgovora na posamezna vprašanja bi se gospod priča, Draško Veselinovič, moral sklicevati in reči, ne, na to ne bom odgovoril, ker sebe lahko spravim v kazenski postopek, sebi bližnjega lahko spravim v kazenski postopek, si lahko povzročim škodo. Nič od tega ni bilo, temveč je gospod Veselinovič zgolj rekel, "to je irelevantno". Prosim! Pa če je to zadosti, je pač zadosti, meni je vseeno.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Veselinovič.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Oziroma če ni predmet te preiskovalne komisije. To je tudi razlog, zakaj ni treba na kaj odgovoriti.

MIHA KOZINC: Dobro, to je zdaj vaš odgovor.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Želite besedo? Saj sem rekel, zato vas moram imenovati, da bodo punce vedele za magnetogram, kdo je govoril. Zaradi tega. Gospod Kozinc, izvolite.

MIHA KOZINC: No, ko je bilo narejeno to interno poročilo o pregledu tega neljubega dogodka, ko je v javnost prišla ta informacija, za katero ste se prizadetim opravičili, je to interno poročilo bilo obravnavano - kje?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Nikjer ni bilo obravnavno.

MIHA KOZINC: Nikjer? Uprava ni obravnavala tega?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Ne, ne.

MIHA KOZINC: Na seji uprave tega ni bilo?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Ne.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Kozinc.

MIHA KOZINC: Tisti dokument, s katerim razpolaga ta preiskovalna komisija, ni bil obravnavan, tisti, ki ga je delal Inštitut za pravo in ne vem kaj še vse, in ovadba, tega ni obravnavala uprava?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Aja, mislite... Ja, je obravnavala, potem pa ja. Ja, seveda.

MIHA KOZINC: Saj to mislim.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Ja, ja.

MIHA KOZINC: Je obravnavala uprava. Torej, je ali ni?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Mislite potem, ko smo imeli to preiskavo, ali kaj?

MIHA KOZINC: Ko ste imeli interno, notranjo preiskavo, ki jo je vodil inštitut za ne vem kaj, za zaščito zakonitosti ali kako se mu že reče, tako dolgo ime ima. Je to obravnavala uprava?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Ja, seveda.

MIHA KOZINC: Rekel je, da je. Zdaj imamo zapisano to.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Kozinc, vesel sem, da ste zdajle tole rekli. Vidite, da se jaz trudim, da za vsako besedo povem, kdo je, včasih pa to ne gre. Jaz pa v besedo ne želim skakati. Zato bi vaju prosil, no, če lahko vsaj toliko počakata, da bom lahko povedal za magnetogram, kdo je kaj rekel. Gospod Veselinovič, imate besedo.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Ja, je obravnavala uprava.

25. TRAK: (DAG)

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Kozinc.

MIHA KOZINC: In kakšen je bil sklep uprave?

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Veselinovič.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Ja, da naredimo kazensko ovadbo proti neznanemu storilcu.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Kozinc.

MIHA KOZINC: Gradivo, ki je bilo obravnavano, je bilo obravnavano kot zaupano, interno, na upravi, mislim?

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Veselinovič.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Ja.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Kozinc.

MIHA KOZINC: So bili izvodi potem pobrani članom?

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Veselinovič.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Ja.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Kozinc.

MIHA KOZINC: Ste vi tudi svojega vrnili?

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Veselinovič.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Ne.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Kozinc.

MIHA KOZINC: Torej za vas ni veljalo enako kot za vse člane uprave?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: To je bila odločitev vsakega posameznika, kaj bo naredil.

MIHA KOZINC: Ali vrne ali ne vrne?

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Seveda. Ni bilo pravila, da mora vrniti. Kdor je hotel, je lahko vrnil, kdor ne, ne.

MIHA KOZINC: Ja, ja. Pred tem ste rekli, da ne boste, no, ampak vseeno poskušajva ugotoviti, kdo vse je imel dostop do tega papirja, ki je krožil, ki je bil natisnjen?

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Veselinovič.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: ...

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Kozinc.

MIHA KOZINC: Ker zdi se mi, da v tem poročilu, o katerem sva maloprej govorila, našteva ljudi, ki so imeli...

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Ja.

MIHA KOZINC: Ali to drži, da so tisti ljudje, ki so tam naštetih, imeli dostop?

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Veselinovič.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Ja, drži.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Kozinc.

MIHA KOZINC: Prej ste rekli, kar je res nerodno, glede na to, da ste bili takrat direktor banke, da ste na dopusti iz časopisov brali, kaj se v banki dogaja. Ampak dobro, res je bila taka situacija, na žalost. Zanima me, ali je kdo od tistih, ki so imeli dostop do te informacije, imel motiv, da da to v javnost?

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Dr. Veselinovič.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Ja, ne vem, možno, da je imel kdo od teh, seveda je možno.

MIHA KOZINC: Pa ne veste, kdo? Veste, kdo? Kdo bi imel motiv?

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Veselinovič.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Ne vem, ampak motivov je več vrst lahko.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Kozinc.

MIHA KOZINC: Zdaj pa, če se povrneva. Pred tem vas je gospod Pukšič o izpostavljenosti spraševal in ste - potem je to ostalo v zraku. Glede te izpostavljenosti - jaz res nisem bančnik in tega res ne razumem. Izpostavljenost Nove Ljubljanske banke do posameznega komitenta, ali bo ta kredit vrnil ali ne. To je najbrž izpostavljenost.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Ja, v bistvu.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Kozinc.

MIHA KOZINC: Je Nova Ljubljanska banka bila kakorkoli izpostavljena v odnosu do Ultra in skupine Ultra?

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Veselinovič.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Seveda, v zneskih, kot so pač znani.

MIHA KOZINC: V redu. Znesek pa je tisti, ki je 5 milijonov ali...?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Ja.

MIHA KOZINC: Dobili smo nek podatek od Ljubljanske banke, da je to 0,02% kreditnega potenciala banke.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Veselinovič. Kako tu vidite izpostavljenost, v 0,02% kreditnega potenciala?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Verjetno res, ja.

MIHA KOZINC: To sta dve promili.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Verjetno res, ja. Ne vem, nisem šel računat.

MIHA KOZINC: No, ampak kako je lahko Ljubljanska banka izpostavljena pri tako majhni vsoti?

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Veselinovič.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: To je bančni pojem, izpostavljenost banke do nekega komitenta. Pač, to je strokovni termin. Nekje je izpostavljenost, ne vem, milijon, nekje toliko, nekje toliko. Potem seštevek vseh firm da seveda izpostavljenost celotne banke do, recimo, gospodarstva.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Imate še vprašanja, gospod Kozinc?

MIHA KOZINC: Samo trenutek, da...

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Ja, izvolite.

MIHA KOZINC: Jaz ne bi imel več nobenega vprašanja, ampak gospod Golobič bi pa imel nekaj vprašanj.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Golobič, izvolite, imate besedo.

GREGOR GOLOBIČ: Hvala lepa. Lep pozdrav v mojem imenu!

Ura, če prav razumem, ki je bila predvidena za sejo komisije, se izteka, tako da tudi sam bom imel določene obveznosti. Verjamem, da bomo še nadaljevali kdaj drugič, ob drugi priliki, tudi po izpovedbah drugih prič, ki še pridejo na vrsto, tudi s tem pričanjem.

26. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) V tem trenutku bi jaz samo želel skleniti ta krog z nekaj ugotovitvami in vprašanji.

Pred desetimi meseci, konec maja lanskega leta, je dokument, o katerem smo veliko govorili - to je tale tabela -, prišel v javnost, v Državni zbor, k poslancu Vizjaku in na Televizijo Slovenija, kjer je iz njega naredil slaven prispevek tam prisoten gospod Hlebš in si prislužil ustrezno kvalifikacijo častnega razsodišča društva novinarjev.

Kontekst objave tega dokumenta, te tabele, interpretacija tistih ničel, okoli katerih se je vrtelo in o katerih ste rekli, da niste razumeli, kaj pomenijo, ko ste prejeli ta dokument - gospod Pukšič vam je prejel na hitrico iz kreditne mape prebral legendo, kaj pomenijo ničle, kaj pomenijo dvojke, trojke, štirice, petke, tako da to očitno ni zelo zahtevna materija. Kontekst je bil, in tako je bilo objavljeno v omenjenem prispevku in potem še vrsto dni, da so ti krediti nezavarovani. Nezavarovani. Da so bili pridobljeni mimo postopkov, ki veljajo v Novi Ljubljanski banki, privilegirano, zaradi tega, ker je to podjetje, v katerem sem bil, kot je splošno znano, med leti 2003 in do konca 2007 zaposlen. Danes, po desetih mesecih, je v zvezi s tem znano praktično vse. Da so krediti zavarovani, kot je bilo prej rečeno, da so bili zavarovani na način, ki je primerljiv s povprečnim, kot je bilo prej rečeno, zavarovanjem kreditov v Novi Ljubljanski banki. Pri tem puščam v ozadju, da je guverner Banke Slovenije izjavil, da je več kot 50% posojil v Sloveniji, ki so dana podjetjem, sploh nezavarovanih, niti z ničvredno menico ne, to pušča ob strani, torej, da so ti krediti bili deležni, ko gre za obrestno mero, ko gre za postopek, ko gre za oblike zavarovanja, enake, enakopravne, popolnoma primerljive obravnave kot vsa druga podjetja vsakega podjetnika v tej državi. Tudi ni bilo rečeno z vaše strani, da bi jaz kadarkoli na vas v zvezi s tem poskušal vplivati oziroma da bi s kakršnimkoli kreditom, povezanim s katerimkoli od teh podjetij, posloval oziroma da bi interveniral. To je danes jasno.

Izjava, ki jo je dobila zelo eksplicitno o tem ta komisija januarja letos šele, po osmih mesecih, in šele ko je prišla nova uprava, je to potrdila in poslala tej komisiji, ki nima razloga, da se v tem smislu še pritožuje, kot je prej citirala gospa Zalokarjeva poslanca Vizjaka oziroma zahtevo za sklic izredne seje Državnega zbora januarja meseca, češ da so ogrožene zaradi teh kreditov slovenske javne finance.

27. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) Slišali smo, da 0,2 promile izpostavljenosti, ki je, mimogrede, v tistem času znašala manj kot 0,1 promile, ker je bila več kot polovica kreditov že vrnjenih, torej januarja letos, da to ogroža slovenske javne finance. In je zaradi tega tudi nameraval privedi guvernerja Banke Slovenije v Državni zbor. No, šele januarja letos je ta komisija prejela podpisano s strani predsednika uprave in

belgijskega člana uprave, kot tudi člana uprave, ki je nasledil delovno področje prej omenjenega gospoda Jamnika - predvidevam, da pokriva področje kreditiranja podjetij, mislim, da se piše gospod Jazbec -, z njihove strani podpisano nedvoumno, "kreditni ne predstavljajo nobenega posebnega tveganja za banko ali izpostavljenosti, predstavljajo 0,2 promile izpostavljenosti banke," in drugič, "bili so podvrženi popolnoma regularni proceduri, v skladu z vsemi internimi akti in tudi zakonodajnimi predpisi in drugimi predpisi, ki jih Banka Slovenije sprejema o tem, kako se nekemu podjetju, po kakšnem postopku, preko kreditnega odbora" in tako naprej, "s kakšnimi zavarovanji, dodelijo."

Kaj torej nam je danes ostalo, po desetih mesecih? Torej, krediti so bili regularni, so tudi že v več kot 50% vrnjeni, kar priča tudi o majhni tveganosti, ki jo je bila banka v zvezi s temi krediti deležna. Kaže, da je bil dokument, ta tabela, ki je bila politično in medijsko uporabljena kot dokaz nezavarovanosti kreditov, naročen - še zmeraj nimamo jasnega motiva, zakaj, oziroma s samovoljo, arbitrarno voljo predsednika uprave banke, da naroči kakršenkoli dokument želi, to je bilo rečeno. Da je bil ta dokument torej, ki ga je naročil gospod Veselinovič, iz kakršnegakoli že razloga, do tega je imel vsekakor pravico, da je bil uporabljen za politično in medijsko diskvalifikacijo stranke Zares in mene osebno. In tretjič, da je bila s tem povzročena velika škoda Novi Ljubljanski banki v prvi vrsti - gospod Veselinovič je večkrat poudaril, da v prejšnji banki, kjer je služboval, se nikoli ni zgodilo, da bi takšni dokumenti uhajali. Mimogrede, tudi v času, ko je on vodil to banko, je to edini tovrsten dokument, da je prišel v javnost, kolikor jaz vem. Še več, ne vem, da bi kadarkoli prej v zgodovini NLB, preden je on postal predsednik uprave te banke, prišel v javnost kakršenkoli dokument, ki bi bil na tej ravni tako natančen, koncizen dokument, s tako zaupnimi podatki o poslih, o poslovanju med banko in konkretnimi podjetji. Da ne omenjam, da sta se v Državnem zboru znašla dva dokumenta, tudi meni neznan, o reprogramih, o dveh reprogramih, ki sta se, najbrž po naključju, zgodila natanko v času, ko je kreditni odbor Nove Ljubljanske banke in samo Ljubljansko banko vodil gospod Draško Veselinovič. Eden je bil marca meseca in drugi je bil julija meseca; gospod Pukšič je prej referiral na julijski dokument. Res, da sta se znašla v parlamentu šele januarja. Res, da je gospod Vizjak čutil takrat za potrebno, da je poudaril, kako jih je ravnokar še tople dobil iz banke. Ampak res, da bo v nadaljevanju zelo zanimivo izvedeti, ali so ti krediti bili reprogramirani še kdaj in zakaj so prišli ven ravno dokumenti iz časa, o katerem govorimo, o teh reprogramih. In res je, da je bila z vsem tem povzročena velika škoda tudi podjetjem - gospod Veselinovič je tudi povedal, da se je opravičil podjetjem, ki so bila s tem razkritjem dokumenta, ki je nastal v NLB, iz nepojasnjenih

razlogov, iz arbitrarnih razlogov, dopustno, seveda, da so bila s tem prizadeta in oškodovana.

28. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) Povzročena je bila seveda tudi politična škoda stranki Zares, ki jo vodim, in meni kot predsedniku te stranke in ministru te Vlade. To je dejstvo, ki mu je težko oporekati, da se ga, bom rekel, celo statistično izračunati; mnogi v tem uživajo.

Iz vsega tega sledi zelo preprost sklep: Ne gre in nikoli ni šlo za afero Ultra, gre izključno za afero NLB. Takšnih, kot sem rekel, uhajanj tovrstnih dokumentov iz NLB ne pomnimo. Jaz sem vesel, da bodo druge priče tu imele še priložnost, ki so bile dlje časa v Novi Ljubljanski banki, povedati, ali pomnijo kaj podobnega. To je škandal, ki je redko viden tudi v svetovnem merilu, ko gre za banke in odnos bank do svojih komitentov. Kako je mogoče, da se je to zgodilo, in ali je res naključje, da se je to zgodilo ravno v tem nesrečnem obdobju med 1. februarjem in 1. oktobrom lanskega leta. Edini racionalni motiv za razlago vprašanja, kako je to mogoče, je dal, ne po naključju, ravno prejemnik tega dokumenta, gospod Vizjak v prej citiranem sklepu. "Maščevanje," je rekel, "tistih, ki so morali zapustiti banko, in maščevanje..." kot ste prej dobili točen citat, torej "maščevanje tistih, ki so morali zapustiti banko, ker jim je nekdo očital stvari v zvezi z reprogrami."

Kaj se je torej dogajalo v tistem obdobju? Res je, jaz sem kot minister Vlade in kot predsednik stranke protestiral v začetku lanskega leta, da je bil predsednik uprave NLB izbran, kdorkoli že, mimo dogovora, ki je prej v Vladi obstajal, o javnem razpisu. Vendar to je dejstvo, ki se je zgodilo, in gospod Veselinovič je opravljal to delo v skladu z odločitvijo nadzornega sveta.

V marcu in aprilu so se zaostriale stvari glede reprograma, velikega reprograma, 130 ali 150 milijonov evrov težkega reprograma prevzemnikov skupine Pivovarne Laško. Ko je Vlada večkrat to obravnavala, je dala nedvoumno vedeti, da poroštvenega potenciala, ki ga daje, ne sme banka uporabiti za reprogramiranje tovrstnih posojil. In ko je banka to storila, ko je uprava to storila, je tudi Vlada v svojih sklepih nedvoumno ugotovila v mesecu aprilu, sredi meseca aprila, da je s tem kršila pravilnik Banke Slovenije o skrbnem ravnanju uprav in nadzornih svetov bank in hranilnic, ki bi morale v takšnih zadevah takšno odločitev sprejeti v soglasju oziroma z vključeno obravnavo na nadzornem svetu. Ta reprogram, takrat omenjen, se ni zgodil v soglasju oziroma s predhodno obravnavo na nadzornem svetu banke, in Vlada je to ugotovila. Temu je sledil ponujen odstop gospoda Draška Veselinoviča. Temu je takoj zatem sledilo naročilo o izdelavi tega dokumenta. Temu je nato sledil print tega dokumenta, temu je takoj zatem

sledil sprejem odstopa gospoda Draška Veselinoviča na nadzornem svetu Banke Slovenije v mesecu maju in temu je takoj sledil slab teden za tem pojav tega dokumenta v javnosti, pri gospodu Vizjaku in pri gospodu Hlebšu oziroma njegovih urednikih.

To je nek kontekst, ki pušča nek okus, ki pušča nek kontekst, o katerem bi bilo vredno in morda celo zelo potrebno, ker se strinjam, da ni v celoti zajet v sklepu o ustanovitvi te komisije, ustanoviti posebno parlamentarno preiskovalno komisijo. In da se poleg policije, ki se s tem že ukvarja, ker gre za škandal, kot je gospod Veselinovič rekel, ki ga ne pomni iz svoje siceršnje bančne prakse, si zasluži takšno obravnavo. Očitno ne gre samo za afero NLB, ampak gre za zlorabo NLB za politično diskreditacijo. Vsa dejstva, ki so danes jasna, temu pritrjujejo, v zvezi s temi posojili.

Imam vprašanje za gospoda Veselinoviča, ki je prej rekel, da se kot finančnik zaveda, kako zelo so občutljivi tovrstni podatki, kaj to pomeni za banko, za komitente, za vse druge, da se je čutil dolžnega tudi opravičiti v tem primeru prizadetim. Ali je v kateremkoli trenutku začutil, prej ali danes, da je kot predsednik uprave banke, v času katere se je to zgodilo, celo naročnik dokumenta, ki se je znašel potem v javnosti, se čuti subjektivno ali morda vsaj objektivno, kot predsednik uprave banke, odgovornega za to dejstvo oziroma za to dejanje, ki je skorajda enkratno v zgodovini slovenskega bančništva? To je moje vprašanje.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. Gospod Veselinovič.

DR. DRAŠKO VESELINOVIČ: Vseeno bi pokomentiral nekaj stvari, ki jih je gospod minister navedel, kar se tiče same banke, NLB.

29. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) Toliko napadov, ki jih je doživela od zunaj NLB v mojem mandatu, tega v bistvu res še ni bilo. In v tem času se je banki delala zelo velika škoda. Sam sem bil priča, recimo, pogajanjem s tujci o novih virih, tako pomembnih za Slovenijo v tem težkem času, ko so najprej spraševali, kaj se dogaja v Sloveniji, kaj se dogaja s tajkuni, kaj se dogaja s to vojno, kaj se dogaja s to banko, zakaj se jo vseskozi napada v medijih in tako naprej. Tako da je tu treba vseeno pojasniti tudi ta del. Veliko napadov je šlo takrat tudi direktno seveda na mene. V tej situaciji, kot je bila, sem ponudil odstop, zato ker sem hotel institucijo obvarovati pred dodatnimi napadi, ki so takrat deževali na hišo. Borba proti tajkunom in posebna tajkunska zakonodaja, o kateri se je tako rekoč pisalo po vsej Evropi, kaj Slovenija tu počne, kaj se dogaja in tako naprej, je botrovala temu, da sta se v to tajkunsko mrežo ujela dva kreditojemalca pravzaprav. Ob vsem

tem rompompu in tako naprej sta se ujela dva tajkuna. Pri čemer se je ves čas mene napadalo kot nekega tajkunskega bankirja, v medijih poudarjeno, pri čemer so pa vsi ti krediti bili dani že prej, jaz sem samo podedoval to stanje, to stanje vseh teh danih kreditov. In ko je tu govora o neki kadrovski politiki in tako naprej, bom vprašal, zakaj je bilo sedaj v drugi največji državni banki opravljeno imenovanje predsednika uprave tudi brez razpisa, pa nihče ni nič rekel, in še v nekaterih drugih podjetjih. In v marsikaterem podjetju so imenovani tudi ljudje, ki so člani kakšnih strank, in tako naprej. Tako da se banki vsekakor z vsem tem dela velika škoda.

To, da bi moral takšen reprogram iti na nadzorni svet, kot je bilo prej povedano, to ne drži. Banka je delovala zakonito ves čas in je tudi v tem kontekstu normalno delovala.

Kar se tiče samih podatkov, sem, mislim, že zelo jasno povedal. Glede motivov, ki ste jih nekako skušali povedati, nakazati, je še kar nekaj možnih. Veste, ljudje, ki so spremljali, resni ljudje, starejši ljudje, ki so spremljali, tudi kakšni bankirji in podobno, ki so spremljali, kaj se dogaja z NLB, kakšni so to napadi - veste, eno je, če napadeš kakšnega posameznika in podobno, drugo pa je, ko delaš škodo instituciji, in v tujini. Če ste brali kakšne odmeve v tujih časopisih, bi videli, kako in kaj. Tako da nad tem se je vsekakor treba zamisliti. In to je bilo tisto, kar je tudi mene začudilo, kako se lahko tako napada neko institucijo, kar je škodovalo tako instituciji kot državi - tudi državi! Jaz razumem, da kdo nabira politične točke do neke meje, do točke, ko še ne dela škode državi. Ko se pa tu dela že škoda državi, je pa to seveda nekaj bistveno več in tudi škodljivega.

Tako, toliko, nekoliko še o tem ozadju vsega tega. Jaz sem tudi na to vprašanje, ki mi je bilo postavljeno zdaj, že prej odgovoril - kako sem ravnal sam, kako smo ravnali kot uprava in katere stvari smo takrat sprožili, ko se je pač ta neljubi dogodek zgodil. Tako da ne bi teh stvari ponavljal.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Golobič.

GREGOR GOLOBIČ: Hvala.

30. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) Odgovora na vprašanje, ali menite, ste menili ali danes menite, da ste subjektivno ali objektivno odgovorni, da so dokumenti v času, ko ste bili predsednik uprave, in ki so nastali v času, ko ste bili predsednik uprave in ste bili naročnik ali prejemnik teh dokumentov, ki so prišli v javnost, ali se čutite danes ali ste se v preteklosti čutili posredno ali neposredno odgovorni. Bi ponudili odstop takrat zaradi tega, ker je ta dokument prišel v javnost?

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Veselinovič.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Ne počutim se subjektivno niti objektivno odgovornega. Podvzeli smo vse ukrepe, ki bi jih nek skrben gospodar in skrben predsednik uprave sprožil.

GREGOR GOLOBIČ: Hvala za odgovor. Sem vesel, da je do njega prišlo. Teh političnih komentarjev pravzaprav ne bi komentiral, gospoda Veselinoviča, ki je tu vendarle kot predsednik uprave, bivši predsednik uprave banke. Opozoril bi le to, da - ne vem, ali je imel gospoda Nika Kavčiča v mislih pri starejših ljudeh, ki se ukvarjajo z bankirstvom, pa to ni pomembno. Pomembno je, da sem jaz citiral sklep Vlade, Vlade Republike Slovenije. Lahko vam citiram izjavo gospoda Gasparija, ki je eksplicitno povedal: "Da je Vlada ob tem, ko je sprejela Zakon o jamstveni shemi, ugotovila, da so nujne intervencije v gospodarstvu, ki so potrebne zaradi krize, zagotovila, da ne smejo nagrajevati, spodbujati ali omogočiti reprogramiranja že obstoječih in dospelih kreditov, ki so bili najeti oziroma prevzeti za prevzemne posle." To je bilo stališče ministra Gasparija, vgrajeno tudi v sklepe Vlade. In ugotovljena kršitev pravilnika, ki ga je on kot guverner Banke Slovenije podpisal par let pred tem.

Sam pa sem v zvezi z napadi, kot pravite, na vas, dosledno od prvega dne vztrajal na tem, da ni vaš problem, da Vlada oziroma nadzorni svet ni upošteval priporočila Vlade, da izvede razpis; zakaj ga ni v drugih primerih, je drugo vprašanje, in kakšen postopek je bil. Nisem nikoli oporekal temu, da bi vi bili ali ne bili primerni za to mesto. Drugič, ko je šlo za reprogram, sporen reprogram, o katerem je Vlada zavzela tako stališče, so bile moje izjave zelo nedvoumne ves čas. Čeprav se mi je poskušalo inputirati, da imam kakršnokoli polemiko z vami, sem eksplicitno, citiram svoj nastop, na primer, v Odmevih, rekel: "Če kdo, bi morala ponuditi v tej situaciji odstop celotna uprava." In še: "V tem smislu so tudi vsi drugi člani uprave po mojem prepričanju bolj odgovorni od gospoda Veselinoviča," ker so oni sodelovali pri odobravanju teh kreditov, vi pa samo pri reprogramih. "Njegov problem je, da je vstopil v to igro, namesto da bi jo prekinil." To je bil moj komentar. Tako da sem jaz zelo natančno odmerjal odgovornost in vztrajal pri odgovornosti celotne uprave.

Vendar razumem ta vaš nastop. Mislim, da je dobro, da ste povedali, kar ste povedali, ker je na nek način ta kontekst, ki ste ga čutili za potrebnega razložiti, razumem kot alibi, kot opravičilo za to, da so to okoliščine, v katerih je banka napadena, kot ste rekli, ogrožena, se ji od zunaj, kot ste rekli, škoduje, da so to okoliščine, v katerih je dopustno zlorabiti notranje informacije, podatke, za maščevanje, kot je rekel gospod Vizjak. Ali sem vas prav razumel ali to nima nobene zveze s tem?

31. TRAK: (DAG)

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Veselinovič.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Ja, lepo vas prosim, no!

GREGOR GOLOBIČ: Nima?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Seveda ne.

GREGOR GOLOBIČ: Tako je bilo razumeti, potrebo po tem, da se to...

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Tudi moram še enkrat poudariti, da ste izrekli celo vrsto obtožb na moj račun že v preteklosti, tudi v medijih, in ste jih tudi nekajkrat nazaj potegnili, ko ste ugotovili, da temu ni čisto tako. In bi tudi na to opozoril, da se takih obtožb ne daje kar tako, brez dokazov in tako naprej.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Golobič.

GREGOR GOLOBIČ: Prave obtožbe še sledijo.

Povedal bom nekaj drugega. Gospod Petan je na začetku precej prosto povzemal moje izjave. Med drugim sem izjavil, da je ta dokument v vaši pisarni. Danes ste pojasnili, da to ni bilo v vaši pisarni, ker je printer bil verjetno v sosednji pisarni - to bomo izvedeli -, tako da tudi ne drži, da se je ves čas nahajal samo v vaši pisarni, saj je od printerja moral dopotovati do vaše pisarne. Da torej ta dokument, ki je prišel v javnost, ki je prišel h gospodu Vizjaku v natisnjeni obliki, da je bil edinkrat v celotni Novi Ljubljanski banki na vseh mestih, kjer je bilo to mogoče, natisnjen samo z vašega računalnika na printer verjetno v preddverju vaše pisarne. To je sprememba. Ta dokument je doživel spremembo. Če je bil prej virtualen dokument, samo v elektronski obliki, in je v zadnji verziji potoval od gospoda Sajeta samo k vam in bi torej, kot interno poročilo pravi, ga lahko natisnil ali kakorkoli drugače distribuiral samo bodisi gospod Saje, vi ali gospa, ki je tudi danes na vrstnem redu, pa verjetno ne bo prišla na vrsto za zaslišanje, gospa sekretarka predsednika uprave, ne vem natančno imena. Prej ste rekli, da ne veste, kakšne motive bi imeli drugi, da bi to sprintali ali distribuirali ta dokument. Ta dokument je doživel spremembo. Postal je fizičen dokument. In fizičen dokument je prišel v Državni zbor. Toliko samo o mojih izjavah in njihovi nenatančnosti.

Vendar govoriti o tem, da je banko takrat napadel nekdo od zunaj, ji škodoval, pri tem pa se misli na Vlado Republike Slovenije, ker je šlo za sklepe Vlade Republike Slovenije, ki v skladu z ustavo in zakoni upravlja z državnim premoženjem in ima v Novi Ljubljanski banki več kot 50% delež, ali lahko

največji lastnik škodi svojemu podjetju? In na komu je, da presoja, ali mu škodi ali mu ne škodi? Na tam zaposlenih? Verjetno ne.

Zavedam se, da imamo opravka z resno temo. Zato bi vprašal, ali poznate 236. člen Kazenskega zakonika, ki je bil sprejet leta 2008 v Državnem zboru? Predpostavljam, da ne, verjetno. Dovolite, da preberem 236. člen: "Kdor neupravičeno, v nasprotju s svojimi dolžnostmi glede varovanja poslovne skrivnosti sporoči ali izroči komu podatke, ki so poslovna skrivnost, ali mu kako drugače omogoči, da pride do njih, ali jih zbira z namenom, da jih izroči nepoklicani osebi, se kaznuje

32. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) z zaporom do treh let. Če je dejanje iz tega," torej prvega odstavka, "tega člena storjeno iz malomarnosti, se storilec kaznuje z zaporom do enega leta." Skratka, opravka imamo z zelo resno temo in ta komisija bo zelo resno v nadaljevanju morala ugotavljati vsa dejstva. Hvala lepa.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. Boste odgovorili, gospod Veselinovič?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Ja, nekaj bi še povedal.

Kar se tiče škode, mislim, kar smo delali v Sloveniji glede banke in vsega, smo najbolj videli v upravi Ljubljanske banke, ko smo imeli, recimo, kontakte s tujimi investitorji, s tujimi kreditojemalci oziroma dajalci Sloveniji, ter njihove reakcije na vse to, kar se je dogajalo v Sloveniji. Mi smo plačevali tudi kredite, ki smo jih najeli, dražje, kot bi jih, če teh zadev, ki so se dogajale, ne bi bilo. Takšnih napadov na NLB dejansko v zgodovini še ni bilo, to je prav gotovo dejstvo.

Drugače pa, ko govorite o krogu in motivih možnih ljudi, je seveda ta krog lahko še bistveno širši, kot ste vi tu navajali. Toliko mogoče samo.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. Gospod Golobič.

GREGOR GOLOBIČ: Samo vprašanje. Ali lahko poveste, kako širok je ta krog, kdo bi bil vanj tudi vključen, ker je to za to komisijo zelo pomembno.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Veselinovič.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Tega v tem trenutku ne bi komentiral.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Želi še kdo postaviti vprašanje? Gospod Pukšič.

FRANC PUKŠIČ: Hvala lepa. Da ne bi izpadlo, da s strani opozicije kogarkoli želimo ščititi ali zato postavljati določena vprašanja. Predvsem želimo, da se nekatere stvari razčistijo in da se vse to, kar se dogaja pred slovensko javnostjo, več ne bi dogajalo. Namreč, vse skupaj, karkoli že, se dogaja na račun in za račun Slovenk in Slovencev in žal tudi tistih, ki tudi zaradi takšnih potez ostajajo brez služb, brezposelni in živijo na minimumu od minimuma, ki že več ni človeka vredno življenje. Zgleda pa, da je znotraj koalicije vsaj nekaterim strankam najpomembnejše, kaj od tega si bo po volitvah prisvojila ena ali druga od političnih strank, pa čeprav država ni kolač, ki bi si ga po volitvah prisvajali, ampak bi morali z njim in z njo dobro upravljati. To se je pokazalo tudi danes, da pač tisti, ki bi morali upravljati z državo, se ukvarjajo sami s sabo. In še kako nevarno je, da se ukvarjajo z nekaterimi nečednimi posli, sploh tako, kot se je izkazalo, ko je gospod Golobič sam povedal, da

33. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) se je v javnosti zlagal glede svojega premoženja, pa kot politik ni ponudil odstopa in predsednik Vlade ga ni zamenjal, kar je njegova daleč največja napaka. In se danes kaže, da je prav spor med političnimi strankami in veljaki pripeljal tudi do tega, da so bili nekateri bančni krediti dražji. Kdo pa je potem plačal te bančne kredite? Kdo? Tisti, ki so jih naprej jemali, torej gospodarstvo, podjetja in na koncu koncev davkoplačevalci jih bodo plačali tudi preko sanacije, ki se je že zgodila in ki se še očitno bo zgodila, saj je preko 80 milijonov izgube.

No, in toliko opevano in poudarjeno, da sta pač dve promili, za boga, vendarle omembe ne vredni, ne gre za dve promili banke, saj ne govorimo o banki, ampak smo govorili o Ultri, kjer je pa šlo za 86% takšnega kredita. Za 86%, tako piše v podatkih Nove Ljubljanske banke, velika izpostavljenost, 5,6 milijona napram celotnemu 6,5-milijonskemu kreditu. Če bi imeli podatke še za celotno verigo 21 milijonov, se postavlja vprašanje, koliko nad tistim, kar je žal celo pravilo, da je cca 40 do 50% vseh kreditov, ki jih je Ljubljanska banka dajala, pod veliko izpostavljenostjo. To je res katastrofa oziroma da se je to vse skupaj dogajalo, se je dogajalo zato, ker se je pač računalo, ko bo v izgubi, bomo zopet banko sanirali z davkoplačevalskim denarjem. In seveda vmes se zgodi Kramer, ki si je vzela za to cel milijon evrov nagrade. Danes se pa pokaže, da si je vzela nagrado zato, ker je bilo preko 40% kreditov, ki so bili pod veliko izpostavljenostjo in so bili zavarovani, seveda, tako kot je bilo danes pojasnjeno tu, zavarovani in ustrezno zavarovani.

Za mene, za laika, pomeni zavarovanje zavarovanje, in pika. Ta besedna igra, ustrezno zavarovanje pa ne vem kaj vse še, je pač popolnoma nekaj drugega. In to je samo zato, da se pač javnost, kolikor se le da, zavaja. Neprvovrstna zavarovanja in tako dalje. Ja, neprvovrstno zavarovanje je pač nezavarovanje, tako kot rečemo, ne vem, ni govoril resnice in se temu pač reče enostavno laž. Potem se to razume, ali pa si odtujil - ja, ukradel si. Seveda, z enostavnim jezikom govoriti, je, zgleda, tudi velikokrat, žal, zaradi tega, ker očitno, tako kot je bilo že rečeno, paradržava pri nas funkcionira in to bolje kot sama država, in to velja.

Gospod Golobič je sicer spraševal gospoda Veselinoviča, zakaj ni odstopil. Po mojem bi tudi morala celotna uprava odstopiti, ko se je to dogodilo. Jaz se strinjam, da takšni dokumenti ne morejo krožiti in delajo škodo. In se strinjam, da se je naredilo ogromno škode prav Ljubljanski banki. Ampak, veste, kdo pa je Ljubljanska banka? Kdo? Tisti komitenti, ki so tu notri. Saj, na koncu koncev pa ne samo ti, vse državljanke in državljani, ki so jo sanirali in jo bodo očitno morali še enkrat sanirati. Niti slučajno mi pa ni všeč in ni dobro, da s strani aktualnega ministra, predsednika neke politične stranke, ki je javno priznal, da je lagal javnosti, sedaj, in to vedno, kadarkoli pač ima priložnost, nastopa tako, da diskvalificira, da napada,

34. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) da tako rekoč v njegovih besedah začutiš celo grožnje, danes ponovno tukaj, tako novinarjem kot poslancem. Ne vem, najbolje bi bilo, da bi se skrili pod mizo in rekli, saj vas ne bomo več nič spraševali. Mislím, takšen način pristopa in takšen način dela je po mojem - verjetno tako zgleda tudi seja Vlade, kjer se ukvarjajo samo s politikantstvom, političnimi igricami, ki jo je danes tu predstavil minister Golobič. Zato pa je brezposelnih preko 100 tisoč, zato pa je gospodarstvo na psu. In seveda zato so obubožane finance, takšne, kakršne so. Kaj takšnega se v tej državi še ni dogajalo. Kaj takšnega še ne, kot se dogaja zdaj. Jaz sem vesel, da je gospod Veselinovič z vrha Ljubljanske banke povedal, kaj to pomeni, kaj je pomenilo in kaj to pomeni dolgoročno, saj to se ni končalo, to ni od danes na jutri, za celotno državo. Ne vem, samo vprašanje je še, kako dolgo lahko slovenski narod to gleda, bom rekel, poleg tistih, ki so pri koritu, s polnimi koriti, in potem dajejo neke moralne napotke in ne vem kaj vse narodu, ki pa nima niti službe, kaj šele človeško dostojanstvo.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. Gospa Zalokarjeva.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Hvala lepa.

Želela bi samo to povedati, kar se lahko v teh dokumentih tudi prebere, zakaj je Nova Ljubljanska banka sodelovala, reprogramirala in dajala kredite Ultri. Tu je napisano, da "je NLB močno vpeta v poslovanje Ultra že vse od njene ustanovitve, da družbe in povezane hčerinske družbe z njo poslujejo." Da "je sodelovanje med banko in družbo ves čas korektno, družba svoje obveznosti poravnava tekoče in brez zamud." Da "je družba preko banke opravila preko 90% celotnega prometa," in "pri pogojih novega kredita smo se z družbo dogovorili, potem ko so ga reprogramirali, tudi za dvig obrestnega pribitka." Kar najbrž kaže, da so bili obravnavani precej restriktivno.

Moram reči, da prav ta zadnji govor, ki ga je imel kolega Pukšič, kaže na to, kaj pomeni vsa ta zadeva tudi za družbo Ultra, kajti jasno je, da se je prav na Ultri lomilo v Sloveniji nekaj, kar se je danes lepo pokazalo iz razprave oziroma iz nekaterih izjav gospoda Draška Veselinoviča. Vse se je lomilo in vsa zadeva je bila koncentrirana na tajkunske kredite. Tu so se lomila stališča uprave Nove Ljubljanske banke, gospoda Veselinoviča in Vlade kot lastnice. Kajti Vlada je eksplicitno zahtevala, da se tajkunskih kreditov ne podaljša. Uprava jih je podaljšala. In mislim, da je kazen sledila. Rada bi tiste, ki so imeli polna usta tajkunskih kreditov, opozorila na to, da je ta Vlada ob vsej kritiki, ki je včasih lahko tudi upravičena, vendarle tajkunske kredite v Sloveniji prekinila. In očitno bo edino ceno za to plačal gospod Golobič in stranka Zares, ki je bila tu najbolj nedvoumna pri zahtevi, da se to konča. To so bili krediti Pivovarni Laško in podobnim za prevzeme, ki jih je tudi prejšnja Vlada kot lastnica Nove Ljubljanske banke omogočila. In dani so bili v prejšnji Vladi, ko je nadzorni svet te banke vodil član stranke SDS. In je veselo držala štango tudi takim tajkunskim kreditom. Naša stranka, naš predsednik jim te štange ni želel držati, zato bo očitno plačal zelo visoko ceno. Jo je že plačal, in danes se je pokazalo, kakšna je bila ta cena.

Jaz bi želela gospoda Draška Veselinoviča, glede na to, da nam je sam dal neko izjavo, vprašati, ali

35. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) meni, da je bilo reprogramiranje kreditov Pivovarni Laško napaka, ali meni, da je banka ravnala pravilno. Kajti na tej točki so se vse zadeve pravzaprav začele in se je začelo tudi javno pranje in javno nestrinjanje med različnimi interesi, ki so se pojavljali. Ali danes mislite, da ni to tista točka, kjer se je pravzaprav vse začelo? Ali bi danes še odobrili takšne kredite, kot ste jih takrat oziroma reprogramirali in za tem tudi stali?

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. Gospod Veselinovič.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Vprašali ste eno tako zelo, na nek način pravzaprav ozko, pa vendar splošno vprašanje.

Jaz sem bil ves čas mnenja, da bi morali to zadevo sistemsko urediti in jo potem na tak način tudi ustrezno obravnavati. Ko je takrat prišel tisti datum, ko je zapadel ta kredit, zadeva še ni bila sistemsko urejena. Potem pri naslednjem podaljšanju je pa že bila. In ponovil bi samo to, kar sem že prej povedal, da v bistvu ob vsej zakonodaji in ob vsem hrupu okrog tajkunov ali pa tako imenovanih tajkunov smo pravzaprav ujeli v to zanko samo tako imenovana dva tajkuna. Tako da se je treba vprašati potem, kaj je sploh definicija tajkuna, in potem, kdo vse pade vanjo.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. No, zgleda, da bomo počasi lahko prešli na tisti zaprti del še, ki bo sicer kratek. Če pa smo že toliko pri političnih vprašanjih, bom pa sam samo še navrgel. Nekaj je verjetno tudi financiranje te banke, ki nima z gospodom, ki je pred nami, nobene zveze, ne vem, nekega stadiona, kar tudi verjetno ne doprinese k čemu pozitivnemu, medtem ko se gospodarstvo utaplja v dolgovi. Pa to, kar smo lahko danes prebrali, da se bo pomoč, ki je bila predvidena za gospodarstvo iz državnega proračuna, stekla v neke tri firme, tudi verjetno ni pozitivno v sedanjem času.

Preden preidemo na zaprti del, bi samo še zaradi uvoda v tisto vprašanje - velika izpostavljenost pri kreditu Ulte, ki znaša 6 milijonov 400 tisoč, je kar 5 milijonov 600 tisoč velika izpostavljenost. To pomeni, da je nekako tista meja, pri kateri poteka normalno kreditiranje, prekoračena. To smo danes že nekako lahko ugotovili. /Oglašanje v ozadju./ Smo, smo, samo tebe ni bilo. Velika izpostavljenost pri kreditu Ulte, od 6 milijonov 400, ki znaša kar 5 milijonov 600, pomeni, da je nekako tisti limit normalnega kreditiranja prekoračen. Za laike je to približno nekaj takega, to smo ugotovili. Drži?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Kot sem že prej rekel, treba je dejansko pogledati cel material.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: No, smo potem približno pri nečem takem. Dobro. Sedaj, če ni več... /Oglašanje v ozadju./ No, izvolite, gospod Kozinc, imate besedo. To je tudi v magnetogramu.

MIHA KOZINC: Poglejte, gospod Veselinovič, tule imamo napisano pri tem reprogramu, ki je bil zadnji 17.7.2009, "zgornja meja zadolževanja," zdaj govoriva za Ulte, in je znesek zraven, "9 milijonov 500 tisoč evrov." Izpostavljenost je bila 6 milijonov 400 pa še nekaj, kar seveda, če jaz prav razumem, pomeni, da Ulte lahko vzame kreditov do 9 milijonov

in pol. Ali je temu tako? Ta papir vam lahko dam, če bo kaj bolje, če si ga boste ogledali.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Ja, če tako piše, drži.

MIHA KOZINC: Drži. Skratka, Ultra bi lahko vzela kredit do 9 milijonov in pol, in potem bi bila zgornja meja zadolževanja za banko. Torej, ni bila prezadolžena Ultra. Ja ali ne?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Poglejte, jaz težko to komentiram. Nekdo mi da en papir, nekdo mi da drug papir...

MIHA KOZINC: Ne, ne, ne, jaz imam tega vašega.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Vem, samo jaz ne morem takole pregledati na hitro, no.

36. TRAK: (DAG)

MIHA KOZINC: No, samo pogledjte, kaj piše.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Saj piše tudi, da je velika izpostavljenost 5 milijonov od 6 milijonov. Tudi to piše, tako da...

MIHA KOZINC: Naj gospod predsednik banke pokomentira, kaj tu piše. Tu piše, da je 9 in pol milijona evrov zgornja meja zadolževanja.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Tu piše, velika izpostavljenost 5 milijonov 600.

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Ja, zgornja meja piše, to drži, ja.

MIHA KOZINC: To pomeni, da se Ultra lahko zadolži do 9 milijonov in pol in je za banko še normalen komitent?

DR. DRAŠKO VESELINVIČ: Ja.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: No, zdaj bom pa še jaz po tej poti, pa bom jaz dal ta papir pa to, kar s flomastrom piše - velika izpostavljenost 5 milijonov. Odgovor bo enak. Papir je pa isti.

MIHA KOZINC: Ne vem, če je.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Ja, jaz mislim, da je. Velika izpostavljenost. Nič se ne spreminja, ker je na istem papirju - velika izpostavljenost.

MIHA KOZINC: Prav, na istem papirju je...

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Ja, no, vidite.

MIHA KOZINC: Ja, ampak je tudi zgornja meja zadolževanja napisana. Ne, ne, najbrž so zapisane kategorije, kot jaz to gledam, ampak dobro, nisem bančnik.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Dobro.
Zdaj prekinjam sejo za dve, tri minute, da se bo vse uredilo za zaprto sejo. In potem bomo nadaljevali.

(Odprti del seje je bil končan 23. marca 2010 ob 14.43.)

Številka: 060-39/10-9/4

