



REPUBLIKA SLOVENIJA DRŽAVNI ZBOR

Preiskovalna komisija za ugotovitev politične odgovornosti zaradi suma klientelizma in koruptivnega ravnanja ministra za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo Gregorja Golobiča pri pridobitvi znatnih javnih nepovratnih sredstev in poslov na javnih naročilih za gospodarske družbe v skupini Ultra (projekt mestne kartice Urbana, sistem za sledenje in nadzor avtobusov javnega podjetja Ljubljanski potniški promet d.o.o., fiktivni posel varovanja gospodarske družbe Mercator d.,d., elektronicizacija študentske prehrane, ki naj bi jo izvajala gospodarska družba Margento R&D d.,o.o. itd), v katerih je Gregor Golobič solastnik ter pri prenosu področja elektronskih komunikacij iz Ministrstva za gospodarstvo na Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo, za ugotovitev politične odgovornosti zaradi suma, da je minister za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo Gregor Golobič utajil davke, neupravičeno pridobil status kmeta za nakup kmetijskih zemljišč ter pristojnim organom nepopolno prikazal svoje premoženjsko stanje ter njegov izvor, za ugotovitev politične odgovornosti ministra za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo Gregorja Golobiča zaradi suma izogibanja plačevanja davkov Republiki Sloveniji, ob svojem aktivnem sodelovanju pri zviševanju davčnih bremen državljanom Republike Slovenije in za ugotovitev politične odgovornosti zaradi suma klientelizma in koruptivnega ravnanja ministra za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo Gregorja Golobiča za pridobitev slabo zavarovanih posojil, ki so bila odobrena s strani banke NLB d.d., ki je v večinski državni lasti, za gospodarske družbe v skupini Ultra

Datum: 12.1.2010

članica komisije Cveta Zalokar Oražem

g. Rudolf Petan
predsednik komisije

ZADEVA: Razkritje gradiva, pridobljenega na podlagi preiskovalnih dejanj v zvezi z Ultro d.o.o.

Spoštovani !

Kot članica preiskovalne komisije bi vas rada opozorila, da sem v medijih, natančneje v tedniku Reporter, opazila, da so se v prispevku z naslovom "Golobičeve nove laži" z dne 11.1.2009 pojavile fotografije dokumentov, ki jih je preiskovalni komisiji posredovala Davčna uprava RS in so zaupne narave. Ti dokumenti so sicer za samo parlamentarno preiskavo in izredno sejo malo pomembni in so reviji Reporter služili le za povsem napačno sklepanje o tem ali je in kdaj je Gregor Golobič vplačal svoj delež v podjetje Ultra Sum. Kljub temu pa menim, takšno uhajanje podatkov zaupne narave ne sme ostati brez posledic. Na podlagi Zakona o parlamentarni preiskavi in določil Odloka o ravnanju s tajnimi

podatki glede ustreznega ravnanja z gradivi, ki so označeni kot poslovna skrivnost oziroma davčna tajnost, **ugotavljam, da objava omenjenih dokumentov kaže na vaše nevestno delo pri ravnanju s podatki, ki imajo določeno oznako zaupnosti oz. tajnosti. Zato pričakujem oz. vas pozivam, da sprožite ustrezno preiskavo o tem, kako so se omenjeni dokumenti znašli v tedniku Reporter.** V primeru, da tega ne boste ugotovili, pa od vas pričakujem, da boste kot odgovorna oseba razmislili o nadaljnjem vodenju preiskovalne komisije. Glede na to, da ste bili poleg mene edini član preiskovalne komisije, ki je vpogledal v te dokumente, je takšna preiskava lahko hitra in učinkovita.

Slednji poziv na vas naslavljam tudi zato, ker **pričakujem, da boste svojo funkcijo predsednika preiskovalne komisije opravljali odgovorno, skrbno, vestno in skladno z veljavnimi predpisi. Sama si želim, da bi komisija čimprej končala svoje delo in javnost seznanila z vsemi relevantnimi dejstvi, za kar pa dvomim, da si prizadevate vi. Pojavljanje zgolj določenih dokumentov v medijih je zlonamerno in zavajajoče, saj izkrivlja končna dejstva, do katerih bo parlamentarna preiskava pripeljala.** In ravno ti dokumenti Davčne uprave RS predstavljajo zgolj en del pri ugotavljanju lastniških deležev v Ultri SUM, saj se nanašajo na leto 2006, ko Gregor Golobič še ni opravljal funkcije ministra. Objavljeni dokumenti ne predstavljajo dejanskega stanja lastniškega deleža, saj je se to kasneje spreminjalo.

Rada pa bi vas opozorila tudi na slednje. Poslanci iz poslanske skupine SDS so dne 7. 1. 2010 vložili zahtevo za sklic izredne seje državnega zbora, na kateri naj bi se obravnavala točka "Predlog Banki Slovenije, da v okviru ustavnih in zakonskih določil Državnemu zboru poroča o sumih koruptivnega financiranja gospodarskih družb, katerih imetniki deležev (ne glede na velikost deleža) so nosilci javnih funkcij v izvršilni in zakonodajni veji oblasti na državni ravni, s strani poslovnih bank v večinski državni lasti in to v času najhujšega kreditnega krča".

Kot članica preiskovalne komisije se ne želim opredeljevati o primernosti zahteve in gradiva za obravnavo, ki je polno pavšalnih navedb, neresnic in zavajajočih dejstev. **Da ne omenjam dejstva, da zahteva za izredno sejo predstavlja neke vrste nezaupnico preiskovalni komisiji, ki je bila ustanovljena na podlagi tudi vaše zahteve in ki jo vodite kot član poslanske skupine SDS, in da je zgolj slaba kopija nujnih sej Komisije za nadzor javnih financ, na katerih je ravno tako vaš strankarski kolega poslanec mag. Andrej Vizjak obravnaval domnevno anonimno besedilo s podatki o kreditih,** ki naj bi jih Nova Ljubljanska banka d.d., Ljubljana odobrila za potrebe gospodarskih družb Ultra d.o.o. in Hram Holding d.d. in v zvezi s tem povezane medijske prispevke .

Izredna seja se mi zdi brezpredmetna tudi zato, ker kot kaže vam in poslancem SDS ni v interesu, da bi o posojilih Ultri razpravljali na osnovi relevantnega gradiva (vlagatelji zahteve za sklic izredne seje za potrditev svojih trditev gradiva niste priložili), ampak bo opravljena pred naslednjo sejo preiskovalne komisije, ki ste jo - kar je zanimivo - sklicali tako, da bo izredna seja v vsakem primeru opravljena pred sejo preiskovalne komisije. Poleg tega naj bi na naslednji seji preiskovalne komisije odločali zgolj o tem, ali naj se Gregorju Golobiču določi status preiskovanca, kar je sicer zahteval sam in ne vi.

Zato me zanima, **zakaj ste se odločili, da članov komisije niste in jih tudi na omenjeni seji ne boste seznanili, da je gradivo, ki vsebuje podatke o posojilih Ultri -višina oz. stanje, način in višina zavarovanja - namreč v državnem zboru od 14. decembra lani, iz evidence dostopov pa je razvidno, da ste si gradivo ogledali in ga nekaj tudi kopirali oz. so vam ga kopirali.** Kot članica komisije sem namreč 7.1.2010 opravila rutinski vpogled v prispelo gradivo, da bi preverila kako poteka preiskava in pri tem **naletela na naslednje dokumente**, ki jih je za potrebe parlamentarne preiskave pridobila preiskovalna komisija in sicer gradivo DURS o ugotavljanju davčne obveznosti pri ustanovitvi družbe Ultra SUM in pa gradivo NLB o stanju kreditnih obveznosti in sicer v delu, kjer so tudi podatki o vrstah garancij, ki sta jih gospodarski družbi Ultra d.o.o. in Hram Holding d.d. zastavili pri kreditih v banki,

Zanima me tudi, **zakaj o tem kot eden od zahtevalcev izredne seje niste obvestili ostalih soprodpisnikov, ki so za obravnavo na seji dolžni priskrbeti relevantno gradivo (najbrž bi pod določenimi pogoji lahko zahtevali tudi vpogled v gradivo, ki ga državni zbor že ima)?** Eden izmed zahtevalcev izredne seje, g. Vizjak, je medijem dejal, da tega gradiva ne pozna in da ima le nekaj dopisov banke, ki so zelo skopi in iz katerih se ne da videti kakovosti zavarovanja teh posojil.

S spoštovanjem!

Cveta Zalokar Oražem