



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI ZBOR

Poslanska skupina ZARES

Ljubljana, 9.9.2008

Popravek amandmaja k Predlogu sklepov v zvezi z obravnavo odločitve za opremljanje Slovenske vojske s pehotnimi bojnimi vozili 8x8, obravnavo izvedbe mednarodnega javnega razpisa ter obravnavo očitkov o domnevnih sumih korupcije pri tej izvedbi
EPA 2247
obravnavo DZ

Amandma se popravi tako, da se glasi:

"BESEDILO AMANDMAJA K SKLEPU ŠT. 3:

Besedilo 3. sklepa se spremeni tako, da se glasi:

"3. Državni zbor Republike Slovenije poziva Ministrstvo za obrambo Republike Slovenije in Vlado Republike Slovenije, da zavarujeta javni interes in da čimprej sprožita postopek dopolnitve pogodbe o dobavi oklepnih bojnih vozil 8x8 Patria. Državni zbor Republike Slovenije Ministrstvu za obrambo in Vladi Republike Slovenije predlaga, da naj se 80. člen omenjene pogodbe oziroma t.i. protikorupcijska klavzula dopolni tako, da bo v primeru kršitve ali poskusa kršitve te klavzule naročnik od pogodbe lahko odstopil. Kot razlog za odstop od pogodbe naj se šteje utemeljen sum, da je prišlo do poskusa ali pa je prišlo pred, ob ali po sklenitvi in izvedbi pogodbe, na strani izvajalca pogodbe ali drugih pri dobavi oklepnikov in z njimi povezanih poslov udeleženih fizičnih in pravnih oseb do nezakonitih dejanj ali dejanja korupcije ."

Obrazložitev:

Protikorupcijska klavzula v pogodbi o dobavi patrij ne zagotavlja pravega varstva v smislu možnosti prekinitve pogodbe v vseh primerih, ki jih ta hip obravnavajo organi pregona. Pogodbo o nakupu patrij sta podpisala obrambni minister Karl Erjavec in direktor podjetja Rotis, ki je po dikciji v pogodbi izvajalec. Protikorupcijska klavzula se

nanaša izključno na izvajalca in v ničemer ne zavezuje, odvezuje, preprečuje, da ne bi podkupnine komurkoli dalo podjetje Patria.

Protikorupcijska klavzula na strani možnega podkupovalca navaja izključno podjetje Rotis, po drugi strani pa je natančna specifikacija tistih, ki bi lahko bili prejemniki podkupnine. V PS Zares zahtevamo, da se razišče in da odgovorne osebe pojasnijo, kako je prišlo do vnosa takšne dikcije protikorupcijske klavzule v pogodbo. Poleg tega zahtevamo tudi, da se takoj - ne glede na status preiskave - sproži postopek za dopolnitev oz. spremembo pogodbe v tem členu z ustrežno klavzulo, ki bo zajela vse vpletene v tem poslu za primer dajanja podkupnine.

Kljub zanikanju omenjenih pravnih učinkov protikorupcijske klavzule minister za obrambo Karl Erjavec ni v ničemer zanikal spornosti uporabljanja protikorupcijske klavzule. S tem je potrdil sum, da ta klavzula omogoča prekinitvev pogodbe iz korupcijskih razlogov samo v primeru, če je v to vpleteno podjetje Rotis, ki je kot izvajalec poleg ministra za obrambo Karla Erjavca edini podpisnik te pogodbe. Skrbi nas nepripravljenost ministra Erjavca in vlade, da zavaruje interese slovenskih davkoplačevalcev z razširitvijo kroga možnih dajalcev podkupnine tudi na finsko podjetje Patria in z njim povezanih oseb, kar bi bilo tudi v skladu s pravnimi mnenji nekaterih strokovnjakov. V kolikor so bili nameni ministra Erjavca res tako pošteni, kot ta vseskozi zatrjuje, ne bo imel težav predlagati dopolnitve pogodbe s spremenjeno protikorupcijsko klavzulo. Zato od ministra Erjavca pričakujemo, da pošteno opravi svoje delo in ustrežno zavaruje javni interes.

V poslanski skupini Zares predlagamo spremembo protikorupcijske klavzule, v kateri naj bo vgrajena naknadna varovalka, ki bo zavarovala slovenske davkoplačevalce: že utemeljen sum korupcije ali katerikoli drugo nezakonito dejanje mora zadoščati za odstop od pogodbe, veljati pa mora za vse vpletene v dobavo patrij in z njo povezave posle.

Besedilo spremenjene protikorupcijske klavzule bi se glasilo:

"80. člen

- (1) Naročnik lahko od pogodbe odstopi v primeru, ko se pojavi utemeljen sum, da je bilo pred ali pri samem sklepanju te pogodbe, izvedbi te pogodbe ali v zvezi z njo poskušeno ali storjeno dejanje korupcije ali katerikoli drugo nezakonito dejanje bodisi s strani oseb na strani naročnika ali z njim povezanih oseb bodisi s strani izvajalca ali z njim povezanih oseb ali oseb, ki so bile ali so na kakršen koli način povezane s tem poslom, pa niso podpisniki te pogodbe.
- (2) Kot utemeljen sum korupcije se po tej pogodbi šteje pravnomočna obtožnica, vložena s strani pristojnega organa pred pristojnimi sodišči v državi naročnika, državi izvajalca ali katerikoli drugi državi.
- (3) Kot poskušeno ali storjeno dejanje korupcije oziroma nezakonito dejanje v smislu določbe tega člena se zlasti šteje:

- vsako dejanje, s katerim bi izvajalec sam ali kdo drug obljubil, ponudil ali dal kakršnakoli darila ali plačila v denarju ali kakem drugem dragocenem predmetu ali kakršnekoli druge koristi posredno ali neposredno osebam na strani naročnika ali z njim povezanim osebam, ki so sodelovali oziroma sodelujejo pri sklenitvi in izvedbi te pogodbe, ali političnim strankam in z njimi povezanimi osebami, da bi slednji na kakršenkoli način vplival na katerikoli pravni predpis, dejanje ali odločitev naročnika glede sklenitve in izvedbe pogodbe;
- kaznivo dejanje nedovoljenega sprejemanja ali dajanja daril, kaznivo dejanje zlorabe položaja ali pravic in kazniva dejanja zoper uradno dolžnost in javna pooblastila in druga koruptivna dejanja, ki jih je mogoče opredeliti kot koruptivna dejanja skladno z zakonom o preprečevanju korupcije.

(4) Pogodba je razveljavljena s trenutkom, ko je izvajalcu vročeno priporočeno pismo, s katerim ga naročnik obvesti o odstopu od pogodbe ali z datumom, ki je naveden v pisnem obvestilu o odstopu.

Naročnik lahko po lastni izbiri odloči, da obdrži tisto, kar mu je bilo na podlagi pogodbe izpolnjeno, ali pa izvajalcu vrne že izpolnjeno ob hkratnem vračilu že izvršenih plačil s strani naročnika.

Izvajalec se v celoti odpoveduje uveljavljanju odškodninskih zahtevkov zaradi odstopa od pogodbe, vključno z zahtevkom na plačilo izgubljenega dobička, kakor tudi vseh drugih zahtevkov do naročnika, tudi vkolikor bi se s pravnomočno sodbo pristojnega sodišča izkazalo, da koruptivno oziroma nezakonito dejanje v smislu tega člena ni bilo storjeno oziroma bi bil sodni postopek ustavljen.

Naročnik ima pravico zoper izvajalca uveljavljati odškodninske in druge zahtevke, vključno z zahtevkom na vračilo že izvršenih plačil, nastalih zaradi odstopa od pogodbe."

dr. Matej Lahovnik

