

ZARES – socialno liberalni

Dunajska 106
SI-1000 Ljubljana
t: 01/24 28 750
info@zares.si
www.zares.si

Dr. Igor Lukšič,

Predsednik Socialnih demokratov
Levstikova 15
1000 Ljubljana

zares

Ljubljana, 14.11.2012

Odprto pismo predsedniku stranke Socialnih demokratov dr. Igorju Lukšiču

Spoštovani gospod predsednik,

v komentarjih o »stanju na levici«, ki ste jih izrekli na tiskovni konferenci 12. novembra letos, ste se nekajkrat obregnili tudi ob stranko Zares in pri tem še v bolj izostreni obliki ponovili zavržne trditve vodje vaše poslanske skupine gospoda Janka Vebra, da naj bi bila stranka Zares kot zastopnica interesov kapitala motivirana za padec Pahorjeve vlade. Poslanstvo Zares pa naj bi bilo tranzicijska privatizacija. Na Vebrove besede, ki so bile izrečene v stiski in nervozi, v katero ga je prisilila razprava v Državnem zboru, nismo reagirali. Navsezadnje ne tudi zato, ker v neusmiljeni besedni spor med SDS in SD o tem, kdo bo politično nadzoroval državno premoženje, nismo želeli posegati.

Te in podobne trditve ste kot predsednik stranke ponovili in celo zaostрили, zato ocenjujem, da ne gre za nekakšne naključne ocene, ampak za načrtno in dosledno zavajanje ter za poskus, da bi s »kapitalsko« stigmatizacijo Zaresa prikrili in oprali svoja lastna dejanja v spodleteli vladi.

Spoštovani gospod predsednik, dovolite mi, da vam osvežim spomin z nekaj očitnimi dejstvi:

prvič: takoj na začetku mandata se je - kljub dogovoru v vladi, da bo Nadzorni svet NLB poiskal predsednika uprave na javnem razpisu - z odobranjem predsednika vlade Pahorja zgodilo imenovanje Draška Veselinovića. Njegova očitna naloga je bila z reprogrami spornih privatizacijskih kreditov in na račun davkoplačevalcev reševati nasedle tajkune. Stranka Zares je šele s formalno grožnjo, da bo po nekaj mesecih izstopila iz vlade, dosegla, da je SD popustila in so bili končno lahko sprejeti ustrezni vladni sklepi. Veselinović je medtem izgubil licenco Banke Slovenije in je tudi v kazenskem postopku zaradi spornega kredita vodji Pahorjevega kabineta, kar meče čudno luč na okoliščine in vlogo predsednika vlade pri imenovanju Veselinovića. Sploh sta tedanji predsednik vlade in njegova stranka vseskozi ignorirala naša večkratna opozorila, da banka z neukrepanjem lastnikov postaja vse težje breme za davkoplačevalce;

drugič: kljub številnim nepravilnostim v projektu TEŠ6, ki so bile odkrite na podlagi vztrajanja stranke Zares (tudi za ceno odhodov ljudi iz stranke,

ki so bili povezani s šaleškim lobijem), so Socialni demokrati nekritično podpirali projekt, od katerega bo imel korist tuji kapital: banke in Alstom. Namesto da bi varovali javni interes, so posamezni poslanci SD ministrici grozili z interpelacijo, kasneje pa predlagali in podprli zakon o poroštvu. Zgovorno je tudi ohranjanje Uroša Rotnika (ki je medtem tudi v kazenskem postopku) prav do konca na mestu predsednika upravnega odbora Slovenske odškodninske družbe, kamor je bil imenovan na predlog SD;

tretjič: navsezadnje vas kot predsednika stranke sprašujem, iz katerega kroga so prihajali lobisti, ki so dirigirali delovanje AUKN, in pod vplivom katerega ministra je AUKN med drugim sprejel tudi tako škodljivo odločitev, kot je bil prisilni odkup malovrednih delnic NKBM s strani državnih podjetij, ki so morale najeti posojila in danes beležijo veliko izgubo.

Skratka, gospod predsednik, nepripravljenost vodilne koalicijske stranke in njenega tedanjega predsednika, da bi prekinili s pogubnim »kapitalsko političnim« mešetarjenjem prejšnje Janševe vlade, ampak samo prizadevanje, da bi temu mešetarjenju dali drugačen politični predznak, je vodila stranko Zares do izstopa iz vlade. Ob tem ne moremo mimo dejstva, da ste, gospod predsednik, v komentarjih na račun Zaresa, tako rekoč v celoti prevzeli »protizaresovsko« retoriko SDS, kar napeljuje na razmislek, da je ta stranka v zvezi z Zares v prejšnjem mandatu opravila nekaj koristnega dela tudi za SD.

Vemo, da niso vsi v SD motivirani ali povezani s kapitalskimi interesi, hkrati pa tudi vemo, da so stranke notranje heterogene in podvržene poskusom zlorab. Razlikujejo pa se predvsem v tem, ali se s tem neizogibnim dejstvom kritično soočajo ali pa ga prekrivajo in se vnaprej razglašajo za imune in vse, kar je slabo, projecirajo v druge stranke.

Na tiskovni konferenci ste komentirali tudi stanje »na levisi«. Da je levica heterogena, ni nič nenavadnega, seveda tudi nič slabega. Slabo pa je, gospod predsednik, da se z razlikovanjem med »staro« in »novo« levico poskušate vzpostaviti kot razsojevalec o tem, kaj je prava in edina levica, kaj pa sodi na smetišče zgodovine. In prav ta težnja po hegemonizaciji, ko sebi in svoji stranki pripisujete vlogo katalizatorja nekakšne »nove levice«, vas neizbrisno vpisuje v stoletno staro levičarsko tradicijo, za katero »boja na levisi« ni konec, dokler politično polje ni očiščeno in hegemon ostaja edina prisilna izbira.

V stranki Zares smo pravzaprav razočarani, da na levisi med strankami, ki se uvrščajo vanjo, poteka samo tekma za število glasov in vzvode politične oblasti, ne pa tekma za politične in razvojne koncepte in to v času, ko se na globalni ravni lomijo tradicionalni razvojni obrazci in modeli.

Spoštovani gospod predsednik,

dokler skupaj z vašo stranko ne boste pripravljeni razumeti, da je v pluralističnem sistemu vaša ali katerakoli druga stranka samo ena od možnih političnih izbir, ne pa usoda neke družbe ali države, se bodo sledi nepredelane tradicije vlekle še naprej.

dr. Pavel Gantar
predsednik stranke

