Magnetogram razprave v Državnem zboru Republike Slovenije ob obravnavi predloga za razpis posvetovalnega referenduma o izgradnji bloka 6 Termoelektrarne Šoštanj. (26. redna seja, 29.03. 2011)

Prehajamo na **22. TOČKO DNEVNEGA REDA**, **TO JE NA OBRAVNAVO PREDLOGA ZA RAZPIS POSVETOVALNEGA REFERENDUMA O IZGRADNJI BLOKA 6 TERMOELEKTRARNE ŠOŠTANJ.**

Predlog za razpis posvetovalnega referenduma je Državnemu zboru predložila skupina sedmih poslancev s prvopodpisanim Tadejem Slapnikom.

Besedo dajem predstavniku predlagateljev Tadeju Slapniku za dopolnilno obrazložitev predloga.

Prosim.

**TADEJ SLAPNIK:**Hvala lepa, gospod predsednik. Kolegice in kolegi!

Okvirna konvencija Združenih narodov o spremembi podnebja, ki je bila sprejeta leta 1992, je prvi mednarodno zavezujoč dokument, ki na mednarodnem nivoju obravnava vprašanja odziva na spreminjanje podnebja. Cilj te konvencije je doseči ustalitev koncentracije toplogrednih plinov v ozračju na takšni ravni, ki bo preprečila nevarno antropogeno poseganje v podnebni sistem. Gre za pomemben dogodek na področju varovanja okolja, saj pomeni začetek organiziranega in usklajenega delovanja za ublažitev oziroma preprečitev neugodnih podnebnih sprememb, ki so že začele ogrožati človeštvo, še bolj pa ga bodo v prihodnjih desetletjih. K tej konvenciji je bil leta 1997 sprejet še Kjotski protokol, ki ga je Slovenija ratificirala v letu 2002.

Kjotski protokol predstavlja majhen, a izredno pomemben prvi korak na poti k reševanju problematike podnebnih sprememb, ki so ena največjih groženj človeštva v sedanjem času. Ta v obdobju med letoma 2008 in 2012 predvideva zmanjšanje izpustov toplogrednih plinov za najmanj 5 % v primerjavi z letom 1990. Slovenija, protokol je podpisala oktobra 1998 in ga julija 2002 tudi ratificirala, se je v njem obvezala, da bo v prvem ciljnem obdobju za 8 % zmanjšala emisije toplogrednih plinov glede na izhodiščno leto 1986, ko so bile emisije toplogrednih plinov najvišje.

Naj spomnim, da je Državni zbor Republike Slovenije leta 2009 sprejel Deklaracijo o aktivni vlogi Slovenije pri oblikovanju nove svetovne politike do podnebnih sprememb, ki potrjuje zavezanost Slovenije načelom trajnostnega razvoja kot zavezo sedanji generaciji, da uresničimo takšen razvoj naše skupnosti, ki bo izboljšal možnosti prihodnji generaciji, da zadovoljijo svoje potrebe.

Vizija Slovenije po deklaraciji Državnega zbora je v energetski varčni in učinkoviti rabi energije ter nizkoogljični in trajnostni proizvodnji energije, ki bo temeljila na obnovljivih virih in pametnih energetskih omrežjih. Načrtovana izgradnja novega, več kot tisoč 200 milijonov evrov vrednega 600 megavatnega bloka 6 Termoelektrarne Šoštanj na premog po našem mnenju ni skladna s srednjeročnimi in dolgoročnimi cilji zmanjševanja izpustov toplogrednih plinov iz Deklaracije o aktivni vlogi Sloveniji pri oblikovanju nove svetovne politike do podnebnih sprememb. Ker je TEŠ 6 vključen v evropsko shemo trgovanja z izpusti CO**2**, predstavlja tudi veliko finančno tveganje. V zadnjih letih je bilo po svetu veliko napora vloženega v napovedovanje prihodnjih cen emisijskih kuponov, saj je to ključni element ekonomskega vrednotenja investicij z vidika podnebnih sprememb
Najbolj razvit sistem vrednotenja so julija 2009 vzpostavili v Veliki Britaniji, pri čemer ceniki stalnih cen vrednosti tone CO**2** po tem sistemu v letu 2030 preseže vse cene, ki so bile predpostavljene pri načrtovanju izgradnje Bloka 6 Termoelektrarne Šoštanj. Načrtovana investicija v blok 6 je z vidika podnebnih sprememb v časovnem okviru do leta 2020 sicer ugodna, na dolgi rok pa blok 6 predstavlja bistven problem za dosedanje podnebnih cilje Slovenije, saj naj bi porabil kar polovico preostalih kvot slovenskih dogovorjenih izpustov toplogrednih plinov. Blok 6 bo tako bistveno diktiral dolgoročno nizkoogljično in energetsko strategijo Slovenije. V času med 2020 in 2030 se bo postavila dilema, ali je bolje nadaljevati z izkoriščanjem bloka 6 ali ga je bolje nadomestiti z obnovljivimi viri ali viri z nižjim ogljičnim odtisom. Do konca življenjske dobe, to je po predvidevanjih do leta 2054, pa obstaja velika verjetnost, da bo končal kot nasedla investicija. Odločitev za TEŠ 6 je v luči, tako ekonomski kot energetski, neracionalna ter okoljsko škodljiva. Mnogi okoljski strokovnjaki in številne nevladne organizacije s pozivom tudi Vladi Ne zaklenite nam prihodnosti!, pozivajo, da se čim prej odloči za ustavitev gradnje Bloka 6 Termoelektrarne Šoštanj in da se prihrani investicijski denar ter se umeri v modernizacijo obstoječih blokov 4 in 5, učinkovito rabo in prihranek energije, nove obnovljive vire ter razvoj prenosnega aktivnega omrežja.

Zaradi vsega navedenega v skladu s 26. členom Zakona o referendumu in ljudski iniciativi predlagamo razpis posvetovalnega referenduma o izgradnji Bloka 6 Termoelektrarne Šoštanj.

**PREDSEDNIK DR. PAVEL GANTAR:** Hvala lepa.

Predlog za razpis posvetovalnega referenduma je obravnaval Odbor za gospodarstvo kot matično delovno telo.

Besedo dajem predsedniku Matjažu Hanu za predstavitev mnenja odbora.

Prosim.

**MATJAŽ HAN:** Spoštovani predsednik, spoštovani državni sekretar, kolegice in kolegi!
Odbor za gospodarstvo je na 33. seji obravnaval predlog za razpis posvetovalnega referenduma o izgradnji Bloka 6 Termoelektrarne Šoštanj. Odboru je bilo posredovano pisno mnenje Zakonodajno-pravne službe, ki v svojem obširnem mnenju uvodoma pojasnjuje, da se posvetovalni referendum razpiše z namenom, da se ugotovi volja volivcev o vprašanju, o katerem bo odločal Državni zbor. Zato mora biti referendumsko vprašanje tako zastavljeno, da je volivcem razumljivo in da omogoča nedvomno izražanje njihove volje. Ker pa naj bi se s posvetovalnim referendumom ugotovila volja volivcev o vprašanju, o katerem bo Državni zbor šele odločal, mora biti referendumsko vprašanje hkrati postavljeno tudi tako, da bo Državni zbor z izidom referenduma dobil jasno politično usmeritev za sprejem svoje odločitve o vprašanju, ki je predmet odločanja na takem referendumu. Po mnenju službe pa je predlagano referendumsko vprašanje ravno v tem delu zelo nejasno, ker je vsebinsko gledano zelo togo in izrecno, saj se nanaša na možnost vključitve nekega projekta v nacionalni energetski program Republike Slovenije, pri čemer so tehnične značilnosti tega projekta vključene v referendumsko vprašanje tako, da ni mogoče z gotovostjo trditi, ali služijo le njegovi identifikaciji oziroma prepoznavnosti ali pa prav temu, da se zastavi vprašanje o dejanskih tehničnih lastnostih samega projekta. Zato je vprašanje, ali bi bilo še skladno z voljo volivcev, izraženo na referendumu, če bi se v novi nacionalni energetski program posledično vključil projekt, ki bi bil po svojih tehničnih lastnostih drugačen in koliko drugačen bi smel biti, da bi bil še skladen z referendumskim izidom. To pa po oceni Zakonodajno-pravne službe pomeni, da Državni zbor o predlaganem referendumskem vprašanju ne more dobiti jasne politične usmeritve za odločanje o vprašanju, ki naj bi bilo preverjeno na posvetovalnemu referendumu. Zato to tudi ni namen samega posvetovalnega referenduma, s takim referendumskim vprašanjem namen ne bi bil dosežen. Služba zato v svojem mnenju predlaga, da se referendumsko vprašanje ustrezno spremeni.

V razpravi o predlogu za razpis posvetovalnega referenduma je večina članov odbora nasprotovala razpisu referenduma. Menili so namreč, da projekt TEŠ 6 predstavlja strokovno in politično vprašanje, na katerega bi morala odgovoriti Vlada, zato je neodgovorna odločitev o tem vprašanju prelagati na državljane in državljanke. Poleg tega je projekt že v izvajanju in so ga prebivalci na neposrednem območju sprejeli, tako da je predlagano referendumsko vprašanje sedaj prepozno zastavljati. Vprašanje bi bilo namreč treba zastaviti v pričetku dogovarjanja o projektu, sicer pa najkasneje leta 2009. Poleg tega je po mnenju članov odbora referendumsko vprašanje tudi zavajajoče, saj vprašuje, ali naj se TEŠ 6 vključi v novi nacionalni energetski program Republike Slovenije za obdobje 2010–2030, ki bi dejansko moral biti že sprejet in dati konkretne odgovore glede energetskih projektov. V razpravi je bilo tudi poudarjeno, da je treba Slovenijo omogočiti zanesljivo energetsko oskrbo, ki pa je ne moremo zagotoviti z obnovljivimi viri energije, zato je bil podan predlog, da se v novem nacionalnem energetskem programu in energetskih projektih opravi širša strokovna razprava, v zvezi s tem pa je odbor sprejel sklep, da naj Vlada, predvsem pa Ministrstvo za gospodarstvo najkasneje v 30 dneh poda poročilo o projektu TEŠ 6 s povzetkom novega nacionalnega energetskega program, kar bo podlaga za širšo razpravo na seji odbora o tem projektu v sodelovanju vseh pristojnih strokovnjakov. V razpravi sta sodelovala tudi predstavnik Slovenskega E-foruma, ki je v zvezi s predlaganim posvetovalnim referendum omenil, da je treba pred odločanjem o tem vprašanju predhodno na čim širši način obravnavati vse scenarije nacionalnega energetskega programa. Tudi scenarij brez TEŠ 6. Predstavnica Gospodarske zbornice Slovenije, ki je predstavila stališče Strateškega sveta za politiko energije in podnebnih sprememb, pa je opozorila, da je v kontekstu bodočih razprav v projektu TEŠ 6 treba razčistiti morebitne nepravilnosti, opozorila pa je tudi, da sedaj ni bilo dovolj strokovne razprave o učinkoviti rabi energije.

Odbor je po končani razpravi glasoval o naslednjem predlogu mnenja: Odbor za gospodarstvo meni, da je predlog za razpis posvetovalnega referenduma o izgradnji Bloka 6 Termoelektrarne Šoštanj primeren.

Odbor mnenja, da je predlog za razpis posvetovalnega referenduma primeren, ni sprejel. Za predlagano mnenje sta glasovala dva člana odbora, proti pa je glasovalo 10 članov odbora. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. PAVEL GANTAR:** Hvala lepa.

Besedo dajem še predstavniku Vlade za predstavitev mnenja.

Besedo ima dr. Viljem Pšeničny, državni sekretar na Ministrstvu za gospodarstvo. Prosim.

**DR. VILJEM PŠENIČNY:** Hvala lepa za besedo. Lepo pozdravljeni vsi, poslanke, poslanci!
Rad bi vam samo zaupal, da se Vlada do tega predloga za razpis posvetovalnega referenduma ni opredelila in pričakuje od Ministrstva za gospodarstvo detajlno poročilo o projektu 6, ki bo narejeno v nekem doglednem času. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. PAVEL GANTAR:**Hvala lepa.

Sledi predstavitev stališč poslanskih skupin.

 Stališče Poslanske skupine Slovenske demokratske stranke bo predstavil mag. Andrej Vizjak.Prosim.

**MAG. ANDREJ VIZJAK:** Spoštovani predsednik, spoštovane kolegice, kolegi, državni sekretar!

V primeru, da bi imeli Vlado, ki se zna odločiti in odločati, potem verjetno takega vprašanja ne bi imeli pred seboj, razen če ne bi bilo sproženo s strani opozicije ali civilne družbe. Torej, da ena koalicijska stranka znotraj Vlade sproži takšno vprašanje, potem pomeni, da ima sama koalicija do tega zelo pomembnega vprašanja bodoče energetske oskrbe, do ogromnega števila delovnih mest in ne nazadnje tudi do krepko preko dve milijardi vrednega projekta različna stališča, je seveda problem, ob tem, da projekt teče. To mučenje parlamenta na tak način in nas, poslancev, z vprašanjem, ki vprašanje sploh ni, je neodgovorno od predlagateljev te referendumske pobude, saj dajejo na referendum stvar, ki se je že začela. To je podobno, kot če bi danes dali na referendum, ali bomo danes zasedali v parlamentu ali ne. Danes že zasedamo v parlamentu, investicija v blok 6 že teče. In kako o takšni začeti investiciji imeti referendum, je, milo rečeno, zloraba referendumskega instituta s strani tistih, ki dostikrat govorijo, da je treba referendumsko ureditev spremeniti. Torej, to je prvi problem. Prvi problem tega vprašanja je, da je sproženo za projekt, ki se je že začel, in po moji oceni takšna poteza ni na mestu, in je prvi argument za zavrnitev današnjega razpisa referenduma o tem vprašanju.

Druga stvar je, da je predlagano referendumsko vprašanje zavajajoče in nejasno. Namreč, Blok 6 Termoelektrarne Šoštanj ima svoje dobre plati, svoje argumente za in ima tudi argumente proti. Oziroma če bi naredili swot analizo, je nevarnosti kar nekaj in prednosti tudi kar nekaj. Zato izpostaviti zgolj eno nevarnost oziroma eno negativno plat in zanemariti vse ostale aspekte tega projekta, je pristransko in ne daje jasnega sporočila in vprašanja volivkam in volivcem. Torej, če pri bloku 6 izpostavimo samo emisije, ne govorimo pa, na primer, o zanesljivosti oskrbe Slovenije z električno energijo in o podobnih vprašanjih, pa ne nazadnje tudi o ohranitvi delovnih mest, povezanih z izkopavanjem in koriščenjem premoga v Šaleški dolini, je zelo zavajajoče in pristransko.

Pri tretjem argumentu, ki govori v prid nepodpori temu, gre za zelo strokovno vprašanje, na katerega je treba najti strokovne argumente ali pa protiargumente. Politika se mora jasno do tega opredeliti in prelaganje odgovornosti na volivce je bolj ali manj izhod v sili predlagateljev, ki jim ni uspelo s strokovnimi argumenti dokazati več minusov kot plusov pri tem projektu in ki jim ni uspelo niti lastnih koalicijskih vrst prepričati, da bi se negativno opredelili do tega projekta.

Naslednje, kar velja izpostaviti, je to, da če bi že šli v referendum o prihodnji energetski politiki, bi morali volivce vprašati o tem, ali so, recimo, po letu 2020 za brezogljično družbo ali ne; ali naredimo nacionalni energetski načrt po scenariju prehoda v brezogljično družbo v kratkem obdobju ali ne. In potem projekte prirediti tem usmeritvam.

Menimo, da je Blok 6 Termoelektrarne Šoštanj projekt, ki teče, da je treba to investicijo optimirati stroškovno. Sam celo mislim, da bi bilo smiselno poiskati za to investicijo tudi zasebne vire financiranja in s tem razbremeniti javna sredstva do določene mere. Vendar se mi zdi, da je za to že nekako pozno. Termoelektrarna Šoštanj in zlasti ekonomika tega projekta bo zelo odvisna od cene električne energije, recimo, leta 2030, pa tudi 2020, pa tudi 2040. Predlagatelje referenduma sprašujem, ali znajo napovedati ceno električne energije za tisto obdobje in posledično tudi ekonomsko upravičenost tega projekta.

Kar se tiče emisij CO**2**, mislim, da so s tem projektom ob enaki produkciji električne energije nižje, kar je pozitiven korak. Se pa postavlja temeljno vprašanje bodočih usmeritev energetske politike. Glede na to, da ta projekt teče, si predstavljam, da gredo bodoče usmeritve energetske politike tudi z roko v roki s to investicijo, da bomo tudi v prihodnje računali na tri temeljne vire v Republiki Sloveniji za zanesljivo in varno oskrbo. Prvi vir bodo gotovo hidroelektrarne in hidroenergija, ki jo ustvarjamo z določenim deležem drugih obnovljivih virov. Drugi vir bo gotovo fosilni vir oziroma premog iz Velenja, iz premogovnika Velenje in posledično energija iz Termoelektrarne Šoštanj in tretji vir bo jedrska energija. Ne bi rad, da kdo v Sloveniji podleže skušnjavam, da bi en pretres v svetu, ki vpliva na čustva ljudi, postavil kar takoj pod vprašanje neke dolgoročne energetske oskrbe, torej za ali proti tej ali oni opciji. Menim pa, da je treba vsak tak primer šteti kot dodaten kamen argumentov za ali proti posameznim virom energije. Slovenija ima razmeroma dobre izkušnje tako z jedrsko energijo kot s premogovno tehnologijo. Mislim, da bi morali na tem občasno vkomponirati tudi nove tehnološke nadgradnje. To se v primeru bloka 6 dogaja, zato danes, leta 2011, ali iti v gradnjo bloka 6 ali ne, ni več vprašanje. To vprašanje je bilo morebiti še konec leta 2008 ali v začetku leta 2009, danes je pa projekt predaleč zapeljan, da bi brez nekih ogromnih posledic tudi za javne finance lahko prežvečili zamrznitev ali preklic tega projekta.

V poslanski skupini torej referendumske pobude ne bomo podprli.

**PREDSEDNIK DR. PAVEL GANTAR:**Hvala lepa.

Stališče Poslanske skupine Zares bo predstavil Franco Juri.

Prosim.

**FRANCO JURI:**Hvala za besedo, gospod predsednik. Kolegi in kolegice!

Najprej o legitimnosti referendumov. V Poslanski skupini Zares smo intenzivno razpravljali o tej pobudi in kot veste, ni skrivnost, da se nismo poenotili, ker obstajajo različna razmišljanja o tem, ali je trenutek zrel za referendum, ali smo ga predlagali prepozno oziroma smo ga predlagali prezgodaj. Obstajajo tudi večplastna vprašanja znotraj tega okvira in se dobro zavedamo, da eno je vprašanje gospodarske vzdržnosti projekta TEŠ 6, drugo pa je vprašanje okoljske vzdržnosti tega projekta. In pobuda, ki je bila dana s strani nekaterih poslancev Poslanske skupine Zares, je s tega vidika legitimna, ker izpostavlja predvsem to drugo plat: ali naša družba, ki se je zavezala, da bo se približala čim hitreje konceptu brezogljične družbe, misli s to zavezo resno, ali gremo naprej po poti, ki je po mnenju mnogih v bistvu bližnjica do energetske samozadostnosti, po drugi strani pa pomeni neupoštevanje tistih postulatov, ki jih vsaj deklarativno na glas podpiramo. Zato je ta razprava utemeljena. In če je predlog za referendum povod za to, za nov premislek o smotrnosti projekta TEŠ 6, je s tega vidika dobrodošel. Tega smo se zavedali tudi v Poslanski skupini Zares kljub različnim mnenjem o samem projektu pa v smislu referenduma. Mimogrede, ni res, da je kadarkoli prezgodaj ali prepozno za referendume. V sosednji Italiji so šli na referendum o jedrski energiji, potem ko je bila jedrska centrala Caorso zgrajena in je začela delovati. Kljub temu so šli na referendum in so jo ustavili. Nekaj podobnega se je zgodilo v Avstriji. V Avstriji so bili tik pred tem, že so veliko vlagali v jedrsko energijo in preden bi uresničili jedrski program, ustavili ta isti in se usmerili pretežno k obnovljivim virom. Seveda so sprejeli tudi breme določene energetske odvisnosti, vsaj za določen čas. Ampak vsaka država ima svoje timinge, svoje pristope. Slovenija se je odločila tudi v mandatu predhodnega govornika, da se bo usmerila, in kot je bilo sedaj še enkrat povedano, k tem trem ciljem. Mimogrede, sam ne menim, da potres na Japonskem v Fukušimi vpliva samo na čustva. Če bi bilo tako, bi bilo vse v redu. Ampak dejstvo je, da so izpusti radioaktivnih snovi za sto tisočkrat višji od dovoljenih. In to niso samo čustva, to so dejstva, in to so nevarna dejstva. Zato je legitimno o tem razmišljati in je legitimno tudi razmišljati o referendumih. Če so kdaj referendumi legitimni, so takrat, ko zadevajo vprašanje, ki močno vpliva na našo kvaliteto življenja. Iz tega so izhajali tudi pobudniki te pobude, in to ne samo poslanci, temveč civilno-družbena okoljska organizacija Alpe Adria Green, ki je dala to pobudo.
Tudi mi smo večkrat na glas razmišljali o referendumu kot o skrajni možnosti odločanja, če ne bo jasno, kako se bomo opredelili do tega velikega projekta in do tega izredno dragega projekta, ki se imenuje TEŠ 6. To vprašanje je večplastno, je kompleksno. Tega se zavedamo vsi, še zlasti v Poslanski skupini Zares, zato nismo na avtomatičen in na nekritičen način uveljavili tistega, kar smo večkrat zapisali v naših programskih dokumentih. In naši programski dokumenti so zeleno naravnani, so okoljsko naravnani, so nizkoogljično naravnani in seveda tudi naša stranka, naše volilno telo in naše članstvo pričakuje od stranke, ki ima ministra na gospodarskem resorju, da bo deloval v interesu vseh državljanov. Ampak prav zato, ker imamo ministrstvo, so nastali v poslanski skupini pomisleki o smiselnosti referenduma sedaj. Imamo ministrstvo, ki pripravlja in skrbno pazi, da se dokumentacija pripravi na transparenten način. Upamo in pričakujemo, da bo v kratkem tudi vse, kar zanima nas in državljane, objavljeno, se bo obelodanilo, tako da bo jasno, ali je bil ta projekt, kjer je sinergično delovalo veliko interesov, bolj ali manj legitimnih, bolj ali manj utemeljenih, ki so energetsko naravnani, so socialno naravnani. Slišali smo, da gre pravzaprav tudi za reševanje panoge, ki je pomembna za določeno slovensko regijo, Ampak šele po izdaji in po objavi vseh analiz, ki so bile pripravljene in se pripravljajo, bo jasno, koliko so imeli prav tisti, ki temu projektu nasprotujejo, oziroma tisti, ki ta projekt zagovarjajo. Ta racionalni pristop do vprašanja je prevladal tudi v Poslanski skupini Zares, kjer pa vendarle menimo, da je bila tudi pobuda za referendum legitimna, je bila podpisana v imenu posamičnih poslancev, mi pa bomo se do te pobude danes opredelili po lastni vesti in tudi na podlagi današnje razprave. Vsekakor pa si želimo, da bi bila to predvsem priložnost za premislek o naši sedanjosti in prihodnosti, kar zadeva energetski razvoj. Jedrska energije je problem. To ni samo problem čustev, ampak to je tudi problem skladiščenja, to je problem vseh nevarnosti, ki izhajajo iz tovrstne tehnologije, in problem je tudi gradnja velikega velikana, ki ne bo prispeval k zmanjšanju emisij ogljikovega dioksida.

Vsa ta vprašanja so legitimna in upam, da bo to priložnost predvsem za poudarek pomena obnovljivih virov in alternativnih tehnologij, ki edine lahko zmanjšujejo odvisnost Slovenije od teh problematičnih energentov, zlasti od fosilnih, pa tudi od jedrske energije. Ampak se zavedamo: pristop je zapleten, kompleksen, ne moremo se o teh zapletenih vprašanjih pogovarjati na način črno-belo. Želimo prisluhniti stroki, želimo pa si tudi, da bi prisluhnili potrebam in željam pa pričakovanjem državljank in državljanov Slovenije.

**PREDSEDNIK DR. PAVEL GANTAR:** Hvala lepa.

Stališče Poslanske skupine Slovenske ljudske stranke bo predstavil Franc Bogovič.
Prosim.

**FRANC BOGOVIČ:** Lep pozdrav, spoštovani predsednik, spoštovane kolegice in kolegi, spoštovani državni sekretar!

Pred nami je predlog razpisa posvetovalnega referenduma o izgradnji Bloka 6 Termoelektrarne Šoštanj, ki ga je pripravila skupina šestih, sedmih poslancev, mislim, da so nekateri odstopili od tega podpisa. Lahko rečem, da govorimo o zelo resni temi, kajti referendumi so zelo pomembno orodje za izvajanje demokracije v neki državi in v Slovenski ljudski stranki smo načeloma do referendumov zadržani. Vztrajamo in trdimo, da je prav, da ta instrument ohranimo, da mu damo čim večjo možnost, pri uporabi tega instrumenta pa moramo biti skrajno previdni in resnično naj bi bile to neke nacionalne teme, kot je bil eden od referendumov, ki smo ga nazadnje podprli, o meji, medtem ko je danes govora o posvetovalnem referendumu o TEŠ.

Bistvo posvetovalnega referenduma je to, da Državni zbor ni vezan na izid posvetovalnega referenduma. Se pravi, predlog je za referendum, s katerim bi ljudi nekaj povprašali. Zanimivo je, da so prvi podpisani in tudi tisti, ki so zbirali podpise, iz stranke Zares. Pred seboj imam neka stališča; januarja je Zares obelodanil naslednje stališče. Zares je predloge za odpravo blokad in omogočanje prihodnjega razvoja strnila v nekaj točk. Po njihovem "je treba s spremembo ustave referendum urediti tako, da ga je mogoče razpisati le na podlagi ljudske iniciative in ob vprašanjih plebiscitarne narave". Ne vem, ljudske iniciative ni bilo, plebiscitarna narava, mislim, da ni potrebna, ker je to predvsem izvršilna zadeva, ki bi jo morala slovenska vlada že zdavnaj razrešiti. Gospod Golobič s prstom kaže na institucije referenduma. Ta je postal orodje za politično preigravanje, če vsaka pomembna zakonodajna sprememba konča na referendumu, vsaka sprememba konča na referendumu, – kdo sploh še potrebuje parlament? Podobno je tudi "referendumi so prevečkrat izrabljeni za politikantsko in poceni nabiranje političnih točk." Namenoma to navajam, kajti citiral bom v nadaljevanju tudi sebe iz leta 2009. Januarja 2009 sem v Državnem zboru postavil poslansko vprašanje predsedniku Vlade, in to je bilo prvo poslansko vprašanje iz opozicije, ki je dobilo zadosti glasov, da smo o temu vprašanju opravili tudi razpravo. Vprašanje je bilo o temu vprašanju, vprašanju TEŠ. Poudarjam, januarja 2009, dva, tri mesece potem ko je nastopila gospodarska kriza, ko se je v okviru Evropske skupnosti sprejel energetsko-okoljski paket, ko smo ugotovili, da so cene elektrike padle z devetdeset evrov na petdeset evrov, ko je Slovenija postala samooskrbna z električno energijo, sem takrat postavil vprašanje.
Zato vas, spoštovani predsednik Vlade, sprašujem, ali se strinjate z naslednjimi trditvami. Prvič, da je sedaj primeren čas, da je treba pred posameznimi odločitvami na področju energetike najprej v okviru energetskega sveta oblikovati strateški premislek o nadaljnjem razvoju energetike ter ga zapisati v obliki strateškega dokumenta, kot je na primer novelacija energetskega programa. Drugič, da imamo v temu dokumentu odprto razpravo v Državnemu zboru, kjer o njem spregovorimo in sprejmemo določene rešitve. In tretjič, da se na podlagi takšnega strateškega dokumenta sprejemajo odločitve o nadaljnjih korakih slovenske energetike, kar pomeni, da bi se potrjevalo poroštvo za posamezne investicije in morebitne reorganizacije slovenskega energetskega sistema in izvajale zgolj po obravnavi in sprejetju nacionalnega energetskega programa v državnemu zboru. Izkušnje zadnjih let nam namreč nalagajo odgovornost, da ne ponavljamo nekaterih napak iz preteklosti.
To je bilo vprašanje, po vseh teh odgovorih sem na koncu dobil tudi odgovor na drugo vprašanje iz tega sklopa dveh vprašanj, ki jih postaviš predsedniku, in citiram predsednika Vlade, "z ministrom Lahovnikom sva se že večkrat pogovarjala o tem vprašanju in seveda sva po štirih mesecih dela Vlade zadovoljna z dinamiko reševanja teh vprašanj. Ne želiva pospešiti priprave vseh potrebnih dokumentov, ki bodo predmet strokovne in politične presoje. Oba razumeva, da je sedanja kriza prava priložnost za usmeritev naše pozornosti na energetsko področje. Tu že potekajo nekatere aktivnosti. Na vaša vprašanja odgovarjam: pospešili bomo pripravo vseh dokumentov, zato da se bo o njem lahko izrekla stroka in na koncu tudi politika. Prave diskusije bomo imeli že v kratkem v okviru nacionalnega oziroma strateškega sveta za energetiko. Ministrstvo za gospodarstvo bo pripravilo prve premise teh odločitev, posvetovali se bomo v okviru tega sveta, v okviru te vlade, zagotovo v okviru strokovne javnosti in ne nazadnje v Državnem zboru. Torej, preden bomo sprejeli odločitve, bodo predmet posveta in izmenjav mnenj v tem visokem zboru.". To je bilo januarja 2009. Predstavnik Vlade se je danes nekaj minut pred menoj opredelil, da je to vprašanje, ki ga je postavila skupina poslancev in da se Vlada do tega še ni opredelila in pričakuje od poslancev, da se opredelijo do tega vprašanja.
Spoštovane kolegice, kolegi, spoštovani predstavniki koalicije, ne glede na to, kdo prihaja od kod, na takšen način se enostavno energetske politike in tudi države ne vodi. In vprašanje TEŠ 6 je resno, odgovorno vprašanje, ki ima dolgoročne posledice. Z vsem se strinjam, kar je gospod Franco dejal, vendar se je žal od tega časa, v teh dveh letih zgodilo to, da smo imeli od takrat rezervacije, ki je bila za 25 milijonov evrov v okviru podpisane resnosti za pogodbe za ta projekt, da imamo danes že, po mojih podatkih, več kot 200 milijonov evrov vloženega denarja, da imamo za 800 milijonov dodatno podpisanih pogodb in da se po dveh letih v Državnemu zboru prerekamo in ugotavljamo, ali bi šli o tem vprašanju povprašati Slovenke in Slovence.

Mislim, da je takšna pobuda, ki je prišla, najprej podcenjujoča do članov parlamenta, predvsem pa do Slovenk in Slovencev, ki se jim tako čudimo, če jih pride, ne vem 10, 12 % na nek referendum, ko pa poskušamo na ta prostor postaviti tudi takšna vprašanja, ki so izključno vprašanja, ki so naložena tistim, ki so ogovorni za vodenje energetske politike in tudi sicer vodenja države.

Danes smo na področju kmetijstva povedali, da energetika poseže v marsikateri prostor, tudi takšna investicija poseže zelo odločno v okoljske teme, v energetske teme, v konkurenčnost slovenskega gospodarstva v bodočnosti in, oprostite, po dveh letih in nekaj, odkar je bilo postavljeno moje vprašanje, do takrat so bili že štirje meseci, ko je Vlada opravila svoje delo, je dokaj nenavadno. Mislim, da je zavajajoče, podcenjujoče do ljudi, da s takšnim vprašanjem pridemo pred Državni zbor, kaj šele pred volivke in volivce.

Vlada ima Ministrstvo za gospodarstvo, na čelu tega ministrstva je bil kar dobro polovico tega časa doslej minister Lahovnik. Sam delim to mnenje, da je očitno minister Lahovnik opravil svoje delo, se za toliko časa postavil kot minister na čelo tega projekta, da je projekt šel po poti izvršenih dejanj do te faze, kjer smo danes. Ko pa je v nekem trenutku tudi ocenil, da je bolje, da se mogoče iz te politike umakne, je bil zelo priročen izgovor Ultra, v resnici pa mislim, da se bo delo ministra Lahovnika zelo zapisalo po tem, da je nekritično dopustil, da se je v razmerah, ki so se bistveno spremenile, ta projekt zapeljal v takšno fazo, da ga enostavno ni več moč zaustaviti oziroma ima zaustavitev takšne posledice, kot so bile tukaj rečene, da se enostavno odrečemo, ne vem, vložkov do sedaj, pa konec koncev tudi vložkov več kot 200 milijonov in tudi določene kazni iz podpisane pogodbe. V tem času in v tem mandatu se tudi na nekem drugem vprašanju sedaj zopet pojavi ideja o prekinitvi nekih pogodb. Bojim se, da bomo Slovenke in Slovenci zopet plačali take neposrečene oziroma nepremišljene prekinitve pogodbe.

V tem delu, kot sem že dejal, ocenjujem, da je slovenska vlada v celoti, s predsednikom Vlade na čelu, pogrnila na preizkusu in ta glavni preizkusni kamen je bil investicija TEŠ 6, kajti za investicijo, ki je četrtino avtocestnega križa, ki je tolikokrat opevan, mislim, da bi morala Vlada najti toliko moči, da bi strnila svoje vrste in zelo pospešeno odgovorila na vprašanja in dala jasen odgovor. Povsem razumem tudi tiste, ki so nosilci tega projekta, da s sklepi, ki jih imajo s strani organov svojih družb, s strani krovnih družb opravljajo svoje delo tudi v dobri veri za Šaleško dolino, za socialno sliko v tem prostoru, ali pa je to tudi v veri in duhu nacionalne opredelitve na področju energetike, se je pa dolžna opredeliti Vlada Republike Slovenije.

Spoštovani kolegi iz Zaresa, upam, da ne bo naslednje referendumsko vprašanje, da direktorat za energetiko, na čelu z gospodom Kopačem, v šestih mesecih prinese pred nas nacionalni energetski program, da se bomo o programu energetike pogovarjali tako, kakor je treba.

V Slovenski ljudski stranki bomo nasprotovali temu razpisu referenduma, ker ocenjujemo, da je to vprašanje, kot sem že dejal, predvsem odgovornih, prva je vlada, v nadaljevanju tudi parlament, in sprejmimo to odgovorno in opravimo svoje delo.

Kot sem že dejal pri tem vprašanju, ravno pri tem vprašanju, za katerega ocenjujem, da je eden največjih vprašanj te vlade: če nismo sposobni na takšna vprašanja odgovoriti, se vprašajmo, ali smo sposobni tudi voditi državo. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. PAVEL GANTAR:**Hvala lepa.

Stališče Poslanske skupine Demokratične stranke upokojencev Slovenije bo predstavil Matjaž Zanoškar.

Prosim.

**MATJAŽ ZANOŠKAR:**Hvala, spoštovani predsedujoči. Spoštovani državni sekretar, kolegice in kolegi!

Dovolite, da predstavim stališče Poslanske skupine DeSUS glede posvetovalnega referenduma o graditvi šestega bloka Termoelektrarne Šoštanj. Z vsem spoštovanjem do instituta referenduma kot najvišje oblike izražanja oziroma odločanja o neki stvari, vendar v Poslanski skupini DeSUS menimo, da ta tematika ni ravno tista, ki bi morala biti ocenjena oziroma pretehtana na referendumu. Torej smatramo, da ni treba in da je neumestno to problematiko dajati na referendum in preko referenduma priti do nekega mnenja državljank in državljanov.

Kar nekaj razlogov je za to, da se v poslanski skupini odločamo na tak način; eden od prvih razlogov je ta, da menimo, da je to zgolj in izključno samo strokovno vprašanje, do katerega se mora najprej opredeliti stroka in ponuditi državljank in državljanom odgovor na to, kako bo Slovenija sposobna dolgoročno zagotavljati to energetsko varnost in suverenost in neodvisnost. To prepuščamo stroki. V poslanski skupini smo mnenja, da je to njihovo vprašanje in da naj stroka skupno, vključno z vlado, ki tudi danes nima pravega mnenja o tem predlogu, da odgovor na to vprašanje. Mi se zavedamo, da so referendumi o preverjanju vprašanja Termoelektrarne Trbovlje že bili na dnevnem redu in že bili referendumsko vprašanje. Videli smo, da je udeležba na takih referendumih zelo nizka, pa ni bila nizka zato, ker državljank in državljanov ne bi zanimalo, temveč so bili državljanke in državljani mnenja, da naj se stroka odloči, tako kot je potrebno, da bo ta energetska varnost zagotovljena za našo državo.
Pri šestem bloku Termoelektrarne Šoštanj gre za pozitivne in negativne stvari. Na eni strani je pozitivno to, da z gradnjo 6. bloka zagotavljamo neko ekonomsko varnost, ne nazadnje socialno varnost. Gre tudi za to, da naravni resurs, ki jih ima Slovenija zelo malo – energetskih, je tudi premog na tem območju. Torej bi bilo škoda, da bi ostal premog neizkoriščen na tem območju, saj vemo, da je energija tista, ki bo človeštvu prizadejala veliko težav v naslednjih desetletjih, tako kot hrana. Torej gre izkoristiti ta energent, seveda ne za vsako ceno. Naj bo ta energent izkoriščen na tak način, da ne bo načenjal negativne plati, ki se začenja z obremenjevanjem okolja. Mislim, da so tehnologije take, da bi lahko čim manj obremenjevale okolje na tem območju in bi tudi Blok 6 Termoelektrarne Šoštanj naj bil zgrajen na tak način, da bi bil vzdržen v tem okolju. Če gledamo strategijo – vsaj mislim, da je strategija narejena, mislim, da Vlada ima strategijo o dolgoročni oskrbi z energenti in energijo za našo državo. Ta strategija se je verjetno čez noč spremenila, čez noč se je obrnila. Do zadnjega dne smo stavili na nuklearno energijo, pa poglejte, samo en dogodek na Japonskem – in je strategija popolnoma drugačna! Torej, nuklearna energija verjetno ni več zveličavno zapisana v naši strategiji. Najbrž bomo morali preiti na obnovljive vire še bolj kot do sedaj. Se pravi, na bio odpadke, na fotovoltaiko in tako naprej. Veliko drugih stvari je, o katerih bi se morali danes pogovarjati. Verjetno pa nikakor ni odveč, da se pogovarjamo o 6. bloku Termoelektrarne Šoštanj, da strnemo svoje misli in videnja za prihodnost glede oskrbe naše države z energijo. Vendar, kot sem rekel, to ni vprašanje, ki bi ga preverjali na referendumu, pač pa naj ga preveri stroka. Naj ga modificira vlada v strategiji za oskrbo države z energetiko, potem pa bo stvar nekoliko lažja. V tem primeru bi se pri tej temi lahko pogovarjali tudi o tematiki, kako privarčevati, kako izkoriščati na najbolj varčen način energijo, ki ima vsekakor za posledico ogljično družbo oziroma ogljične posledice na naše okolje.
Kot sem rekel, v Poslanski skupini DeSUS ne bomo podprli predloga za posvetovalni referendum o izgradnji Blok 6 Termoelektrarne Šoštanj. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. PAVEL GANTAR:**Hvala lepa.

Stališče Poslanske skupine Slovenske nacionalne stranke bo predstavil Zmago Jelinčič Plemeniti.

**ZMAGO JELINČIČ PLEMENITI:**Hvala lepa za besedo. Lepo pozdravljeni!

Referendum o TEŠ 6 bomo v Poslanski skupini SNS podprli. Naj se ljudje odločijo tako, kot so se odločili o Termoelektrarni Trbovlje. Takrat je bil referendum ustrezna oblika, danes kar na lepem ta referendum ni več ustrezna oblika zaradi tega, ker določene struje v Vladi, v državi hočejo izpeljati ta projekt, kajti ta projekt bo nekaterim navrgel fantastične dobičke. Že v samem začetku je cena tega projekta zrasla od začetnih 600 milijonov evrov na milijardo 200 milijonov evrov in v kratkem bo na milijardi 600 milijonov evrov. Od tega bo zagotovo vsaj 20, če ne 30 % tega denarja izginilo neznano kam, in glede na to, da se v Sloveniji nikoli ne odkrije, kam izginjajo milijoni in stotine milijonov, ampak se vedno išče, kam izgine kaj manjšega, ne bo nihče niti odgovarjal niti ne bodo sprožili preiskave, pač pa se bodo nekateri lepo imeli in si odpirali račune v tujini.

Mislim, da je treba razmisliti na splošno o tem projektu. Res je, da potrebujemo električno energijo, vendar zakaj ne bi od Hrvatov odkupili deleža v nuklearki. Tisto, kar je Kopač zamočil – pa se ne bom spuščal v razloge, ki so lahko takšni ali drugačni –, se da popraviti. Treba jih je stisniti tudi na področju, da ne vlagajo ničesar v razgradnjo nuklearke, da nočejo graditi in nočejo prevzemati svojega deleža radioaktivnih odpadkov in tako naprej. Tukaj jih lahko stisnemo. Če bi imeli dobre pravnike – če naši, državni, vladni pravniki niso dobri, naj se oglasijo v Slovenski nacionalni stranki in bomo mi strokovnjake priskrbeli, če že ne naših pa tuje, ampak pametne, ki bodo delali za državo in v korist države, ne pa v korist nekaterih in za polnjenje žepov nekaterim.

Ravno tako se je Slovenska nacionalna stranka že več kot en mandat nazaj hotela v zakon spraviti obvezne fotovoltaične kolektorje na strehah javnih stavb, recimo šol, telovadnic in podobnega. Takrat, še v prejšnjem mandatu, to ni bilo sprejeto, ker češ, to ni pametno in to predlagajo iz Slovenske nacionalne stranke. Danes je to jasno in vsi to podpirajo. Zanimivo je, da nekateri, če bi brali kakšno literaturo v tujini, bi videli, da se znanje zunaj najde že zdavnaj prej, kot pride v Slovenijo. V Slovenijo vedno pride z zamudo, na žalost, pa smo tisti, ki povemo te zadeve, po navadi okrcani z leve ali z desne, ne glede na to, katera politična opcija je na oblasti, vedno je treba to negirati.

Mislim, da je smiselno, da se ljudje odločijo o tem vprašanju, da bodo oni tudi vedeli, kaj sploh hočejo, kajti v tem času do referenduma bo lahko stroka povedala eno in drugo stran. Zdaj v glavnem poslušamo samo tiste, ki so za gradnjo TEŠ 6 in vendar je večina tuje stroke proti gradnji TEŠ 6. Res pa je, da gre tukaj za ogromne denarje, ki jih bodo nekateri ali dobili v žep ali pa ne dobili v žep. Mi bomo podprli predlog za referendum. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. PAVEL GANTAR:**Hvala lepa.

Stališče Poslanskega kluba Liberalne demokracije Slovenije bo predstavil Ljubo Germič.
Prosim.

**LJUBO GERMIČ:** Hvala za besedo, gospod predsednik. Spoštovani gospod državni sekretar, kolegice in kolegi!

V Poslanskem klubu LDS se zavedamo pomena, ki ga imajo investicije v Blok 6 Termoelektrarne Šoštanj. Projekt TEŠ 6 je eden ključnih projektov, ki se v Sloveniji odvijajo. Predstavlja strokovno in politično vprašanje, na katerega bi morali jasno in argumentirano odgovoriti Vlada. Glede na to, da se je projekt začel že v mandatu prejšnje vlade, bi morali biti vsi podatki o tej investiciji znani že takrat. Žal pa jasne utemeljitve projekta nimamo še niti danes, in to ob dejstvu, da je projekt že v določeni fazi izvajanja in po obvestilih iz medijev se za projekt namenjajo znatna finančna sredstva. Ob vrsti odprtih vprašanj pa vemo to, da v Državnem zboru še vedno nimamo nacionalnega energetskega programa, ki bi pomenil podlago utemeljitve upravičenosti projekta, in tako ne poznamo analiz, ki bi nam prikazale okoljske, socialne, energetske, gospodarske in splošno družbene posledice izvedbe oziroma neizvedbe tega projekta.

Ob tem pa bi v Poslanskem klubu LDS radi opozorili tudi na pomembno vprašanje, na podlagi česa se je že pred leti odločilo za investicijo v TEŠ 6. V Državnem zboru namreč nimamo nikakršnih analiz, študij in raziskav, s katerimi bi nas seznanili in ki bi predstavljale pluse in minuse tega projekta. Dejstvo je, da je bil projekt začet brez ustreznih postopkov, torej na nenavaden način, brez predstavitve vseh učinkov projekta širši javnosti, kar je vsekakor sporno in v veliki meri tudi vzrok današnjih zapletov. Vendar pa to ne more biti opravičilo za neodločnost sedanje vlade, da ni izvedla ukrepov, ki bi razjasnili situacijo. Vendar se sedaj hkrati postavlja vprašanje utemeljenosti predloga referendumskega vprašanja. Če že, bi vprašanje bilo potrebno zastaviti ob pričetku dogovarjanja o projektu. Po našem mnenju pravzaprav niti ni problem referenduma zgolj v tem, da je zanj prepozno oziroma pozno. Večji problem vidimo v tem, da je prelaganje te odločitve na prebivalstvo Republike Slovenije najmanj neodgovorno, saj ne obstajajo kvalitetne podlage za odločanje.
Zavedamo se dejstva, da moramo v Sloveniji nujno zagotoviti zanesljivo energetsko oskrbo. To je vsekakor tema, o kateri bi bilo nujno opraviti široko javno razpravo, v kateri bi tako stroka kot javnost imeli možnost preučiti posamezne elemente zagotavljanja te oskrbe. Odbor Državnega zbora za gospodarstvo je o tem že razpravljal in sprejel sklep, da naj ministrstvo predstavi vse učinke posamezne energetske investicije, ekonomske, finančne, razvojne, socialne, pri čemer bi morali sodelovati tudi ostali resorji. Prav tako bi morala o tem razpravljati zainteresirana delovna telesa Državnega zbora, ne samo Odbor za gospodarstvo. Zato je bil podan predlog, da se o novem nacionalnem energetskem programu, energetskih projektih opravi širša strokovna javna razprava. Na podlagi sprejetega nacionalnega energetskega programa bi bilo nato smiselno izvajati različne investicije v energetsko infrastrukturo v skladu s tem programom, ki ga mora podeliti Državni zbor.
Če se o kateri izmed investicij pojavi dvom ali se poraja občutek, da zanjo ni širokega strokovnega in splošno družbenega konsenza, se lahko razmisli tudi o izvedbi referenduma. Ko imamo enkrat javno dostopne podatke o pozitivnih in negativnih učinkih neke investicije, je v določenih okoliščinah smiselno za mnenje vprašati ljudi, tudi na referendumu, ki pa naj bo vsaj zavezujoč in ne posvetovalen, kot tokrat predlagajo podpisniki referendumske pobude. Ker pa lahko na posvetovalnem referendumu o TEŠ 6 volivke in volivci svojo odločitev utemeljujejo zgolj na podlagi nekih nepreverljivih trditev zagovornikov investicije v TEŠ 6 in na podlagi prav tako nepreverljivih očitkov nasprotnikov investicije v TEŠ 6, v Poslanskem klubu LDS menimo, da ta referendum ni smiseln. Toda kljub temu da očitki letijo tako z ene kot z druge strani zainteresiranih v tej zgodbi, se ne zgodi nič. Vlada molči, v javnosti pa se postavlja vrsta odprtih vprašanj, povezanih s TEŠ 6. Vlada ne poda jasnega stališča, ne seznani poslank in poslancev z nobenim dokumentom, na podlagi katerega bi bilo moč sprejeti informirano odločitev o nadaljnji usodi projekta TEŠ 6, in posledično se razprava o enem največjih energetskih projektov v zgodovini naše države spreminja v medsebojno politično obračunavanje, javnost pa dobiva vtis, da energetsko politiko v Sloveniji ne vodi Vlada oziroma resorno ministrstvo, ampak posamezne interesne skupine, ki se med seboj razlikujejo na barvni podlagi. Ribarjenje v kalnem torej, saj ne poznamo relevantnih dejstev, na podlagi katerih bi sprejemali odločitve. Namesto vsebinske razprave o učinkih tega projekta na slovensko energetsko oskrbo, na slovensko gospodarstvo, na okolje v Savinjsko-Šaleški dolini in širše, na zdravje in socialni položaj prebivalcev tega območja in tudi Slovenije, namesto vsega tega, kar bi razprava morala vsebovati, imamo pravzaprav očitke o takšnih in drugačnih lobijih, medsebojno blatenje in obtoževanje ter zahteve po kadrovskih zamenjavah, tako z ene kot z druge strani. V tej situaciji se najdejo pobudniki referenduma, ki bi radi, da ljudje na nezavezujočem referendumu odločijo o investiciji, katere učinkov, tako pozitivnih kot negativnih, ne poznajo; o investiciji, ki bi moral biti umeščena v nacionalni energetski program, ki ga še ni; o investiciji, v zvezi s katero je bilo izrečenih že toliko očitkov z najrazličnejših strani, da ne veš, komu naj verjameš; o investiciji, za katero se Vladi ne zdi vredno, da bi jo utemeljila ali zavrnila na podlagi nekih resnih študij in analiz, ki bi bile javno dostopne.
Referendumsko pobudo v Poslanskem klubu LDS razumemo kot poskus prelaganja odgovornosti na hrbte državljank in državljanov, kot bežanje pred lastno odgovornostjo in kot izmikanje svoji odgovornosti. Dolžnost Vlade in resornega ministrstva je, da pove, ali je ta projekt dober ali slab, da sprejme odločitev za izvedbo ali ustavitev tega projekta. Dolžnost Vlade torej je, da se odloči, da svojo odločitev argumentira in argumente za svojo odločitev jasno predstavi.

Zaradi navedenega v Poslanskem klubu LDS pobude za razpis referenduma ne bomo podprli. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. PAVEL GANTAR:**Hvala lepa.

Stališče Poslanske skupine nepovezanih poslancev bo predstavil Vili Rezman.

 Prosim.

**VILI REZMAN:**Hvala lepa za besedo.

Naj za uvod povem, da sta dva izmed poslancev poslanske skupine sicer najprej prispevala podpis pod predlog za razpis posvetovalnega referenduma, da smo pa kasneje po razmisleku enotnega stališča, da predloga za razpis posvetovalnega referenduma o gradnji Bloka 6 Termoelektrarne Šoštanj ne podpremo. Zanimivo je morebiti, da celo pobudniki tega danes ne podpirajo več, pri čemer sem opazil v razpravi, da se pobudniki in predlagatelji zamenjujejo, kar ni najbolj točno. Smo pa, če nismo za referendum, za to, da se pravzaprav šele pričnejo temeljite razprave, ki so doslej izostale, in ne menimo, da so odločitve, ki so bile doslej sprejete, takšne, da se jim ne bi moglo zastavljati vprašanj in morebiti celo česa spremeniti. Najostreje nasprotujemo temu, da smo postavljeni v situacijo, ko se bo odločalo ex post, ko se torej zgodijo dejstva in potem lahko tisti, ki jim ta dejstva niso najbolj všeč, ali ki menijo, da niso ustrezna, ali imajo kakšne pomisleke, sicer kaj rečejo, vendar rečejo to v prazno, v veter. Veter bo odnesel besede in kritiko, kakor se zdi.
Vrnimo se k pobudnikom. To je ena izmed zanimivosti tega predloga referenduma, da pobudniki niso identični s predlagatelji. Pobudniki so bili Alpe Adria Green, ki so nekako iznenada vzniknili, dali pobudo, našli tiste, ki so jo posvojili, in utonili v molku. V molku takrat, ko so se vršili upravni postopki, ko je bilo še moč kaj storiti; takrat je pri teh pobudnikih prevladal molk. In ko se je pojavil pravi trenutek, so ponovno vzniknili v udobnem zavetju projektnega sveta. Tam se bodo sedaj menda skupaj z drugimi preverjali, ali se odločitev, ki je zanje že sprejeta, projektni svet namreč ne razmišlja več o tem, ali da ali ne, ampak samo o tem, kako in kako morebiti potešiti ali pa umiriti tiste, ki bi še imeli kakšna neprijetna vprašanja; in nekako so se ljudje z obeh polov v tem projektnem svetu kar zlili in ponovno umolknili.

Če nekatere dogodke, ki so spremljali ta projekt, premislimo nekoliko širše, potem morebiti celo ni neupravičena kritika predlagateljem, da so ravnali čisto nespametno ali prenagljeno in ne vem, kako še vse, zato ker so mnoge okoliščine takšne, da tudi tistim najbolj resnim razpravljavcev dajejo misliti. Nekaj pomislekov bom skušal kasneje v obliki vprašanj tudi našteti.

Poglejmo sedaj, kaj je bila pravzaprav ambicija predlagateljev. Prva ambicija je bila, da se ustavi projekt, kar bo verjetno zelo težko ali pa verjetno celo nemogoče. Tako piše v obrazložitvi. Druga ambicija je, da se vnaprej zoži nacionalni energetski program, tako da se z eventualno odločitvijo proti TEŠ 6 to preprosto izloči in se o tem niti ne bi več razpravljalo. Tretja ambicija, za katero mislim, da je čisto legitimna, je ambicija, da se vendarle temeljiteje premislijo morebitne alternative eni edini opciji in da se, to je četrta ambicija, razvije široka razprava, kar verjetno vsi še zmeraj podpiramo.
Sedaj se pa postavlja vprašanje, zakaj, recimo, poslanci nepovezane skupine Solidarnost ne podpiramo tega predloga za razpis referenduma. Najprej zato, ker bi šlo za razvezo odgovornosti Vlade in Državnega zbora in za razvezo lastnikov. Saj ni mogoče, da bi to prepustili zgolj stroki, kot nekateri menijo, da je prav. Ne more stroka o tem odločati. In če bi že odločala stroka, bi se takoj vprašali, katera je tista prava stroka, ob dejstvu, da vsaj tisti, ki bolj redno spremljamo različne objavljene članke in nastope različnih strokovnjakov in znanstvenikov, vemo, da so zelo različne ocene, da se nam zelo različni podatki servisirajo, da so nekatere študije takšne, da so naročene pri tistih, ki so zelo zainteresirani za izpeljavo posamičnega projekta, v tem primeru projekta TEŠ 6, in seveda ne moremo prepustiti neki stroki, da bi odločila mimo tistih, ki bodo tovrstno odločitev morali v resnici sprejeti in mi jo bomo sprejemali. Na koncu, tudi če bomo šele post festum to naredili: enkrat in nekoč bo treba nacionalni energetski program sprejeti in ta se bo sprejemal tukaj, iz zelo preprostega razloga, ker tako pomembnih nalog ne moremo prepustiti odprtih kar v nedogled, vmes pa se nam dogodijo izvršena dejstva, ki jih preprosto ne moremo več izničiti in jih moramo prepoznati kot to, kar se je pač zgodilo. In to je tisto, kar je najbolj napačno najbrž v celotnem procesu.

Drugi razlog, zaradi katerega ne podpiramo tega referenduma, je seveda v resnici tudi strokovni razlog, zato ker mi moramo priti do tega, da bo stroka vendarle prišla z analizami, s podatki, s primerjavami, ki bodo primerljive po istih parametrih in za katere bomo lahko rekli, da so prikazane korektno. Sedaj to preprosto ni mogoče. Mi vemo, da se strokovni spopad vodi bolj ali manj na javni sceni na ta način, da se eni pojavljajo kot apologeti in drugi kot besni napadalci teh istih apologetov. Na ta način se strokovne razprave zagotovo ne vodijo in ne pripeljejo do korektnih rezultatov. Mi v državnem zboru pa se bomo morali odločati na osnovi tega, kar bo stroka priporočala, in zato bi želeli priti do korektnih podatkov in do tega, da bi tiste študije, ki so bile pripravljene in plačane, bile dostopne tudi nam, pa tudi kakšnim neodvisnim strokovnjakom, in da bi ne veljale za nekaj, kar se mora pred javnostjo skrivati. V tem trenutku je še tako, žal.

Referendum seveda tudi ne more odgovoriti na različna vprašanja o tem, ali so mogoče alternative, ali so mogoče tudi drugačne verzije, drugačne opcije od tega, kar se nam zdaj pač kot apriorno ali kot edino veljavno, edino mogoče še predstavlja. O takšnih stvareh referendumi ne morejo odločati niti prinesti kakšnih dobrih rešitev. Treba je omeniti tudi, da bi sredstva, namenjena referendumu, na katerem bi se bolj razpravljajo o kakšnih političnih razgretih interesih kot o strokovnih vprašanjih, bila dobrodošla za različne študije, ki bi nakazale kakšne poti v družbo, ki ji rečemo brezogljična.
Sedaj se postavlja temeljno vprašanje: Kaj Vlada in kaj mi v resnici mislimo? Ali so naše zaveze tako znotraj Slovenije kot do mednarodne skupnosti o brezogljični družbi resne ali niso? Kaj mi v resnici mislimo o politiki do podnebnih sprememb? Kaj mi v resnici mislimo, ko govorimo o nizko entropijskih procesih, bodisi da gre za snovne bodisi za energetske? In ob ta vprašanja, ki so deklerativno nesporna, to kar naprej izjavljamo, postavimo nek projekt, ki je morebiti v desetih letih še znosen. Recimo v tridesetih, štiridesetih, torej takrat, ko bi po naših zavezah, ki jih bomo najbrž dali, morali zmanjšati za 90, 95 % izpuste toplogrednih plinov – kaj bo pa to pomenilo takrat? Ali smo si upravičeni danes tako zapreti pot v prihodnost, da bomo danes zagotovili tistim projektom, ki morebiti niso najboljši, obstoj tudi v obdobju, ko bodo daleč izpod tega, kar bo za svet še sprejemljivo, ali pa bomo pač pogoltnili nekatere naše obljube, ki smo jih dajali in jih še dajemo?

Vprašanj v zvezi s temi projekti je še cela vrsta, samo še enega bom izpostavil, druge moram zaradi časa izpustiti, in sicer vprašanje o tem, kako to, da Evropska investicijska banka podpira ta projekt – nekako se mi je zdelo,da s stisnjenimi zobmi, samo pod pogojem, da nič ne tvega in da tvega država Slovenija. In kako to, da ni opaziti nobene vneme, da bi v ta projekt vlagali svoja sredstva in s tem tvegali tudi promotorji, poslovodstva, zaposleni; mnogi, recimo, ki od takšnih projektov potem živijo? Kako to, da je mogoče samo na en način izpeljati takšen, zelo pomembnem projekt?
Pri tem se nekateri sklicujejo in iščejo alibi v odločitvah Odbora za gospodarstvo, ki je takoj na začetku tega mandata zastavil vprašanje energetske politike Slovenije, pa je to neupravičeno. Kasneje v razpravi bom poskušal ponazoriti z nekaterimi sklepi, ki jih je ta odbor sprejel, kako ravnamo danes drugače, kot smo takrat sklepali.

**PREDSEDNIK DR. PAVEL GANTAR:**Hvala lepa.

Stališče Poslanske skupine Socialnih demokratov bo predstavil Anton Colarič. Prosim.

**ANTON COLARIČ:**Hvala lepa, gospod predsednik. Državni sekretar, kolegice, kolegi!
Že v začetku moram kar takoj povedati, da je sama zahteva za razpis posvetovalnega referenduma po mojem mnenju zgrešena. Razlogi za to so številni, naj naštejem nekatere.

Projekt TEŠ je že v teku in za projekt so bila pridobljena ter angažirana že ogromna finančna sredstva. Posvetovalni referendum bi, če že, moral biti razpisan pred več leti, morda sedmimi, osmimi, ko je bil še v idejni zasnovi.

Tretjič, kot je pojasnila Zakonodajno-pravna služba Državnega zbora, je samo predlagano referendumsko vprašanje napačno zastavljeno, saj volivcem ne omogoča nedvomnega izražanja njihove volje in s tem ne daje podlage za politično usmeritev Državnega zbora. Četrtič; referendumsko vprašanje je sestavljeno zavajajoče in je zato popolnoma neprimerno. Če malo provociram, bi rekel, morda bi bilo boljše, da bi vprašali, če že, ali podpirate gradnjo TEŠ 6, kar bo Sloveniji zagotovilo dolgoročno stabilne in nizke cene energije in energetsko samooskrbo iz domačega vira in ki bo stal sicer 1,2 milijardi evrov iz sredstev, pridobljenih iz tujih bančnih institucij, zgolj ob minimalni možnosti uveljavljanja državne garancije.

Petič, volivci na takšnem referendumu nimajo in ne morejo imeti zadostnih informacij za relevantno odločanje o problematiki.

In: vprašanje projekta gradnje TEŠ 6 je odgovornost vlade, državnega zbora in neodgovorno je takšne odločitve prelagati na državljane. In še in še bi se dalo razpravljati o tem, kaj vse je narobe z zahtevo predlagateljev, kolikor jih je še ostalo.

Seveda se o samem vprašanju zahteve za razpis referenduma ne moremo in ne smemo ograditi od samega vprašanja projekta in energetskega področja v Sloveniji splošno. Če se najprej dotaknem slednjega, bi vprašal vse nasprotnike kakršne koli energetske opcije, ki ne bazira na obnovljivih virih energije, ali so se zazrli že v relativno bližnjo prihodnost. Ali se zavedamo, da trenutno pridobi Slovenija iz premoga 36 % vse svoje električne energije in da je ta stopnja na ravni EU več kot 50 %, konkretno 54,8 %? Ali se zavedajo, da iz jedrske elektrarne v Krškem pridobimo za Slovenijo 26,7 %, kar je sicer nekoliko več kot v celotni EU, vendar pa ne občutno več? In slednjič, da pridobivamo iz hidroelektrarn 24,5 % elektrike, ko je to povprečje v Evropi le 14,6 %. Podrejeno vprašanje, ki sledi tem podatkom, je, ali poznajo alternativo, ki bi lahko v nekaj letih nadomestila izpad praktično dve tretjine proizvodnje električne energije v Sloveniji.

Verjetno je odgovor na prvo žogo jasen, in sicer, da lahko elektriko enostavno uvažamo in ohranimo zgolj proizvodnjo na osnovi obnovljivih virov energije. Kot rečeno, je tak odgovor mogoč zgolj na prvo žogo, v praksi pa je situacija postavljena na glavo. Že distribucija takšne količine energije je na trenutni infrastrukturi več kot vprašljiva, ampak zanemarimo ta podatek in poglejmo širše.
Glede na že predstavljene podatke o virih energije v Evropi je dejstvo, da bi bila ta energija najverjetneje proizvedena v termoelektrarni ali jedrski elektrarni, in torej bi bil učinek na globalno onesnaževanje enak nič, ali če smo natančnejši, bi bil negativen, saj se pri distribuciji izgubi precejšen delež elektrike, kar pomeni, da bi morali iz omenjenih virov proizvesti celo več elektrike in s tem še bolj onesnažiti okolje. Primer Italije, ki je v velikem deležu odvisna od uvoza električne energije, postavi na glavo tudi ekonomske izračune, saj je povprečna cena elektrike pri njih praktično 40 % višja kot v državah, ki so samooskrbne. Implikacije na slovensko gospodarstvo, ki je še vedno energetsko intenzivno, si lahko predstavljate.

Danes so bile tudi že omenjene določene države, kjer je več obnovljivih virov energije. Kot primer lahko mogoče navedem Nemčijo, ki že vsaj 10 let vlaga enormna sredstva na teh področjih, in vendar si lahko zagotovi iz obnovljivih virov energije samo 2 % iz fotovoltaike in mogoče 6,56 % iz vetrne energije in podobno vsoto iz biomase. Vendar, mi smo še daleč od teh številk, in seveda samo z obnovljivimi viri energije ne bomo prišli daleč.

Morebiti je zanimivo tudi dejstvo, da bi za 600 megavatov, kot je nazivna moč projekta TEŠ 6 potrebovali kar 5-krat toliko nazivne moči v elektrarnah, ki elektriko proizvajajo iz obnovljivih virov, pa tudi proizvodnja samih elementov za pridobivanje elektrike iz teh virov pomeni določen izpust toplogrednih plinov, ki po mnenju nekaterih strokovnjakov niti niso tako zanemarljivi. Ekološki vidik je ob nesreči v Fukušimi na Japonskem postavil vprašanje glede učinka jedrskih elektrarn na okolje, vendar tu sta spet dve plati zgodbe, ki odpirata nova vprašanja. Ali bi morda katerakoli hidroelektrarna v Sloveniji vzdržala potres magnitude 8,9 po Rihtarjevi lestvici? Prepričan sem, da ne, vem pa, da bi to porušilo veliko jezov na teh elektrarnah in bi to pomenilo katastrofo tudi za Slovenijo. Sicer ne povsem globalne, ki v primeru Fukušime še ni v celoti dokazana, zagotovo pa lokalna poplavitev vseh pokrajin v neposredni bližini takšnega jezu.

Če pa se usmerim še ožje, to je v sam projekt TEŠ 6, so argumenti za njegovo ustavitev, kar je očiten namen predlagateljev referenduma, ravno tako sporni. Naj navedem nekaj podatkov, ki to potrjujejo. Projekt je sicer res relativno drag in verjetno bi danes izpogajana cena bila nižja, vendar pa je bila pogodba pripravljene v drugih časih, ko je bilo gospodarstvo v ekspanziji in posledično tudi raba električne energije. No, upam in verjamem, da se na tem področju da še kaj narediti pri znižanju cene. Ustavitev projekta na tej stopnji in prehod na obnovo blokov 4 in 5 bi pomenila, da bi ta obnova ob pogodbenih kaznih še vedno pomenila investiciji ranga ene milijarde evrov. Takšna investicija bi pomenila še, da bi lahko izkoriščali lignit iz velenjskega premogovnika, kjer je dokazano dovolj premoga za praktično 50 let, zgolj 20 let, saj bi po tem času ponovno postala bloka 4 in 5 neuporabna. In vse to ob dejstvu, da bi bil izkoristek veliko manjši, kot ga nosi izgradnja novega bloka. To pa pomeni več izpustov toplogrednih plinov na enotno proizvedene energije in tudi višjo ceno le-te. Da tukaj ne omenjam tudi izpada elektrike in proizvodnje v času obnove blokov 4 in 5.

Projekt TEŠ 6 ima, kot vemo, tudi pridobljena vsa dovoljenja, tako gradbena kakor okoljska, in projekt je tudi okoljsko sprejemljiv za sosednjo državo Avstrijo. Kot že rečeno, projekti imajo izdelano finančno konstrukcijo, ki bazira predvsem na virih, ki so pridobljeni iz evropskih finančnih institucij, torej nikakor ne gre direktno za denar davkoplačevalcev in tega denarja ni moč porabiti drugje, saj je namenski. Ob tem pa naj bi bilo tveganje, da bi bilo treba izplačati državno garancijo, minimalno. Izgradnja bloka 6 je rentabilna in bo praktično odplačala sama sebe, borza električne energije pa bo zgolj pokazala, kako hitro. Dejstvo je, da to davkoplačevalcev ne bo stalo več kot ostale alternative.

Narejenih je seveda tudi nešteto revizij projekta in meritev količine lignita v rudniku Velenje in glede na to, da še vedno nimamo nobenih drugačnih informacij, gre verjeti dejstvu, da je bil projekt voden vestno ter da je količina lignita zadostna za obratovanje bloka 6 v času njegove življenjske dobe. Vsa našteta dejstva in ne ugibanja ali namigovanja jasno kažejo na to, da je predlog za sklic posvetovalnega referenduma o izgradnji Bloka 6 Termoelektrarne Šoštanj farsa in da takšni predolgi ne bi smeli pogledati luči sveta, kaj šele priti do stopnje, na kateri smo trenutno.
Nikakor ne zanemarjam dejstva nujnosti prehoda na proizvodnjo elektrike iz obnovljivih virov energije in možnosti, da bo Slovenija v neki dogledni prihodnosti dejansko postala brezogljična družba, vendar pa se bo ta prehod zgodil na dolgi rok in ne v nekaj letih. Energetska slika se bo v prihodnosti še precej zjasnila in ob kritični presoji vseh dejavnikov in ob poslušanju argumentov vseh strani, sem prepričan, da bomo sposobni sprejeti takšno strategijo, ki bo zadostila vsem kriterijem in to brez takšnih ali drugačnih referendumov.

Morda kdo ve, kako do novih delovnih mest brez elektrike? TEŠ 6 je dejstvo, je tovarna, ki bo delala 40 let, imela dober produkt, neposredno in posredno zaposlovala nekaj tisoč delavcev. Dokler ne bo fuzijskih reaktorjev, pokurimo velenjski premog, sem slišal pred dnevi na javni razpravi v Državnem svetu. Strinjam se s tem in Socialni demokrati bomo morda s kakšno izjemo razpis referenduma zavrnili. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. PAVEL GANTAR:**Hvala lepa.

Končali smo s predstavitvijo stališč poslanskih skupin. Sledi razprava poslank in poslancev o predlogu za razpis posvetovalnega referenduma.

Besedo ima Cvetka Zalokar Oražem.

Prosim.

**CVETKA ZALOKAR ORAŽEM:**Hvala lepa za besedo. Spoštovani kolegi in kolegice!
Naj povem, da referendumske pobude ne bom podprla. Zdi se mi, tako kot je bilo danes že večkrat rečeno, da je nesmiselna, nepotrebna in tudi samo referendumsko vprašanje je poponoma zavajajoče in neprimerno, da se ga postavi slovenskim državljanom in državljankam. Naj na začetku tudi povem, da se odločno distanciram od stališča, ki ga ima stranka Zares v zvezi s to zadevo. Menim, da je treba v tem trenutku ravnati času primerno in odgovorno. Prav gotovo ni smiselno po vseh teh letih in v stanju, v katerem smo, razmišljati o referendumu. To bi lahko počeli morda pred sedmimi, osmimi, desetimi leti, ko so se sprejemala osnovna izhodišča v zvezi s tem.

Treba je povedati, da je v zvezi z gradnjo bloka 6 investicija bila sprejeta in potrjena in je v strateških dokumentih, da so jo potrdile tako rekoč tri vlade doslej; da je to potrdila tako Ropova vlada, potem Janševa vlada in ne nazadnje tudi Pahorjeva vlada do trenutka oziroma dokler je v vladi še sodeloval minister za gospodarstvo Matej Lahovnik. Zagotovljeno je financiranje in finančna konstrukcija je zaprta. Odobreni so krediti pomembnih evropskih investicijskih bank in podpisane so pogodbe. Oprema se izdeluje, razpisi za ostala dela potekajo in se mi zdi enostavno nerazumljivo, kot sem že večkrat poudarila, da v taki fazi odgovoren in razumen gospodar, kar bi morala biti naša država, začne na kakršenkoli način razmišljati o tem, da je investicija sporna na tistih točkah, ki jih izpostavljajo poslanski kolegi. Tisto, o čemer bi bilo mogoče razmišljati, je v tem trenutku lahko vprašanje, kako naprej z nuklearko, tako kot se to dogaja v mnogih državah v Evropi; nekatere so zaprle določene izjemno stare in iztrošene jedrske elektrarne in podobno. Ampak tu je treba povedati, da gre za oceno, ki so jo dali strokovnjaki, za najsodobnejšo, če tako rečem, top tehnologijo, ki bo narejena tako, da se bodo izpusti, ki jih bo ta novi blok 6 izpuščal v ozračje, znižali za 30 % ob enako proizvedeni energiji.
Moram reči, da smo bili v preteklih mesecih priče številnim pomislekom, naročene so bile mnoge študije. In poglejmo, kje smo. Zelo veliko se je govorilo, da ni premoga. Zapravili smo 70 tisoč evrov, da nam je neka tuja institucija potrdila, kar so nam govorili že domači strokovnjaki, ki so prav gotovo dovolj usposobljeni in tudi nekorumpirani. Povedali so, da je premoga v Šaleški dolini dovolj. Naredili smo študijo, ki je stala prav tako baje okrog 200 tisoč evrov, da so nam morali še enkrat potrditi, ali je ustreznejša obnova bloka 4 in 5 ali je ustreznejša izgradnja novega bloka. Tudi tu se je ugotovilo, da ni nikakršnih prihrankov in da bodo stroški celo višji, če vkalkuliramo vse stroške. Želim reči, da sem sama zagovornica obnovljivih virov energije. Absolutno! Ampak pri obnovljivih virih energije je treba povedati dvoje. Kar je bilo zadnjič zapisano v Financah: "Najprej se primimo za denarnico, ko govorimo o obnovljivih virih energije, in potem še razmislimo, koliko na ta način lahko in kakšni so realni resursi in možnosti v Sloveniji." Že nekaj časa se z vetrnimi elektrarnami ukvarjamo in nekaj jih bo menda zdaj zraslo, ampak pravijo strokovnjaki, da vetrne energije v Sloveniji ni dovolj na razpolago. Hidrocentrale – se strinjam, absolutno naprej, srednja, spodnja Sava; ampak ko mi omenite pa Muro, mene pri Muri ne bo! Takšne investicije ne želim podpreti, ker se mi zdi, da je to prevelik poseg v naravno okolje. Sončna energija – v redu, krasno. Ampak sprašujem se, do kdaj bomo te zadeve subvencionirali, 450 evrov se plačuje s strani države za vsak proizveden kilovat. Ljudje me prihajajo lobirat in seznanjat, da želijo posegati na kmetijska zemljišča, da bi radi zgradili te stvari in da naj spremenimo zakonodajo, ki to v tem trenutku onemogoča. O bioplinarnah smo danes že govorili - da, ampak ne na kmetijskih zemljiščih in ne s pridobivanjem energije iz kmetijskih rastlin. In nuklearka je še ena, ki nam ostane, mislim pa, da v teh dneh o tem vsi razmišljamo, glede na to, kaj se dogaja na Japonskem.

Skratka, tu razlagati, da ni problema, ta denar vložimo v obnovljive vire energije in bomo v Sloveniji pridobili teh 600 manjkajočih megavatov, ki bi jih lahko dal blok 6, popolnoma zavajanje.

Še nekaj bi rada rekla, kar me moti. Predlagatelji, kolegi moji, so podpisali tisto, kar je pripravila nevladna organizacija Alpe Adria Green. Ta nevladna organizacija je kar poniknila v zadnjih tednih z javne scene. Kot sem obveščena, bo njihov predstavnik zdaj sodeloval pri nadzoru in se je usedel v nadzorni svet – in ga ni več! Očitno so na ta način pokazali, da so za investicijo, samo da želijo pri tem sodelovati. Očitno, ne vem, ne znam si drugače razložiti. Oni so bili pobudniki in mesece smo dobivali od njih sporočila, kaj vse in kako, zdaj so potihnili in jih ni nikjer. Prav tako želim povedati, da je tudi predstavnik ene od nevladnih organizacij, ki je sodeloval na seji odbora – ker tu so tudi razdeljeni –, jasno povedal, da kar nekaj teh organizacij ne podpira referenduma, kljub temu da so nasprotniki, ker se zavedajo pomislekov in trenutka, v katerem smo.

In okrog pozitivnih in negativnih stvari. Mislim, da vendarle mora prevladati zdrav razum. Prvi je povezan s tem, kje smo terminsko, kje je investicija, koliko sredstev je v to že angažiranih, koliko slovenskih podjetij v tem trenutku – po mojih informacijah – ima tudi že podpisane podizvajalske pogodbe in tudi že delajo, in v tem smislu se mi zdi enostavno neodgovorno ravnanje.

Tudi to me moti, moram reči, da danes ni prisotna ministrica. Mislim, da je treba danes, če smo že odprli to debato na tej javni sceni v parlamentu, dati nekaj relevantnih odgovorov, ki jih te študije, ki so zaenkrat za nas še zaprte oziroma imajo status, da so še samo na nadzornih organih, mi jih ne poznamo, pa bi bilo dobro vedeti, kaj v teh analizah in študijah piše.

Tisto, kar se mi zdi še zelo pomembno, je, da ta investicija uživa podporo lokalnega prebivalstva v celoti. Nisem še zasledila, da bi se tam v Šaleški dolini porajala kakršna koli iniciativa, ki bi nasprotovala tej gradnji; ob vsem, kar jim želimo vsi drugi iz drugih koncev polagati na srce, kako pravzaprav so zavedeni in ne vedo, kaj vse jih čaka s to investicijo. Malo je takih energetskih investicij, malo, in lahko bi bili veseli, da pravzaprav to okolje investicijo sprejema, ker se zaveda, da bo od te investicije tudi pridobilo koristi, da bodo delovna mesta, da bo delo, da bo premogovnik naprej funkcioniral. Te socialno-ekonomske komponente ni dobro zanemariti, absolutno ne, ampak mi bi morali biti veseli, da pravzaprav lokalno prebivalstvo investicijo sprejema.

Zanima me, kako bo s to investicijo pri drugih energetskih objektih. Na primer Mura, kaj bo z nuklearko, ko jo bomo umeščali tudi s stališčem sosednje države, ki je, kot vidimo, absolutno nasprotna.

Mislim, da igrati se v tem trenutku s tretjino slovenske energije, je enostavno, spoštovani kolegi in kolegice, neodgovorno dejanje.

**PREDSEDNIK DR. PAVEL GANTAR:**Hvala lepa

Besedo ima Jakob Presečnik. Pripravi naj se Matjaž Zanoškar in za njim Silven Majhenič.

**JAKOB PRESEČNIK:** Hvala lepa za besedo, gospod predsednik.

V zadnjem obdobju je večkrat, zadnje pol leta najbrž, slišati upravičene očitke s strani volivk in volivcev, da politika ali tisti, ki smo odgovorni za sprejemanje nekih odločitev, pomembnih za državo, da želimo te odločitve prelagati na volivke in volivce na posameznih referendumih. Ampak vsi ti referendumi dostikrat imajo neko, tudi včasih logično ozadje, so razpisani na podlagi neke zahteve, kogarkoli, tistih pač, ki so po zakonu upravičeni do predloga za razpis referenduma. Torej gre tam ali za posvetovalni referendum ali za naknadni zakonodajni itd., v tem primeru pa sploh ne vem, za kakšen referendum bi šlo. Po moji oceni gre preprosto za neresno početje s strani neke manjše skupine predlagateljev, torej na eni strani pobudnikov – ampak pobudniki so koncu koncev tisti, ki jim ni treba poznati niti poslovnika, niti načina dela in načina odločanja v naši državi. Pobudnik je lahko za neke rešitve ali nerešitve konec koncev vsak; in to jim moramo dati seveda pravico. Vendar smo mi kot poslanci odgovorni, da so predlogi, ki jih dajemo, korektni predlogi, taki, kot je nekdaj govoril naš, žal, pokojni poslanski kolega, ki držijo vodo. Preprosto, ki držijo vodo.

Naj mi ne zamerijo predlagatelji, ampak nekako se mi kar samo po sebi potegne paralela tega predloga in dogodkov v preteklih dneh ali pa tednih v Evropskem parlamentu, s tem da tam gre za nek poskus nekega sodelovanja, tukaj gre pa za nek poskus, da nekdo v imenu nekoga poskuša nekaj uveljaviti. Nič nisem govoril o korupciji, govoril sem samo o zagotovo približno podobni situaciji. Torej, zagotovo je v tem trenutku po mojem Vlada Republike Slovenije tista, ki je odgovorna za to, da sprejme končno neko dokončno odločitev, ampak to na podlagi nekih argumentiranih podatkov. Prepričan sem, da je teh podatkov ogromno in da je mogoče na podlagi podatkov, ki jih imajo, tudi ustrezne odločitve sprejemati, ne pa mogoče na podlagi samo tistih podatkov, ki posamezni struji v tem primeru tudi ustreza. Treba je dati vse argumente na mizo in kdo drug kot Vlada – oziroma Ministrstvo za gospodarstvo kot predlagatelj –, torej na koncu je Vlada tista, ki je zadolžena za to, ki je odgovorna za to, da predlaga ustrezne rešitve in da tudi odloča o tem.

Državni zbor bo kmalu tisti, ki bo razpravljal in odločal o pomembnih zadevah. Predvsem že dolgo pričakujemo, tudi danes je bil nekajkrat omenjen nacionalni energetski program, seveda z vključenim Šoštanjem, da rečem z vključenimi vsemi sedanjimi in bodočimi energetskimi objekti in ne zanemariti dejstva, da imamo v Sloveniji k sreči dobro energetsko strukturo v teh tretjinkah. In nuklearna energija oziroma termo energija Šoštanj in vodna energija, z delom, ki je sicer še manjši, teh obnovljivih virov energije. Torej, na eni strani nacionalni energetski program in zagotovo v okviru Šoštanja, v okviru TEŠ 6 tudi poroštveni zakon. Takrat bo prilika, da se bo takrat pa Državni zbor odločal, odgovorno odločal o zadevah, za katere je tudi seveda pooblaščen in poklican za to, da se odloča.

Zaradi tega ne bom več razpravljal, ker mislim, da je bilo argumentov, takih in drugačnih, že precej naštetih. Jaz bom zagotovo pri takem neresnem predlogu in zavajajočem predlogu glasoval proti. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. PAVEL GANTAR:** Hvala lepa.

Besedo ima Matjaž Zanoškar. ( Ga ni.) Ja, v imenu predlagateljev, Tadej Slapnik.

Prosim.

**TADEJ SLAPNIK:** Hvala lepa.

V imenu predlagateljev se moram takoj odzvati na insinuacije gospoda Presečnika, ki ga sicer zelo cenim, pri tem, ko je primerjal vložitev tega referenduma z nekim ravnanjem v Evropskem parlamentu in se spraševal, kdo je kaj na podlagi vloženega predloga dobil.
Sam bi se v enem delu strinjal, da je podobno, ampak bi se pa vprašal, kdo in na kateri strani so vreče z denarjem, in zagotovo ekologi in številni strokovnjaki, ki nasprotujejo TEŠ, teh sredstev nimajo. Tudi če bi jih imeli, odločno zavračam, da bi kdorkoli vložil ta predlog posvetovalnega referenduma proti kakršnemukoli plačilu, medtem ko pa pri izvajanjih ostalih, ki vneto podpirate to investicijo, pa boste morali dokazati, da temu ni tako.

Toliko zdaj v tem delu. Bom pa potem v zaključku povzel še vse ostale odgovore na odprta vprašanja.

**PREDSEDNIK DR. PAVEL GANTAR:**Hvala lepa.

Besedo ima Silven Majhenič, pripravi naj se Vili Rezman.

**SILVEN MAJHENIČ:**Hvala za besedo, gospod predsedujoči.

Referendum bom podprl, zato je prav, da se tudi pojasni, zakaj. TEŠ 6 v še veljavnem nacionalnem energetskem programu 2004 še ni bil omenjen, se je pa prvič pojavil v resoluciji o nacionalnih razvojnih projektih oktobra 2006 za obdobje 2007–2023, s predvideno močjo 600 megavatov. Predvidena in določena je bila tudi projektna investicijska vrednost objekta, in sicer 602 milijona evrov. Razmišljalo se je tudi o možnem vlaganju zasebnega kapitala v energetiko, vendar tako imenovano javno-zasebno partnerstvo ni bilo sprejemljivo, kajti v primeru prisotnosti strateških vlagateljev bi morala cena obveljati v predvideni kalkulaciji in se ne bi povečala na predračunsko vrednost 1,2 milijardi evrov. Kot vidimo, se zainteresirani šaleški lobiji otresejo strateških partnerjev in zasebnih investitorjev s trditvami in stališči, da gre za projekt nacionalnega interesa. Po izjavah strokovnjakov, ki tega projekta ne zagovarjajo, obstaja trditev, da gre za zelo tvegan projekt, ki bi v današnjem času povzročal okoli 30 milijonov evrov izgube na leto. Kljub temu da je tveganje, da se gospodarska škoda v prvih petih letih stopnjuje, vodstva TEŠ in HSS [l. l.] tega ne zanima. Ali se pričakuje, da se bo izguba pokrila iz davkoplačevalskega denarja, državnih jamstev, sigurno pa s prelivanjem dobičkov iz drugih delov HSS [l. l.]. Sigurno se lahko vprašamo, ali TEŠ in Premogovnik Velenje računata, da pobereta ves ustvarjeni dobiček v elektro holdingu kar za nekaj desetletij naprej. In če spremljamo izjave HSS [l. l.], je bil projekt voden skrbno in načrtovano, v kar moramo verjeti, kajti v nasprotnem ne bi prepričali koalicije in še koga iz Vlade, kljub temu da je tistih, ki so proti, več kot tistih za, bo kot vedno prevladalo koalicijsko število v Državnem zboru in ne stroka.

Ugotovitve nadzornega sveta HSS [l. l.], da so se dogajale okrog vodenja projekta tudi določene nepravilnosti oziroma pomanjkljivosti, je zgodba, ki ni povsem jasna tudi tistim, ki zadevo spremljajo že od vsega začetka. TEŠ 6 ponuja le minimalno okoljsko izboljšavo, kar predstavlja tretjino manjše izpuste CO**2** na enoto proizvodnje, to pa dolgoročno ne izpolnjuje predvidenih doseganj ciljev, še posebej ne, če se bodo klimatske spremembe nadaljevale, kajti po mednarodnem dogovoru je treba emisije zmanjšati do leta 2050 za 90 %, to pa tudi z vrhunsko tehniko TEŠ 6 ne doseže in bomo kupovali drage kupone ter izgubo še povečevali. Vlada bi morala spremeniti smer energetske politike, ki bi bila za državo razvojno in socialno manj obremenjujoča. Uvesti bi morali vzdržen prehod zmanjšanja rudarjenja in uporabe premoga, vendar pa na način, ki bo še vedno zagotavljal finančno vzdržnost in ne bi povzročal večjih izgub, pretresov v sami regiji.

TEŠ 6 ni nuja in potreba za državo, da zagotovi energetsko suverenost. Sistem, kot ga imamo, je zgrajen na velikih elektrarnah, ki proizvajajo z močjo nad 300 megavatov, kar predstavlja na nek način tudi problem, saj se lahko v času, ko premoremo vrhunsko tehnologijo s tako imenovanimi inteligentnim omrežjem, omogoči oskrba v celoti iz razpršenih virov energije, ki so bolj varni, pa tudi zanimivi za vlagatelje. Če bi prevladalo takšno mnenje, bi se takoj tudi končno oviranje gradenj fotovoltaičnih, elektrarn na veter, plinskih, parnih elektrarn in podobno, še posebej bi se sprostil odkup elektrike iz teh manjših energetskih objektov. Danes je plinsko-parna elektrarna za 10 do 20 % gospodarnejša od TEŠ 6.

Drugače pa ne smemo zanemariti ponudb elektrike na trgu, ki je za naše tržišče cenovno sprejemljiva. Preko slovenskega omrežja gre letno okoli 6 do 7 teravatnih ure električne energije, pretežno v Italijo. TEŠ 6 naj bi proizvedla letno okoli 3,5 teravatnih ur. To pa je tisto število, ki bi ga lahko nadomestili s poceni uvoženo elektriko, seveda, če bi jo sploh potrebovali. Pri elektriki smo sto odstotno zadostni, tako da zaenkrat ni panike in potrebe po tako velikih projektih, ki nas bodo tudi čez leta, ko bo zapiranje potrebno, veliko stalo in ne le danes, če bi bilo to potrebno. TEŠ izvajalcev in dobaviteljev opreme za šesti blok elektrarne do sedaj ni izbiral z javnimi razpisi, pač pa z neposrednimi pogodbami. Pripravljalna zemeljska dela so se že pričela, odobreni so krediti, usoda projekta pa še vedno ni jasna. Izjava ministrice, da TEŠ 6 niti približno ni ekonomsko učinkovit, je sigurno izjava, ki še bolj utemeljuje, da je projekt zgrešen in da je še kako potrebno razmisliti o usodi tega projekta.
In če povzamem; TEŠ 6 je nastal zaradi lokalno ozkih interesov ljudi, ki zastopajo gospodarsko, socialno, razvojno in okoljsko zgrešen projekt, energetsko pa ni nujen, za državo pa je nesprejemljiv. Hvala.

**PREDSDNIK DR. PAVEL GANTAR:** Hvala lepa.

Besedo ima Vili Rezman, pripravi naj se Darko Menih.

**VILI REZMAN:** Pred dnevi je bil v Državnem svetu posvet o gradnji TEŠ 6 in skupina Holding Slovenske elektrarne je obdarila vse, ki so prišli, s posebej izdano brošurico, lepo, z zelo uglednimi avtorji in pretežni del vsebine je predstavljen pod poglavjem Stroka o projektu. Seveda sem to prebral in sem razmišljal, kateri pojem naj uporabim: ali apologija ali apologetika – za slednjega, seveda, sem se odločil. Niti enega samega pomisleka o projektu, ki je predstavljen v superlativih, ni v tej brošurici. Niti enega avtorja, ki jih srečujemo, pa so tudi profesorji na univerzi, v različnih člankih, ni tu notri najti, je pa najti takšne naslove, kot na primer, da je "TEŠ 6 vlečni konj slovenskega naroda". Zelo emfatično to zveni, vendar jaz tega, priznam, nisem opazil doslej. In zanimivo, da tudi koalicija ne! Koalicija v svoj program, koalicijski sporazum, ni zapisala tega kot vlečni konj slovenskega naroda, ampak je – tudi emfatično, seveda, pa pretirano – napisala, kako bomo zgradili približno 500 megavatov fotovoltaike, kar so nekateri prej, tudi pripadniki koalicije, omalovaževali, češ, kaj pa se gremo sedaj z obnovljivimi viri. Pa smo to vsi podpisali, da se bomo to šli.

Seveda to postaja toliko bolj vprašljivo, ko si skušamo odgovoriti na vprašanje oziroma na trditev, ki jo je zastavil eden od poslancev, da je ta projekt, in to piše tudi v tej brošurici, zelo rentabilen. Seveda je rentabilnost nek pojem, ki ni absoluten, in ga je treba pač v odnosu z nečem utemeljevati. In če bi ga utemeljevali s tem, s ceno, ki jo je ta isti govorec omenjal, da jo plačujejo Italijani za en megavat električne energije, bi ta projekt bil seveda super rentabilen. Vendar zgodilo bi se to, da bi nam slovensko gospodarstvo pa propadlo, ki je odvisno od električne energije. In ljudje bi prižigali elektriko verjetno samo vsak drugi dan, tako kot so včasih vozili avtomobile, zaradi tega ker bi se cena tako dramatično povišala. S tem ne želim omalovaževati tega, kar so nekateri drugi v tej brošurici zapisali. Priznam pa, da me je nekoliko pogrelo, ko niso sposobni niti ene same kritične besede in enega pomisleka, ki so bili številni korektno predstavljeni, premisliti skupaj z drugimi.
Zdaj pa nekaj o tem, kar sem prej napovedal, v zvezi z Odborom za gospodarstvo. Na zadnji seji odbora za gospodarstvo, ko smo razpravljali o tej tematiki, so se nekateri sklicevali na Odbor za gospodarstvo, češ da tam najdejo alibi za to, da se gradi TEŠ 6 in NEK 2. Ni takšnih alibijev najti v sklepih, ki jih je sprejemal ta odbor. Tega preprosto ni. Najprej je treba povedati, da se je, če lepo po sklepih pa tudi po magnetogramih prebreremo, zmeraj v prvi plan postavljala učinkovita raba energije, to je izhodišče za razmislek, kajti najdražja energija je tista, ki jo mečemo stran. In mi jo mečemo stran, ker imamo dvojno porabo električne energije na enoto proizvoda – tukaj je treba najprej nekaj storiti. Na drugem mestu poudarjamo, tudi v teh sklepih, obnovljive vire energije, na tretjem mestu poudarjamo v teh sklepih tehnološko prenovo in prestrukturiranje slovenskega gospodarstva in omenjamo seveda tudi to, da je treba zmeraj tehtati koristi z negativnimi efekti. Na eni izmed sej, mislim, da tisti, ki je tekla v mesecu marcu, torej več kot leto dni pred današnjim dnem, na Odboru za gospodarstvo, ta seja je bila v Velenju, je bojda bilo soglasno nekako dano mnenje o tem, kako da je TEŠ 6 v redu in od vseh podprt.

Če preberemo magnetograme, sam sem si pred časom pogledal še enkrat, kaj smo takrat govorili, vidimo, da ni bilo čisto takrat. Najprej je treba povedati, da pred letom dni še ni bilo teh javnih polemik in izpostavljenih toliko argumentov, kot jih je bilo v kasnejšem obdobju.

Povedati je treba, da smo tudi tam sedeli skupaj samo s tistimi strokovnjaki, ki so podpirali TEŠ 6. Povedati je treba, da so oni napravili uvode in da smo se tisti, ki smo kaj spregovorili, takrat skušali na to odzvati. Med diskutanti je bilo mogoče opaziti tudi pomisleke. Eden izmed pomislekov je bil, da TEŠ 6 ni nekaj, s čimer bi se po tehnološki, po okoljski plati lahko postavljali pred svetom.
Drugi izmed pomislekov je bil, da se o TEŠ 6 govori kot o nekem naravno nujnem procesu, ki se mu sploh ne moremo izogniti; preprosto tako je in konec. In kdor diskutira mimo tega, bi rekel, ta diskontira proti naravnim zakonitosti. Pa ni tako!

Naslednji izmed argumentov oziroma pomislekov je bil, da je verjetno tisto, kar govori v prid projektu TEŠ 6, najprej socialni efekt in še danes govorimo oziroma pišejo o garantiranih tri tisoč 500 delovnih mest za štirideset let, kar bi bilo, bi rekel, tudi vedeževalstvo, če bi na to pristali. In govorilo se je o tem, da je vprašljiv tudi ekonomski efekt.

Torej se ni mogoče sklicevati na Odbor za gospodarstvo v tem smislu, da je tam bilo slišati samo absolutnih podpor projekti TEŠ 6. Ni pa tudi bilo tam slišati absolutnih zavračanj. Saj tisti, ki imamo pomisleke, ne govorimo o tem – vsaj nekateri –, da je treba danes to ustaviti in da je vse samo slabo, ampak sodimo, da morajo priti pred nas strokovnjaki in Vlada z bolj korektnimi predstavitvami, kot smo jih bili doslej deležni – in naj mimogrede omenim, da bi bilo najbrž prav, če bi predsednik Vlade sklical strateški svet, ki ga ni že ne vem kako dolgo in ne vem, zakaj ga potem sploh imamo. In na moj osebni, pisni poziv naj to vendarle stori, da bomo slišali, kako se bodo konfrontirali različni strokovnjaki, ki se na to spoznajo, ni bilo doslej prav nobenega odgovora. Tudi tega ne, da bi rekel: "Ne, ne bomo! Utihni!" Niti utišati nas nekateri ne poskušajo več.

**PODPREDSEDNIK MAG. VASJA KLAVORA:**Besedo ima gospod Darko Menih.

Pripravi naj se gospod Bojan Kontič.

**DARKO MENIH:**Hvala lepa za besedo. Vsem lep pozdrav!

Na bloku 6 se kar lomijo kopja, tako politična kot tudi strokovna. Že kar v začetku moram povedati, da tega posvetovalnega referenduma ne bom podprl. Namreč, mnenja sem, da je takšna odločitev potrebna s strani Vlade, ki ima vse niti v rokah, ima tudi vsa strokovna mnenja in tudi politična. Po drugi strani, če se gremo neko varčevanje, kot je zadnjič gospod premier povedal, tudi 4 milijone vržemo zdaj stran za tak referendum.

Rekel bi pa nekaj; Šaleška dolina je bila že od 50-ih let naprej energetska dolina in je še to danes. Že toliko let dajemo elektriko, eno tretjino elektrike celi Sloveniji. Ko so bila kritična leta, ko se je v dolini pogrezalo, ko so nastajala jezera in ko je bilo okolje uničeno, nas nihče ni prišel vprašat, kako tam živimo. Kar naenkrat so se pa zdaj pojavile civilne iniciative iz centra, ki zdaj hočejo nekje vplivati na podeželje in vsiljevati svoje predloge in svoje zamisli. Takrat je dolina propadala, gozdovi so propadali, nastajala so jezera, zemlja je bila nekultivirana in tako naprej. In šele v 80. letih, ko se je začela sanacija filtrov v elektrarni, se je začela zadeva izboljševati v celi dolini. V današnjem času moram reči, da je to zelo lepo uspelo. Nihče nas ni vprašal, koliko vasi, koliko naselij je izginilo pod vodo. Kam so vsi ti rudarji oziroma ti prebivalci Šaleške doline morali iti in so naseljeni povsod po celi Sloveniji, kjer so pač dobili prostor. Tako so to te travme, ki jih še danes nihče ni pozabil tam. Zato se nam še bolj toliko zdi pomembno, če je že dolina namenjena energetiki in to ne energetiki samo zaradi sebe, samo za Šoštanj, ampak za celo Slovenijo, da je ta blok 6 uresničljiv.

Poleg tega, poglejte, blok 6 je ekonomsko upravičen, energetsko in finančna konstrukcija je tudi zaprta. Tudi ekološka predvidevanja so temu primerna. Sama gradnja bloka 6 je že v polnem teku. Bilo je že kar vloženega nekaj denarja, pridobljena so vsa dovoljena: okoljevarstvenikov, gradbena dovoljenja za hladilni stolp, za dimnik, za ostalo poslopje, tako da tukaj ni več problemov.
Moram reči, da ko smo kot občina sodelovali aktivno s Termoelektrarno Šoštanj s tem, da smo iz dneva v dan se sestajali, transparentno dobivali informacije iz elektrarne in od strokovnjakov in te informacije smo potem posredovali tudi okolju, vsem občanom. Ustanovljen je bil koordinacijski odbor, ki vsakodnevno dobiva informacije, kaj se dogaja z izgradnjo bloka 6 v tem trenutku. Organizirani so bili dnevi odprtih vrat, kjer so bili predstavljeni vsi projekti in razvoj TEŠ 6. Poglejte, ta komunikacija je pripomogla tudi k temu, da ljudje v Šaleški dolini zaupajo tej gradnji. In mislim, da je to fenomen, da smo okolje podpira takšno gradnjo. Zavedajo se, iz več razlogov: da so tukaj delovna mesta, da je tu tudi gospodarski razvoj same doline in pa še nekaj – socialni mir v dolini, ki je že nekje tudi načet.
Poglejte, sam nacionalni energetski program ni dodelan, imamo več vrst dejavnosti, ki niso dorečene. Sama fotovoltarika: ali je potrebno gradbeno dovoljenje ali ni potrebno, ali na kmetijskem zemljišču lahko ali ne smemo – je nedorečeno. Bioplinarne ravno tako. Dobro, tisto, da se gnojevka uporabi, je v redu, ampak, da se uporabijo žita, koruza in rastline, ki jih po kmetijskem ministrstvu v tej prehrambeni verigi, nujno potrebujemo mi sami – tako je tudi tu nedorečena zadeva. Prav tako je nedorečeno okrog vetrnih elektrarn, tu je še potem Posavje in Mura – kaj se bo s tem zgodilo? Tudi ne vemo, kaj bo zdaj z NEK. Skratka, tu je vrsta teh dilem, ki jih bo treba rešiti in tu doreči. In v tem nacionalnem programu ima TEŠ 6 veliko vlogo. Poglejte, kadar koli zmanjka elektrike iz drugih elektrarn, potem to pokrije TEŠ, ki še nikdar ni zatajil.

Še nekaj je pomembno. Premog, ki je pod našimi tlemi tam v dolini, je pri nas, je domači energent, ki ga je treba izkoristit in same zaloge, ki so bile ugotovljene, so zadostne za obratovanje bloka 6 do leta 2050. To pomeni, da je tu velika prednost, te študije so bile dostavljene tudi na gospodarsko ministrstvo in vsem institucijam, vendar ne verjamejo domačim strokovnjakom. Ne vem, zakaj. Treba je bilo dati študijo v preverjanje še drugim, tujim strokovnjakom, ki so samo pokasirali, do ugotovitev so pa enako prišli, kakor so naši strokovnjaki. Tako tu zapravljamo nek denar v tem trenutku, ki ga ni potrebno. Mislim, da v takšnem tempu, kot se zdaj dogaja, ko se lomijo ta kopja, da je to treba zaustaviti. Vlada mora doreči na vseh podatkih, ki jih dobi iz ministrstva in od vseh strokovnjakov, in se odločiti.
Bi pa še mogoče to rekel. Še enkrat poudarjam, okolje sprejema gradnjo bloka 6, ker se zavedamo, kaj to v tem trenutku pomeni. Morda toliko. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK MAG. VASJA KLAVORA:** Besedo ima Bojan Kontič, pripravi naj se mag. Radovan Žerjav. Če ga ne bo, pa gospa Melita Župevc.

**BOJAN KONTIČ:** Hvala lepa, gospod podpredsednik. Državni sekretar nas je zapustil, ministrica pri teh temah pravzaprav tako nima časa. Pozdrav vsem, ki ste prisotni v dvorani!

Kolega Menih je govoril o izkušnjah doline s temi termoenergetskimi objekti. O pridobivanju gradbenih dovoljenj samo toliko, kolikor jaz vem, tudi dimnika ne bo imela ta termoelektrarna, tako da ne bi narobe razumeli, da so pridobivali gradbeno dovoljenje za dimnik, ker ga pravzaprav ne bodo potrebovali.

Zakaj se te zgodbe dogajajo, zakaj takšna polemika, zakaj na eni strani podpora, na drugi strani nasprotovanje? Naj na začetku povem, da nikomur ne odrekam pravice, da nasprotuje projektu, da to tudi javno pove in argumentira. Da se pa to dogaja, pa je seveda moč poiskati vzrok v nestrinjanju dela politike znotraj vladne koalicije s projektom, ki mu pravimo Blok 6 Termoelektrarne Šoštanj. Pridobivajo se razne analize, vse tisto, kar je bilo povedano, je treba preveriti, vse analize se še enkrat preverjajo in pri tem seveda se ni moč izogniti občutku, da se vse te študije naročujejo zato, da bi se našel kolikor toliko tehten razlog za to, da se dejansko investiciji odpovemo, in ne zato, da bi prišli do tega, da bi si nalili čistega vina. To je verjetno ta resnica.

Ko govorimo o odnosu in opredelitvi Vlade do predloga za razpis posvetovalnega referenduma, smo slišali, da je Vlada neopredeljena. Formalno tudi ne potrebujemo opredelitve Vlade pri pobudi za referendum, poslanke in poslanci smo pač tisti, ki bomo o tem dejansko odločali. Ko slišimo tudi v odgovorih, da stvar ministrstva ni, da se vmešava v investicijo, gre pa počasi na smeh, ker ravno to se dejansko ves čas dogaja. In če malo obudimo spomin, kako so se zgodbe odvile z bliskovito hitrostjo po odstopu ministra dr. Lahovnika: zamenjan nadzorni svet, zamenjan direktor HSE in ne HSS kot sem prej slišal večkrat v razpravi. To je bila podlaga in možnost za zamenjavo direktorja Termoelektrarne Šoštanj, ki je bil zamenjan v času, ko je predstavljal projekt pristojni agenciji. V tistem času je bil na nadzornem svetu razrešen. Pa pravzaprav to ni osrednja težava. Osrednja težava je v tem, da še danes pravzaprav nimamo odgovora tistih, ki so za to najbolj pristojni – kljub vsem analizam, ki so v preteklosti bile opravljene. Pred časom smo slišali, da v Šaleški dolini ni dovolj premoga, če pa ga je že slučajno dovolj, pa ni kurilna vrednost prava. Naročena je bila analiza, prišli so strokovnjaki iz tujine, ker svoji stroki ne zaupamo, pregledali so podatke, preverili podatke in ugotovili, da je premoga dovolj. Ne boste verjeli, tudi kurilna vrednost je prava, takšna, kot so jo navedli. Šlo je za čisto zavajanje gospoda Kopača pri govorjenju o kurilni vrednosti, ki je govoril o najnižji vrednosti, prezrl je seveda najvišjo vrednost, tega mu niti ne zamerim, ampak govoriti bi bilo treba potem o povprečni vrednosti, če že uporabljaš podatke. Pa seveda temu ni bilo tako. Seveda razlogov za to, da bi javnosti predstavili, kako premoga ni in kako ni prave vrednosti kurilne, ni bilo in ni bilo moč s temi podatki prepričati tudi vseh politikov, tiste, ki bo na koncu tudi odločala o poroštvu, da se lahko projekt ustavi. Pa so se naročile še druge analize, forenzična preiskava vodenja postopka – čakamo rezultate. Nehote imam občutek, da tisti, ki zdaj raziskujejo vse početje v preteklosti, želijo najti črnega račka. Želijo najti nekoga, ki ga bodo obdolžili za neko napako in povedali, da so ravnali prav, tudi kadrovsko, ko so vse zamenjali in postavili tiste, ki naj bi projektu dejansko na nek način nasprotovali. Te študije, ki govorijo o ekonomski upravičenosti, o vseh teh zgodbah, kolikor mi je znano – ministrica, štirinajst dni nazaj je imela v svoji torbi, zdaj ne vem, ali ima to na mizi ali kje drugje –, javnost teh podatkov še vedno nima. Pa bo verjetno javnost zahtevala te podatke, vsaj Odbor za gospodarstvo je zahteval, da se te študije predstavijo. V tem primeru pa je vprašanje, ali na ta način trošimo neprimerno davkoplačevalski denar ali ne. O tem bo seveda treba na Odboru za gospodarstvo spregovoriti.

Ko govorimo o nasprotovanju projektu s strani civilne iniciative ali kakorkoli se že to imenuje – saj zdaj imamo civilne iniciative povsod. Karkoli želimo zgraditi v Sloveniji, imamo civilno iniciativo proti. Ampak kaj je bistvo teh civilnih iniciativ? Seveda se zavzemajo za svoj pogled, uveljavljanje svojega pogleda, svojih stališč, ampak civilna iniciativa nikoli ne bo nosila nikakršne odgovornosti. Oni so za to, da zrušijo projekt. Seveda bo moral nekdo, ki mu je poverjeno upravljanje, tudi z državo poiskati odgovor na tisto, kar je prav, in tako tudi ravnati. Tu pa je odgovornost, to pa je tisto, kar bodo terjali tisti, ki bodo za nami obravnavali naše početje.

Ko je prej bilo govorjeno o Šaleški dolini, povsem logično bi bilo, da bi jaz kot eden od rudarskih oškodovancev, če lahko tako rečem, ker mi je bila domačija potopljena v tistih letih, ko nikogar v Sloveniji ni zanimalo, kako živimo v Šaleški dolini, danes nasprotoval temu projektu. Pa mu ne nasprotujem, ker poznam dejansko stanje. Ker je bil večkrat predstavljen projekt, ki je ekonomsko, ekološko zanesljivo, po izjavah, ki jih imamo, upravičen projekt. Da ne govorim o energetski upravičenosti. In potem dobimo pobudo za razpis posvetovalnega referenduma, kjer bi ljudi vprašali, kot tu piše, o vprašanju Bloka 6 Termoelektrarne Šoštanj, kjer je vprašanje zelo zavajajoče. "Ali se strinjate s tem, da se vključi v novi nacionalni energetski program Republike Slovenije 2010–2030 izgradnja novega več kot tisoč 200 milijonov evrov vrednega objekta?" "Ali se vključi v energetski program 2010–2030..." Dobro jutro, ministrstvo za gospodarstvo, 29. marca 2011! Vsaj letnico bo treba popraviti na nacionalnem energetskem programu, če že nič drugega ne. "Ali ste za to, da se ta investicija izvede, na premog, ki bo v času svojega obratovanja do leta 2054 proizvedla 103 milijone izpustov ogljikovega dioksida?" Seveda ne gre brez tega! In se zavedamo, ampak hkrati nihče ne pove, da bo nadomestni objekt – energetski objekt blok 6, ki je nadomestni objekt, še enkrat ponavljam, za vse bloke od 1 do 5, ki so bili ali pa so še v Termoelektrarni Šoštanj – proizvedel na leto milijon 400 tisoč ton CO**2** manj kot ti objekti do sedaj in za enako količino električne energije porabil milijon ton premoga manj. Še enkrat povem, da gre za nadomestni objekt in da se ne sešteva, tudi CO**2**ne. In naslednje zavajanje: "... in za katerega gradnjo bo jamčila država s poroštvi." Država bo, če se bo tako odločilo v Državnem zboru, garantirala ali pa jamčila s poroštvi za kredit, najet pri Evropski investicijski banki v višini, mislim, da 440 milijonov evrov. In isti ocenjujete, da bo projekt, in s tem se strinja tudi stroka, vreden milijardo 200 milijonov. To seveda pomeni, da ne gre za garancijo, za poroštvo v celotnem obsegu, ampak da gre za poroštvo v delnem obsegu sredstev, in da je to pomembno tudi zaradi tega, ker je ta kredit, pač, najcenejši za te investicije. Zato je pomembno, da se zanj odločimo, ker bi najetje kje drugje pomenilo veliko višji strošek. Na seji odbora sem slišal, da se posredno pa lahko zgodi, da bodo davkoplačevalci, torej državljanke in državljani, na koncu to investicijo plačali ne skozi ceno električne energije, ampak bo treba vrniti oziroma se bo unovčilo poroštvo, ker lahko HSE bankrotira. Tako je bilo rečeno na odboru. Jaz sicer mislim, da se to ne more zgoditi, nisem pa več prepričan pri takšnem vodenju Ministrstva za gospodarstvo, da še kdo drug ne bo bankrotiral.

Na ta vprašanja enostavno ni mogoče odgovoriti na posvetovalnem referendumu. Ni mogoče. Tako ljudi enostavno ni mogoče povprašati. In ko primerjamo referendum za Blok 6 Termoelektrarne Šoštanj in referendumom o Termoelektrarni Trbovlje, naj povem na tem mestu, da sem takrat odločal tudi o tem, in tudi takrat sem nasprotoval temu referendumu, kot nasprotujem temu danes, da bi ne bila slučajno očitana dvoličnost pri ravnanju; takrat, ko gre za Trbovlje, in takrat, ko gre za Šoštanj oziroma objekt v Šaleški dolini.

Danes je bilo večkrat omenjeno tudi umeščanje objekta v prostor. Sami dobro veste, kaj pomeni umeščati infrastrukturne objekte v prostor, kaj pomeni umeščanje energetskih objektov v prostor, ker imamo nasprotovanja v lokalnem prostoru in tega bo vedno več. Nasprotovanj bo vedno več. Na drugi strani imamo energetski objekt, ki pomeni tretjino električne energije, proizvedene v Sloveniji, ki ga okolje sprejema, ker je pač to energetsko okolje, ker se je tu ves čas proizvajala električna energija. In tega dejansko ne uporabimo, najdejo se nasprotniki od drugje. Seveda je možnost, spet retorično vprašanje, kje so ti nasprotniki bili v preteklosti, ko so res bile ekološke težave v tej dolini, pa je to pravzaprav nesmiselno, ker se moramo ukvarjati s prihodnostjo, ne s preteklostjo. Pa še ena napaka je, ki jo počnemo ves čas. Ne gre zmanjševati električne energije na strani proizvodnje, če na strani potrošnje nismo uspešni, če porabimo vedno več električne energije. Tudi ni mogoče vseh ocen utemeljevati na letih 2008 in 2009, recimo, ko so cene dejansko padle oziroma je količina, poraba padla zaradi krize, v kateri se nahajamo. Zelo hitro se bomo vrnili na porabo, ki je bila pred temi leti, in še več. Tudi ni tistega, ki bi znal napovedati ceno električne energije, tudi to smo že danes slišali, čez, recimo, 20 let. Razen tistih, ki pravijo, da bo takrat bankrot. Ti pač so sposobni dejansko tudi to oceno sprejeti.
Kot sem dejal, je ponovno treba poudariti, in to večkrat, da gre za nadomestni objekt, ki je sprejet v prostoru, da gre za pametno energetsko politiko, ki pomeni eno tretjino termo proizvodnje, eno tretjino hidro, in eno tretjino jedrske, vključujoč seveda alternativne vire, ki nas pa v tem trenutku delovanja bloka 6 vsekakor ne morejo zadostiti na način, da bi nadomestile ta blok 6. Nisem čisto prepričan, da ta podatek, ki sem ga danes slišal, da smo energetsko neodvisni, čisto povsem drži. Mislim, da nekaj električne energije tudi uvažamo.

In ko smo prej govorili o CO**2,** je verjetno treba reči še kaj o NO**X**, ki se ravno tako zmanjšujejo, o vplivu na okolje in o vseh parametrih, ki jih dejansko zagovarjajo tisti, ki govorijo o ustreznosti izvedbe tega projekta. Pa pravzaprav danes niti tega ne sprejemamo. Danes se odločamo o razpisu referenduma, pravo odločitev bomo seveda sprejemali takrat, ko bomo govorili o poroštvu, ki ga država da za najem ugodnih kreditov. Pri tem je seveda mogoče pogledati tudi po Evropi, kje se gradijo termoelektrarne,. Verjetno bi bili tisti, ki temu zelo nasprotujejo, presenečeni nad temi podatki. Pravzaprav sem prepričan, da te podatke imajo. Gre torej za dosego razvojnih ciljev, kjer govorimo o zanesljivi oskrbi z električno energijo – kaj je bolj zanesljivega kot tisto, kar imaš doma? Poznamo plinsko zgodbo, poznamo druge zgodbe; nekdo zapre pipo, pa plina v Sloveniji ni pa posledično vsega tistega, kar plin omogoča. Znižanje lastne cene električne energije z nadomestnim blokom, zmanjšanje obremenitve okolja. Pri tem je seveda treba povedati, da bi najbolj zmanjšali obremenitev okolja, če bi rekli, da zapremo vse bloke. In prenehamo s proizvodnjo takoj in zapremo premogovnik! Seveda bi nas to veliko stalo, ampak na okolje bi pa to imeli najboljši vpliv. Ampak potem je treba poiskati odgovor, da povemo, kjer bomo to električno energijo dobili; eno tretjino. To je potem bistveni odgovor!
In še to; pri analizah ali blok 4 in 5 lahko postane alternativa izgradnje bloka 6? Ne moreta, pravi stroka! Mislim, da je tudi to poročilo že zrelo za obravnavo v javnosti. Tako sem slišal tudi na seji Odbora za gospodarstvo.

Na zadnjem mestu je ohranitev delovnih mest, ki pa je zelo pomembna za to dolino in zato tudi tolikšna pripadnost temu projektu v naši dolini, nenasprotovanje. Ker je to pomembno za ohranjanje delovnih mest in za zapiranje rudnika v enem doglednem času, do takrat pa se bo proizvodnja in tudi število zaposlenih zmanjševalo, gospodarstvo prestrukturiralo in to je seveda rešitev za dolino. Ker ne verjamemo, da bo v nasprotnem primeru moč pričakovati kaj drugega: imamo izkušnje z Vegradom. Sami smo se ukvarjali z Vegradom v Šaleški dolini. Še enkrat povem: sami! In tako se bomo ukvarjali tudi z delovnimi mesti, če se karkoli zgodi na tem projektu. Zelo zavajajoče je s strani ministrice, ko pravi, da imamo milijardo 200, dajmo to razporediti nekam drugam, pa bomo za milijardo 200 dobili več delovnih mest, kot jih v tem trenutku imate v dolini in bodo mesta kvalitetnejša delovna, z višjo dodano vrednostjo. Pravljice za lahko noč, če sem že prej omenil dobro jutro. Zakaj? Zato, ker teh milijardo 200 evrov ni na mizi in jih ni mogoče z mize vzeti in reči, da bomo pač nekaj drugega delali, če bloka 6 ne bo. Ni mogoče, ker je investicija in je ta denar vezan na investicijo in je pridobljen za to investicijo. Če te investicije ne bo, tudi milijarde 200 tisoč evrov ne bo. Jih ni v proračunu! To so sredstva, pridobljena na podlagi te investicije, kakorkoli jo kdorkoli ocenjuje.
Še enkrat povem, da ne bom preveč časa porabil. Takšno zahtevo oziroma pobudo po referendumu označujem za neresno in neprimerno za Državni zbor, ampak to je stvar pobudnikov oziroma predlagateljev. Sam bom to pobudo seveda zavrnil. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK MAG. VASJA KLAVORA:**Besedo ima gospa Melita Župevc, pripravi naj se gospod Bogdan Barovič.

**MELITA ŽUPEVC:**Hvala lepa, gospod podpredsednik.

Mi je dal moj predgovornik zelo dobre iztočnice. Mislim, da tudi danes nasprotniki in zagovorniki tega projekta težko, da bodo dosegli soglasje in se strinjali, ali je projekt upravičen ali ne. Ob tej razpravi bi rada izrazila dve želji. Moja prva želja je, da bi se vsaj pol toliko časa, kot se v Sloveniji pogovarjamo o šestem bloku, pogovarjali še o usodi kakšne druge energetske lokacije v Sloveniji. V Sloveniji ni samo 6. blok Termoelektrarne Šoštanj. Prej je bila omenjena energetska dolina Šaleška, tudi v Zasavju se smatramo za energetsko dolino; ampak jaz, odkar sedim v tem parlamentu, poslušam zgolj razprave o TEŠ. V Zasavju vedno sprašujejo, kdaj bo nared novi nacionalni energetski program, in jaz jim odgovorim, da ne vem. Ko me vprašajo, zakaj ga ni, odgovorim, da ne vem. Ja, verjetno jaz nisem ministrica za gospodarstvo, da lahko odgovorim na to vprašanje.

Hočem povedati, da si res želim, da bi odprli še kakšno drugo diskusijo, še o kakšnem drugem energetskem projektu, objektu v Sloveniji, ker je tudi ključen za okolje, v katerega je umeščen, in je prihodnost zelo pomembna za okolje, v katerem takšni objekti stojijo.

Moja druga želja, in to željo naslavljam na slovensko vlado – aktualno, ne prejšnjo ali predprejšnjo –, je, da bi, to kar so že prej rekli predgovorniki, na mizo dali argumente. Tukaj moram biti tudi sama kritična. Namreč, podpisala sem dve pobudi, ena je bila naslovljena na ministra Lahovnika, druga je bila naslovljena na predsednika Vlade Boruta Pahorja, in odgovori, ki so bili, so bili, da so pač stvari v teku, predvsem pa, da se bodo stvari javno razgrnile. Do danes te javne razgrnitve študij dokumentov, ki so se omenjali, nisem videla. Zdi se mi, da bi bilo korektno do slovenske javnosti, da če vlada meni – in verjamem, da meni –, da je ta projekt upravičen, da je ta projekt pravi, potem je prav, da ga pred slovensko javnostjo tudi zagovarja.

Mislim, da verjetno do takšnih pobud, kot je pred nami, ne bi prišlo, če bi ti ljudje imeli argumente. In verjamem, da Vlada te argumente za ta projekt ima, da jih ima tudi stroka, da jih imajo tisti, ki prihajajo iz tega okolja, in ker jih imajo, je prav, da jih razgrnejo pred slovensko javnostjo. Tukaj se strinjam, da ni prav, da ministrica za gospodarstvo govori, da ima v torbi neke študije, ki dokazujejo – ne vem kaj. Ja, če jih ima, potem je prav, da to torbo odpre in pred slovensko javnostjo pove, kaj je v teh dokumentih, kaj je v teh študijah. Zato ker je dejstvo, in tega ni mogoče spremeniti, da je ta investicija dejansko že v teku, da so bila sproščena določena sredstva, da delajo slovenska podjetja za ta projekt. Kolikor mi je znano, tudi eno pomembno podjetje iz Zasavja dela stvari za ta projekt. Ampak, kot rečeno, mislim, da je ključno in da bi bilo teh razprav in tudi takšnih pobud manj, če bi bilo na mizi več argumentov. In to je naloga, se strinjam, aktualne vlade.

Kot rečeno, tukaj ne bom šla v prid tistim, ki so proti ali za, ampak izražam dve želji. Kot rečeno je moja prva želja, da se pogovarjamo v Sloveniji tudi o kakšnem drugem energetskem projektu, o kakšni drugi energetski lokaciji, ker obstajajo tudi drugi. Mislim, da je bila prej omenjena Mura in tako dalje. In druga želja - začnimo operirati z argumenti, študijami, z vsem tistim, kar je Vlada, kar so strokovnjaki do zdaj naredili. Strinjam se s kolegi, ki so rekli, da je težko stopiti korak nazaj, ampak bodimo iskreni. Kot rečeno, tudi sama sem koalicijska poslanka, pa sem naslovila dve pobudi na mojo vlado, na naše ministre, če želite, in sem pričakovala ustrezne odgovore. Če te odgovore imamo, in prepričana sem, da jih imamo, je prav, da jih razgrnemo pred slovensko javnostjo. Ampak, kar tako zamahniti in reči da nimajo prav tisti, ki podpirajo, in nimajo prav tisti, ki nasprotujejo – resnica o 6. bloku Termoelektrarne Šoštanj verjetno ni črno-bela, se bomo strinjali, ampak če imamo argumente, smo odgovorni, da jih predstavimo pred slovensko javnost.

Moram povedati, da osebno res pogrešam tudi danes ministrico. Mislim, da če je 6. blok Termoelektrarne Šoštanj ključni energetski projekt v Sloveniji, je prav, da bi danes tu bila in prav bi bilo, da bi odgovorila, kdaj bo v ta parlament prišel nacionalni energetski program. To so razprave, ki jih sama pogrešam, ki sem jih pričakovala že pred letom dni, pa je bilo rečeno, da nacionalni energetski program v ta parlament prihaja – jaz ne vem, ali je že na poti, je že pred vrati in kdaj bo prišel v to dvorano. Mislim, da prej kot bomo odgovorili na ta vprašanja, manj bo takšnih pobud in tudi žolčnih razprav. Prej ko bomo odgovorili na vse dileme, bolje bo. Zdaj dve leti se delati in tukaj naslavljam spet na svojo vlado, ne na katero koli drugo, se delati, da nič ne vidimo, nič ne slišimo... Poglejte, tudi argumenti nasprotnikov TEŠ so verjetno legitimni in bi morda bilo prav, da se jih posluša, in tudi tiste, ki ta projekt podpirajo.

Tukaj bom zaključila. Izrazila sem dve želji in bistveno lažje je, če bi operirali z argumenti. Prepričana sem, da Vlada argumente za ta projekt ima, kot rečno, investicija je v teku. Če jih ima, naj jih predstavi; danes, takoj; tudi vse študije, projekte, ki so bili narejeni, ne pa, da te študije, ti projekti ležijo v torbi neke ministrice. To se mi zdi nesprejemljivo predvsem pa neodgovorno. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK MAG. VASJA KLAVORA:**Besedo ima gospod Bogdan Barovič, pripravi naj se Matevž Frangež, če ne Rudolf Petan.

**BOGDAN BAROVIČ:**Hvala lepa.

Pisalo se je leto 1999, mislim, da je bil takrat predsednik Vlade zdaj že pokojni dr. Drnovšek, in takrat se je reklo in je bil razpisan predhodni zakonodajni referendum o življenju in obstoju Termoelektrarne Trbovlje 3. Bil je razpisan, referendum je padel, Termoelektrarne Trbovlje 3, ki bi bila prav tako nadomestni objekt, ni. Ampak, O. K. Živim v zasavski dolini, temu rečemo pogosto pogovorno, da je to zasavski energetski bazen, naši dragi sosedje živijo v šaleškem energetskem ozemlju: tam so knapi, tukaj so knapi, vsi so hodili v šole, skakali čez kožo in smo bili, pa mislim, da so še tisti, ki so prijatelji. Oboji so kopali premog, oboji so proizvajali električno energijo za to državo. Po letu 1999 se je marsikaj spremenilo, v Trbovljah je pet milijonov ton zalog rjavega premoga s pomočjo tudi kolegic in kolegov v temu parlamentu smo si komaj izborili eno kratko podaljšanje zakona o zapiranju rudnika, zato da ne bi šlo petsto ljudi na cesto, ampak da jih bo šlo mogoče samo dvesto. In se bo rudnik letos začel zapirati. Takšna je odločitev države – tudi prav!

Ko smo videli osnutek nacionalnega energetskega programa, je poleg premogovnika Rudnika Trbovlje Hrastnik s petimi milijoni zalogami neto premoga izginilo 6 % proizvajanja električne energije Termoelektrarne Trbovlje. Izginila, ni je. In je načrtovana, da jo bodo zaprli, ob tem da je država od leta 2005 do leta 2010 vložila neposrednih investicij trideset milijonov, dvajset za razžvepljevalno napravo, deset za nakladalno pa razkladalno tovorno postajo. Trideset milijonov evrov za to, da bo TET Trbovlje zaprla? Ki ima kadre, proizvaja 6 % energije, logistiko, ne potrebuje posega v prostor! In verjemite mi, da si iskreno želim in privoščim velenjskim in trboveljskim knapom, da bodo proizvajali premog, kolikor časa še lahko, ker iskreno želim, da bi vsi bloki termoelektrarne Šoštanj delali še petdeset let; ampak želim si tudi, da bi trboveljska termoelektrarna TET delala vsaj še dvajset let.
V čem je razlika med menoj v Zasavju in med enakovrednim, poštenim, dobrim, delovnim človekom v Šaleški dolini? V čem? Termoelektrarna Trbovlje bi potrebovala samo – samo bom rekel – sedemdeset milijonov evrov za prenovo kotla in bi delala naslednjih 20 let, hkrati pa bi vzpostavila za ta denar, 70 milijonov, daljinsko ogrevanje mesta Trbovlje in s tem razbremenila občino Trbovlje plačevanja subvencij tistim ljudem, ki danes drago plačujejo ogrevanje. Verjamem, da tudi Šaleška dolina to Trbovljam privošči, ne vem pa, zakaj takšne razlike. Zakaj ni problem s 600 milijonov skočiti na milijardo 200 za neko investicijo, 70 milijonov pa je blazno velik problem, ki bo, če se bo zgodilo tako, kot je planirano v osnutku NEP, zaprlo 220 neposrednih delovnih mest in, poslušajte dobro, izračunanih in preverjenih tisoč 500 delovnih mest, ki so posredno vezana na termoelektrarno Trbovlje. In kaj naj rečem zato, da se bom dejansko približal točno tej vsebini? Le kdo v tej dvorani mi lahko ob vsem povedanem očita, da sem sopodpisnik zahteve za poizvedovalni referendum? Nihče mi nima te pravice očitati! Nihče! Posvetovalni je in če bodo ljudje rekli "da" – ob vseh stroških in ob vsem drugem, kar se zraven dogaja – bom vesel. Ne vem pa, zakaj so ljudje rekli Trbovljam "ne". Tega pa še danes ne vem, zakaj ne. Nič večje škode ali koristi ne bi naredilo Trbovlje s termoelektrarno 3, kot jo bi ali jo bo koristi in škode naredil TEŠ 6. Zato sem se, Bogdan Barovič, podpisal na zahtevo za poizvedovalni referendum. Zato! Hvala.

**PODPREDSEDNIK MAG. VASJA KLAVORA:** Besedo ima gospod Matevž Frangež. Naslednji bo gospod Rudolf Petan.

**MATEVŽ FRANGEŽ:** Hvala za besedo.

Meni je zanimiva ta dvojnost. Kolegi iz opozicije kdaj pa kdaj radi s pedagoškim učinkom očitajo tej vladni koaliciji dvojna merila. Večkrat sem sam temu priča na odborih za zadeve Evropske unije, ko ob obravnavi različnih gradiv, ko pošiljamo svoje delegacije na seje različnih svetov, predvsem Sveta za okolje pa tudi Evropskega sveta, kjer praktično vsak mesec ponavljamo neke mantre o tem, kako bomo rešili podnebje; o tem, kako je treba odločno zmanjšati emisije toplogrednih plinov, ker drugače nas bo vse skupaj skurilo. Temu ne pripisujem povsem kataklizmičnih razsežnosti, dejstvo pa je, da se podnebne spremembe dogajajo in – navkljub temu, da v slovenski politiki še nekateri radi zanikajo te pojave – povzroča jih človek s svojo dejavnostjo.

Mi za Slovenijo natančno vemo, kje so glavni generatorji toplogrednih plinov, in vemo, kakšno vlogo ima pri tem naša, v veliki meri ogljična energetika. Želel bi si, da je slovenska politika sposobna videti te podatke in je sposobna zavezati se k temu, da želi imeti neko drugo sliko in drugo vizijo te naše države. Dvojnost je namreč v tem, da potem ko se visoki deklarativni cilji poskušajo udejanjati, pridemo do zadreg, pred katerimi smo danes.

Sam 6. bloka Termoelektrarne Šoštanj ne podpiram in ga nisem pripravljen podpreti za nič na svetu, ker mislim, da obeta napačno sliko energetske prihodnosti naše države. Radikalno napačno sliko! Želel bi si, da bi v tej državi zmogli, kljub temu da imajo tudi druge tehnologije svoje pomanjkljivosti, odprto razpravo. Odprto razpravo o tem, kakšno energetiko si v tej državi predstavljamo in da po zgledu najnaprednejših držav po svetu zmoremo to prihodnost videti v decentraliziranju, v manjših enotah proizvodnje obnovljivih virov energije, ki ne morejo odgovoriti na vse tisto, kar nam daje TEŠ 6. Lahko pa odgovori na mnoge od teh izzivov v veliki meri. TEŠ 6 je tisti, ki nam obeta stalnost preskrbe. Mag. Stane Merše iz Centra za energetsko učinkovitost na Institutu Jožef Stefan je na nekem podnebnem posvetu dejal, da je TEŠ 6 zelo dober pri zanesljivosti oskrbe; da je zelo dober pri izkoriščanju domačega fosilnega vira – se pravi, premoga; da je dober pri kakovosti oskrbe; da je dober pri odpornosti na cenovne pritiske; da je nevtralen glede na sprejemljivost cene in da je negativen glede vpliva na okolje.

Vemo, kaj se dogaja z ozračjem. Vemo, da smo danes radikalno preko tistih meja, ki jih klimatologi ocenjujejo kot vzdržne, zato da se proces podnebnih sprememb, ki ne potekajo tam nekje zgoraj, ampak jih neposredno danes čutimo tukaj, v daljših sušah, v nestalnosti vode, v topljenju ledenikov, v topljenju obeh polov, v obetu po več hudourniških vodah, ne nazadnje tudi po radikalnem spreminjanju naše krajine.

Veste, v 19. stoletju, pa še kdaj prej, so v slovenskih deželah zgodaj začeli pridelovati železo in za to so rabili veliko oglja. Zato, da so zagotovili poceni vir za oglje, so veliko sekali slovensko krajino in potem to krajino nadomeščali s smrekami, ki so najhitreje zrasle in zagotavljale relativno poceni vir za ogljarsko, kasneje plavžarsko in kasneje železarsko industrijo. Tako je Slovenija danes tudi na legah, ki za to niso primerne, množično pogozdena s smreko. Ta smreka bo na legah, kjer raste danes, izumrla, ker se ne bo sposobna prilagoditi rasti temperatur našega ozračja prav tega podnebnega pasa, kjer se nahaja Slovenija, ki bo bistveno bolj sušen, z bistveno bolj nestabilnim podnebjem. In mogoče bi si veljalo ogledati še enkrat tisto razstavo z naslovom "Slovenija 50 plus", ki ne obeta sicer ustavne večine po naslednjih volitvah, ampak obeta grozljiv scenarij, če dobro pomislim, sta grozljiva scenarija oba, grozljiv scenarij podobe te dežele o tem, kako bo izgledala Slovenija, o tem, kako lepo bo ribariti sredi Tartinijevega trga, ali o tem, kako se bo lepo sprehajati po golih pohorskih planotah. Predlagam, da se temu scenariju, ki ni znanstvena fantastika, ampak je dejstvo, začnemo aktivno upirati.

Bil sem avtor deklaracije Državnega zbora o aktivni vlogi Slovenije v boju zoper podnebne spremembe. Ker je bil šef moje poslanske skupine takrat Bojan Kontič, je Bojan Kontič prvopodpisani pod tisto deklaracijo. Pod deklaracijo, znotraj katere smo zmogli političen kompromis o 40 % zmanjšanju emisij toplogrednih plinov v tej državi do leta 2020. Kakšna utvara!

Prihodnost je torej v malih decentraliziranih enotah. Tisto, kar bi se ta država morala v dolinah, kot so Zasavje ali Šaleška dolina, vprašati, je, kako bo te doline prestrukturirala. Nemška dežela Brandenburg je celo svojo zgodovino gradila na odličnih tehnologijah – kopali so premog. A, glej ga zlomka, tam je premoga zmanjkalo! In konec 80. let so zastavili ambiciozen načrt prestrukturiranja. Ta ambiciozen načrt prestrukturiranja danes vidimo v podobi Brandenburga, ki je kot lokacija največji svetovni proizvajalec tehnologij za vetrnice in vetrnic samih, na svetu.

Obnovljivi viri energije. Strokovnjaki pravijo, da je ta država bogata z obnovljivimi viri energije – ampak kaj delamo dejansko na njih? Subvencije za to, da bi še tisto proizvodnjo, ki raste, ki ima podjetniški interes, spodbujali, pohajajo. Birokratski postopki so zato, ker je regulator na tem področju kadrovsko podhranjen, izjemno dolgi in trajajo tudi pol leta in več. Zato potem umetno omejujemo obseg priklopne moči za tovrstne objekte, ki imajo še bistveno več potenciala, bistveno več megavatov kot en sam megavat, kolikor ga je danes mogoče na proizvodno enoto vključiti v omrežje. To umetno tiščimo dol. Bog ne daj, da zrastemo po tem kriteriju! Mogoče se bo takrat izkazalo, da TEŠ 6 ne rabimo. Bog ne daj. Smart grids, pametna omrežja. Poenostavljeno povedano: to, da takrat, ko bo moj električni avto miroval, da ga bom priklopil na omrežje in bo v konicah moj avto oddajal energijo omrežju ali moj notesnik ali katerakoli električna naprava, ki jo imam, zato da bo omrežje samo po svojem delovanju uravnavalo notranje potrebe za to, da bomo zadostili konicam, da ne bomo rabili v konicah uvažati drage elektrike. Nič ne delamo na tem! Pred dnevi mi je neki strokovnjak s tega področja povedal, da Eles na tem področju ne dela nič, ker vsi vedo, da smo na varni strani, saj imamo TEŠ 6, nam se ni treba potruditi.

Pravijo, in se v veliki meri strinjam, da je TEŠ 6 izjemnega socialnega pomena. Ampak veste, prihajam iz Maribora, kjer je leta 1990 in v nekaj letih za tem propadla praktično vsa industrija, bistveno več delovnih mest od teh tri tisoč pa realno gledano 800 smo jih izgubili. Ali je kdo takrat prišel pa rekel, da bodo prišli z investicijo 1,2 milijardi evrov, da to situacijo rešimo? Ne! Maribor ste pustili takrat na čistini in se je moral reševati sam, z velikimi mukami. Še danes čuti tisto krizo. Še danes čuti tisto krizo! Razumem, da če vzameš neko perspektivo neki regiji, da ji moraš to povrniti. Ampak izračunajmo si 1,2 milijarde evrov deljeno s 3 tisoč delovnih mest. Vsaka regija bi samo sanja o taki spodbudi.
In končno, kdo to plača? Če pogledamo, kakšna je računica za financiranje tega šestega bloka, vidimo: lastniški viri, 106 milijonov – TEŠ, 297 milijonov, zaokrožimo 300 milijonov – HSE, kredit EB Evropske investicijske banke – 335 milijonov, kredit Evropske banke za obnovo in razvoj in poslovne banke – 164 milijonov, kredit GEN in HSE – 200 milijonov, pa v tej računici, ki je že nekoliko "out dated" manjka še 200 milijonov evrov. Veste, po kakšni ceni proizvajamo energijo na reki Dravi? 23 evrov na megavatno uro. V TEŠ jo danes proizvajamo po ceni 47,8 evra po megavatni uri. Projekcije za 6. blok so delali, mislim da, na števili 84 ali 90 evrov na megavatno uro. Kdo krije razliko? Slovenija je praktično edina meni znana država, da iz obnovljivih virov energije, kakršna je ta, zame neprecenljiva Drava, financira fosilne energije. Iz OVE mi financiramo ogljično tehnologijo!

Vem, da TEŠ 6 ni mogoče preprečiti, s tem sem se sprijaznil, zato danes tudi ne bom podprl tega referenduma, ker mislim, da ga ni mogoče preprečiti, ker imajo tisti, ki zagovarjajo ta projekt, prav, da tega projekta več ni mogoče preprečiti, ker je že v izvajanju. Kje ste bili pred dvema letoma, ko smo naivni mladi poslanci pisali samo neke poslanske pobude, recimo o protikorupcijski klavzuli šestega bloka 19. januarja 2010, pa zaskrbljeno pismo o prihodnosti slovenske energetike 7. oktobra 2010, pa zahtevo Vladi za pripravo alternativne študije za druge vire energije, scenarij brez TEŠ 6, 24. februarja 2010, zahtevo po modernizaciji Termoelektrarne Šoštanj brez izgradnje šestega bloka, se pravi po metodi repowering, 12. novembra 2010 in podobno? Pa vedno znova dobimo odgovore, ki smo jih poslanci v tej dvorani verjetno vajeni: "Ne gre, ne gre!" V bistvu pa pravijo: "Ne da se mi, bodite tiho, saj vas nimamo zato tukaj!"

Jaz vem, da TEŠ 6 ni primerljiv s kakšno drugo podobno investicijo v Evropi. Ampak na Poljskem obstaja ena bistveno večja termoelektrarna, Belchatow se ji reče, kjer so prav tako imeli podobne zadrege. Ugotavljali so, da proizvajajo neučinkovito energijo, da je ta energija zelo umazana in so želeli to spremeniti in so se odločili za tako imenovan repowering in za eno desetino cene.Za 180 milijonov evrov so dosegli podobne učinke. Zavedam se, da stvari niso popolnoma primerljive, da je to lahko tudi malo zavajanja vpletenega, ni namerno, ampak samo za ilustracijo, da je mogoče enake cilje, radikalno znižanje izpustov, enako učinkovitost oskrbe, cenejšo oskrbo zagotoviti tudi na kakšen drugačen način.

Kitajci dandanes veliko denarja vlagajo v to, ker vedo, da imajo veliko premoga, da odgovorijo na vprašanje, na kakšen način bodo ta premog izkoristili, ne da skurijo planet. In veliko vlagajo v to. In jaz sem prepričan, da bodo čez 10 let na svetu tehnologije, ki nam bodo velenjski lignit omogočale izkoristiti na bistveno bistveno bolj pameten in cenejši način, kot nam obeta to TEŠ 6.
Jaz razumem tudi knapovsko tradicijo in jo spoštujem. Velenje mi je kot mesto izjemno izjemno všeč, tako po svoji zgodovini kot po svojem današnjem utripu. Tudi po tem, da znajo v Šaleški dolini tako neverjetno skupaj stopiti, da moram reči, da z velikim občudovanjem to pogrešam v svojem mestu.
Ampak veste, če je perspektiva dobrih delovnih mest v tem, da bomo ljudi še za 30 let poslali ne vem koliko deset ali sto metrov pod zemljo, potem pa jaz tudi ne vem, če prav razumem, kaj naj bi bila kakovost življenja in kakovostno delovno mesto.

**PODPREDSEDNIK MAG. VASJA KLAVORA:** Besedo ima gospod Rudolf Petan, pripravi naj se gospod Vito Rožej.

**RUDOLF PETAN:** Hvala za besedo. Spoštovani!

Veliko smo že slišali o TEŠ 6. Jaz bi nekaj dodal, ampak mogoče z drugega zornega kota.
Najprej o čem se sploh pogovarjamo. TEŠ 6 ja, ampak za kakšen objekt gre. Gre za 600 megavatni blok, moči 600 megavatov, ki bo na leto potreboval, pokuril približno 2 milijona in pol ton lignita. To pomeni na vsako minuto 5 ton. 5 ton lignita bo zgorelo v povprečju vsako minuto. Kaj pomeni 5 ton? Tisti, ki imate daljši EMŠO, se boste spomnili, da smo včasih, ko smo še kurili na premog, za celo leto porabili 5 ton lignita. To bo pa sedaj v eni minuti zgorelo. Toliko za primerjavo, o čem se pogovarjamo.
Sam osebno imam zelo pozitiven odnos do referendumov. Mislim, da vas o tem ni treba posebej prepričevati. Drugo, kar bi želel povedati. Sem tudi pristaš porabe domačih energentov, domačih virov energije, ampak čisto vseh, se pravi od ogličnih, pa do tistih brezogličnih, tudi čistih. To se pravi obnovljivih virov, hidroenergije, sončne energije, tudi vetrne energije. Naslednje, kar bi želel povedati, je, da praktično nimamo nacionalne strategije na tem področju. Je nimamo. Ampak upam si z vso odgovornostjo povedati in trditi, da tudi če bi jo imeli, pri tej vladi ne bi štela nič, ker bi tako ali tako delala po svoje. Da je to tako, dokazuje tudi razprava, ki smo ji danes priča, ko že v vladajoči koaliciji, pa to ni obtožba, to je samo ugotovitev, da so vsi proti vsem, pa ne samo poslanska skupina proti poslanski skupini, ampak že poslanske skupine v vladajočih strankah niso enotne. Se pravi – vsi proti vsem.
V zvezi s TEŠ 6 pa lahko rečem tudi z vso odgovornostjo, da se je dogajalo do zdaj nekaj čudnega. Da gre za ogljični objekt, ki je okolju manj prijazen, bom rekel, tudi če bomo uporabili sodobno tehnologijo, kar je pozitivno, pa vseeno je okolju manj prijazen objekt, pa vendar so vsi okoljevarstveniki molčali kot riba do takrat, ko je bilo izdano gradbeno dovoljenje. Ko pa je bilo izdano gradbeno dovoljenje, so se pa začeli oglašati in so imeli pripombe, najprej bolj tiho, potem pa vedno glasneje. Kar je pa še bolj zanimivo, pa tudi v tem času, ko je že ta projekt toliko napredoval, da skoraj lahko že rečemo, da se ga ne da ustaviti, pa so ravno zeleni ali okoljevarstveniki ali varuhi okolja bili izrazito a priori proti vsem čistim virom energije, proti hidrocentrali na Muri, proti hidrocentralam na spodnji Savi in se je zavlačevalo, tudi zdaj se ne dela tako, kot je treba, proti sončnim kolektorjem, da bi bilo treba zaostriti pogoje namesto olajšati, proti vetrnim elektrarnam. Zanimivo, proti vetrnim elektrarnam – najbolj čistemu viru energije, okoljevarstveniki so proti. Zdaj mi pa povejte, ali ni to narobe svet. Precej narobe svet je. Sedaj, ko je pa s TEŠ 6 že tako daleč, da ga verjetno nima smisla ustaviti, sedaj pa so se nekako oglasili, da tudi s TEŠ 6 ni čisto vse v redu. Zakaj šele zdaj? Zakaj se niso oglasili pred tremi leti, ko se je to načrtovalo, pred dvema letoma, ko je bil še čas? Ne, takrat so bili tiho. Zdaj so pa celo proti čistim virom energije. Če mi to zna kdo razložiti, zakaj je to tako, potem mu res lahko rečem, da je čarovnik. Jaz si očitno ne znam tega drugače predstavljati, kot da pri vsem tem, pri tej zgodbi, pa če hočete tudi s tem referendumom, pa ne kritiziram zdaj tiste, ki ste zbrali podpise, da gre za neko igro, da ne rečem blef. Kar se referenduma tiče, bi pa dejal, da me malo čudi, da je prišel s strani, ki ni imela nekega pozitivnega odnosa do referendumov nasploh. Ko smo mi predlagali kakšen referendum, je bil takoj očitek: "Zapravili boste, ne vem, koliko, 3 milijone evrov. A ni to škoda, bi rajši za kaj drugega?" Zdaj pa kar naenkrat ta referendum za TEŠ 6, ki pa sploh ni odločilnega pomena. Ampak gre za neko posvetovanje, za spraševanje ljudi, kaj si mislijo o tej zadevi. Nima pa nekega odločilnega vpliva, in to v času, ko je že praktično prepozno. Pa še to bi rekel, tudi tisti, ki so podpisniki, v tistih poslanskih skupinah ni neke enotnosti do pristopa k sami gradnji in pa tudi do samega referenduma. Po mojem gre za neko igro, pa tukaj ne mislim samo na tiste, ki so se podpisali za referendum, ampak širše gledano. Tudi sam se pridružujem tistim, ki so zapisali, da gre nekako za spopad dveh lobijev, rdečega in oranžnega. To je pač prispodoba. Ampak približno lahko vemo, za kaj gre. Jaz sam osebno menim, da je cela zadeva že malce neresna, da bi morala vlada sprejeti neko strategijo in jasno povedati, v katero smer bomo šli, kakšne bodo posledice, če gremo v to veliko investicijo, ki bo "požrla" 1,2 milijardi evrov. Ampak po izkušnjah sodeč, v Sloveniji še nikoli ni tisti znesek veljal, vsaj v zadnjem času ne, zato se bojim, da bo tisti, ena cela, še krepko narasel, da ne bo na prvi decimalki kakšna napaka, da bo tam sprememba, namesto 1 da bo kaj drugega – po izkušnjah. Kaj to pomeni za slovensko energetsko politiko na splošno, kaj pomeni v nadaljevanju, kaj pomeni čez 3, 4, 5 let, ali bomo šli tudi v izgradnjo alternativnih virov, se pravi čistih virov, ker bomo morali to narediti, ker če ne, bomo dobili kazen Evropske unije, kljub temu da energetska politika, jaz mislim, ni zaradi Evropske unije, ampak zaradi nas samih. Ampak kazen pa bo prišla iz Evropske unije. Zato se mi zdi vse to igranje v zvezi s TEŠ 6 malo neresno, kot se mi zdi neresen pristop naših okoljevarstvenikov, ki nasprotujejo čistim virom energije, tu pa so bili ves čas tiho, ko se je šlo za ogljični objekt, pa so se šele zdaj oglasili, ko je tako ali tako že vse prepozno.
Jaz bi prej želel odgovore na ta vprašanja s strani Vlade, ker mislim, da je Vlada tista, ki bi morala biti poklicana in je poklicana, da jasno reče, energetska politika bo takšna, prišli smo na neko razpotje. Treba je jasno povedati, priti v parlament, opraviti diskusijo in zadevo zaključiti. Meni se ta igra ne zdi v redu, je pa prav gotovo škodljiva za Slovenijo tako okoljevarstveno kot tudi za finance. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK MAG. VASJA KLAVORA:**Besedo ima gospod Vito Rožej. Pripravi naj se gospod Gvido Kres, če ne, je na vrsti dr. Vinko Gorenak.

**VITO ROŽEJ:**Hvala lepa za besedo in lep pozdrav vsem prisotnim!

Če nadaljujem tam, kjer je kolega Petan končal – ta igra je škodljiva za Slovenijo z ekološkega in ekonomskega stališča. Vedeti pa je treba, da sta nekdanji šef slovenskega elektrogospodarstva, da tako rečem, gospod Zagožen in nekdanji gospodarski minister gospod Vizjak bila tista, ki sta to igro začela. In ta spopad tukaj ni med oranžnimi in rdečimi, lahko da je med zelenimi in črnimi, kar se tiče virov energije, in da bi tukaj oranžni, vsaj nekateri, želeli popraviti napake črnih, ki so jih rdeči z veseljem nadaljevali, ker so bile v njihovem interesu, če že tako v prispodobah govorimo.
Danes je bila kot ena od ključnih stvari, ki je za bodočnost energetike v tej državi pomembna, omenjena torba gospodarske ministrice, v kateri da so študije, ki jih nujno potrebujemo za to, da se bomo odločili. Zakaj gospodarska ministrica teh študij ne more dati na mizo, kolegica Župevc, mogoče vi veste bolj kot jaz. Zato, ker je nadzorni svet HSE nanje dal oznako zaupnosti. Kdo je odstavil nadzorni svet HSE v zadnjem času? Je bila to gospodarska ministrica? Ni bila. Agencija za upravljanje s kapitalskimi naložbami je bila. Je res? Je res. Kaj vam je finančni minister Križanič povedal v vaši poslanski skupini, kako da je sestavljena ta agencija, čigavi da so ti člani agencije sveta? Zaresovi? Ne. En drug izraz je uporabil. In vi točno veste, kateri. Z zadovoljstvom vam ga je povedal. In tudi dovoljenja, ki se zdaj dajejo, gradbeno recimo, ki je bilo pred enim tednom izdano. Ali ga je okoljski minister na nek hud pritisk gospodarske ministrice izdal? Ne! Na hud pritisk finančnega ministra ga je izdal. To vam bo lahko tudi sam povedal, če bo želel, in člani Vlade. Kolikor sem jaz informiran, kolega Kontič najbrž da tudi to še kako dobro ve. Kdo se torej tukaj heca? Kdo tukaj ne želi, da bi bile stvari razjasnjene in da bi mi vsa dejstva poznali, na podlagi katerih bi se lahko odločali? In ni zdaj tukaj vprašanje, ali smo nekateri tukaj, ki iščemo razlog za to, da bomo zavrnili to investicijo in si ne želimo naliti čistega vina. Ravno to želimo – naliti si čistega vina in se vprašati tam, kjer se je treba vprašati, na začetku, kje pa so bili sploh razlogi za to investicijo. Ali obstaja v Sloveniji kakšen nacionalni energetski program, ki predvideva gradnjo TEŠ 6? Ne obstaja. Zakaj potem to počnemo? Na kakšnih predispozicijah? In kolega Kontič je tukaj uporabil princip obrnjenega dokaznega bremena. Mi se trudimo, da tisto, kar vi že dolgo časa počnete z dobrimi nameni, ker najboljše veste, kaj je dobro za Slovenijo, smo tisti, ki smo grdi. Namesto da bi se najprej vprašali, ali mi sploh rabimo to investicijo? Ali si mi želimo takšno energetsko bodočnost? Kolega Frangež je dobro razložil strukturo slovenske energetske proizvodnje in možnosti, ki jih ne želimo niti izkoriščati. Tudi kolega Kontič je povedal, da se na potrošnji nič ne naredi. Ja, seveda se ne! Zakaj se pa ne? Pojdite pogledat, koliko državnih uradnikov je zaposlenih tam, kjer se ukvarjajo z varčevanjem električne energije, in koliko jih je zaposlenih tam, kjer se ukvarjajo s proizvodnjo električne energije. Neprimerno več jih je tam, kjer se ukvarjajo s proizvodnjo, zato pa seveda pospešujemo potrošnjo, zato da bo povpraševanje večje, zato da bodo razlogi za nove elektrarne. Logično. Tudi sredstva, ki jih namenjamo za eko sklad, za varčnejše hiše niso primerljiva s temi, ki jih namenjamo za razvoj plinovoda v Sloveniji, onega, drugega, tretjega, terminalov, kaj še vem česa, in novega TEŠ-a ne nazadnje. Tako da je logično, da je naša struktura takšna, kakršna je.

Kolega Frangež je tudi povedal, da je regulator proizvodnje za male hidroelektrarne kadrovsko podhranjen. Seveda je! Saj mora biti. Če bi se slučajno izkazalo, da lahko kaj več na tem naredi, bi pa neki alternativni programi energetike dobili končno neko realno podlago. Več sto, štiristo ali koliko vlog čaka na Ministrstvu za okolje in prostor za male hidroelektrarne. Pa ne gre za kakšne hidroelektrarne, ki bi bile velik poseg v prostor. Gre za hidroelektrarne, ki bi nastale tam, kjer so pred desetletji ali pa stoletji stale žage in mlini in bi izkoriščali vodno bogastvo te države na način, kot so že generacije pred nami to počele. Zakaj se to ne omogoča? Zato, ker cel investicijski potencial slovenskega elektrogospodarstva, ki ga v veliki meri generirajo dravske elektrarne iz obnovljivih vodnih virov, se želi preusmeriti samo in izključno v eno investicijo. Ostale nimajo šans in jih, če bomo šli tako naprej, ne bodo nikoli imele. In razprava, ki jo imamo danes, je seveda nadomestek za vse razprave, ki bi se morale že zgoditi in biti podlaga za nacionalni energetski načrt. Pa jih ni bilo. In ta, upam, da ni zadnja, ker ne sme biti zadnja, ker če se bomo danes vse zmenili, se bomo zmenili slabo.
Tudi te vse smiselnosti o pregledovanju postopka so zelo na mestu in nič ni neodgovornega na tem, da smo predlagatelji predlagali razpis poizvedovalnega referenduma. Seveda morajo postopki financiranja tako velikih investicij teči transparentno. Milijarda in 200 ali pa 300, 400 je toliko, kolikor mi na leto plačujemo iz integralnega proračuna v pokojninsko blagajno. Izgleda, da bomo šli na referendum o pokojninski reformi in šele čez eno leto se bomo lahko pogovarjali o neki drugi rešitvi naše pokojninske blagajne. Torej se pogovarjamo o približno enakem znesku za približno enako dolgo časa – za eno leto. S tem da je treba reči, in kolega Petan, ne vem, ali noče ali pač res ne more razumeti, da so pri nas naknadni zakonodajni referendumi in posvetovalni. Ta je posvetovalni. To ni referendum, ki smo ga v stranki Zares omenjali v svojem dokumentu o blokadah, zato ker ta z ničemer ne blokira nič, kar bi bila zakonska materija, ker TEŠ ni zakonska materija, TEŠ niti ni v nacionalnem energetskem planu, da se razumemo. TEŠ je nekaj, kar se nam je zgodilo slučajno, tako izgleda, ker ni ga dokumenta, ki bi nam ga zapovedoval, da ga moramo takoj in v taki meri narediti. Nismo se resno o tej energetski politiki nikoli pogovarjali. Posvetovalni referendum ni isti kot naknadni zakonodajni referendum. Lahko se ga prestavi tako ali drugače, nič ne bo zaradi tega trenutna zakonodaja trpela. Tudi glede referendumskega dneva bi se o posvetovalnih referendumih lahko zmenili, za naknadne zakonodajne je pa stvar drugačna, ker imajo tudi drugačne posledice kot posvetovalni, ki niso zavezujoči.

V mnenjih poslanskih skupin smo lahko slišali marsikaj, da se investicija, ki teče, ne sme zaustavljati, čeprav smo lahko tudi slišali, da druge države ne samo, da so investicije, ki so tekle, ampak investicije, ki so bile že zaključene, v primeru avstrijskih, nemških, italijanskih jedrskih elektrarn, zaprle, ker so se ljudje tako zaradi ekoloških vzgibov odločili. V tem primeru pa bi se morda tudi zaradi ekonomskih lahko.

In ko govorite mnogi o tem, da je to vprašanje, na katerega mora stroka dati odgovor. Stroka ga noče dati oziroma ga ne zna in ga ne želi. Ne, da nima časa in možnosti ga predstaviti. Kot sem povedal o teh študijah, ki jih nosi ministrica za gospodarstvo z oznako tajno v svoji torbi, ker je pač HSE oznako tajno nanje prilepil, ker je naročnik teh študij in si ne želi, da bi stvari res bile javne. Jaz ne vem, kdo se tukaj spreneveda. Jaz se prav gotovo ne.

Vlada se po mojem trdnem prepričanju zaradi interesnih, lokalnih, političnih vzrokov ne more verodostojno odločati in jaz ta naš predlog jemljem kot pomoč Vladi, da dobi kakšne impulze, da se odloči prej, da se odloči bolje in vidim to kvečjemu kot del enega istega procesa odločanja o usodi investicije v TEŠ 6 in posledično o tem, kakšna naj bi bila slovenska energetika in kakšna naj bi bila struktura slovenskega elektrogospodarstva. Ne gre za kakšno mučenje parlamenta, mi smo se v tej dvorani pogovarjali že o marsikakšnih bolj mučnih temah, manj pomembnih za našo prihodnost. Mi smo veliko časa namenili naši preteklosti, kar ga je ostalo, smo ga namenili naši sedanjosti, o prihodnosti smo se pogovarjali malokrat. Danes je takšen trenutek, ko se pogovarjamo o prihodnosti in, hvala bogu, da je vsaj kakšen takšen trenutek.

Vprašanje je, če nam ta stroka, ki jo imamo, lahko da relevantne odgovore na vse, kar nas zanima, ker je ta stroka tista, ki nas je pripeljala v to situacijo. Stvari so lepo klansko razdeljene in težko se iz tega začaranega kroga izvlečemo. Zato se mi zdi po svoje poizvedovalni referendum dober način, da na nek način prerežemo s to prakso in da začnemo gledati na našo energetsko prihodnost z drugačnimi in realnejšimi, tehtnejšimi očmi. Razprava se seveda s tem odpira, vedeti pa moramo, da če se bomo odločili za financiranje TEŠ 6, si bomo s tem zaprli druge poti, ki bi jih slovenska energetika mogoče lahko v alternativni resničnosti ubrala in ne zdi se mi ne prehitro ne prepozno za to. Mogoče se komu zdi glede konkretne investicije prepozno, verjamem pa, da za marsikatero stanje, v marsikateri glavi je pa ta dilema še kako prehitra. Ampak če govorimo o investicijah, ki bodo to državo ne samo finančno predvsem okoljsko obremenile za dolga desetletja, bi bilo dobro, da razmišljamo o teh stvareh z glavami naših otrok in vnukov. Hvala.

**PODPREDSEDNIK MAG. VASJA KLAVORA:**Gospod Bojan Kontič, replika.

**BOJAN KONTIČ:**Hvala lepa.

Bil sem omenjen in odgovarjam. Glede referenduma. Dobro, če želite posvetovalni referendum, bi bilo smiselno, da predlagate vprašanje: Ali ste za to, da prekinemo izgradnjo bloka 6? To bi bilo korektno vprašanje in tudi zelo jasen odgovor državljank in državljanov.

Glede prestrukturiranj in še glede tajnosti. Jaz upam, da ni to toliko tajno, da tega ne bomo nikoli izvedeli, kaj so te študije prinesle. Je pa zanimivo, da je tajno to, kar so študije povedale, ni pa tajno to, kar so govorili predstavniki ministrstva o količinah premoga, zalogah in o kurilni vrednosti, pa je po zakonu tudi bilo tajno, zaupno pravzaprav. Pa so povabili tujce iz Nemčije, da so prišli pregledat zaloge premoga Slovenije. Tudi to je bilo zaupno, pa je ta zaupnost kar zbledela. Zdaj ko so pa podatki takšni, da ne ustrezajo, so pa dokumenti zaupni. Seveda, to razumem. In ko je bilo govora o prestrukturiranju gospodarstva, lepo prosim, da me tisti, ki prihajate iz drugih okolij, ne učite, kako naj prestrukturiramo gospodarstvo v Šaleški dolini. In v Šaleški dolini ni samo energetika. Ste kdaj slišali za Gorenje pa morda še kakšno nepomembno firmo v Sloveniji, ki prihaja iz Šaleške doline? Jaz, lepo prosim, da razmišljate, o čem govorite in ko govorite o prestrukturiranju gospodarstva! Če je bilo včasih zaposlenih pet tisoč ljudi na premogovniku oziroma v tem gigantu, če ga lahko tako imenujete, in pet milijonov ton premoga nakopanega, ga je danes nekoliko manj nakopanega z veliko manj ljudi, zaposlenimi v premogovniku. Tisoč štiristo približno jih je, zdaj pa primerjajte to število in kam so ti ljudje odšli. Tudi v hčerinske družbe. In zanimivo bi bilo pogledati rezultate teh hčerinskih družb z zunanjo realizacijo...

**PODPREDSEDNIK MAG. VASJA KLAVORA:**Čas je potekel...

**BOJAN KONTIČ:**Tri minute imam za repliko, kajne gospod podpredsednik? Tam gledam, da je 2.13, zdaj ste mi pol minute vzeli. Ampak dobro, nima smisla, saj jaz sem svoje že prej povedal, samo lepo vas prosim, operirajte s podatki, ki držijo. In ko ste zaskrbljeni za usodo Šaleške doline, potem predlagam, da pomagate iskati ustrezne rešitve, predvsem si pa ne želimnasvetov kar tako ad hoc in z mize, kot je bilo rečeno, glede milijarde 200 milijonov evrov, ki jih zanesljivo v to dolino ne bo, če ta projekt pade, ker tega denarja ni, ker je vezan na investicijo.

**PODPREDSEDNIK MAG. VASJA KLAVORA:**Besedo ima gospod dr. Vinko Gorenak. Naslednji bo Janko Veber.

**DR. VINKO GORENAK:**Hvala lepa.

Ljudje spet ne vedo, zakaj smo tukaj in o čem pravzaprav govorimo. Sploh so pa malo zmedeni, ker običajno je situacija taka, da tisto, o čemer govorimo na tej strani, se kritizira na oni, ali obratno. Danes je pa nek izjemen dan, to je pa tudi jasno.

Danes smo torej tukaj zato, ker je skupina poslancev, dva, štirje, šest, sedem, na čelu z gospodom Slapnikom, zahtevala, da se razpiše posvetovalni referendum, kar pomeni, neobvezujoč, ki stane 4 milijone evrov, zato da bi se državljani odločili, ali naj TEŠ 6 sploh gradimo naprej ali ne. O tem danes odločamo. Ampak, poglejte, TEŠ 6 se že gradi. V TEŠ 6 je bilo vloženih ne vem koliko milijonov, to gospod Kontič bolje ve in je, mislim, da tudi povedal. In s TEŠ 6 je bilo vse v redu pri prejšnji vladi in vse je bilo v redu pri sedanji vladi, dokler je bil gospodarski minister Lahovnik. Potem pa pride neka nova ministrica, to je gospa Radićeva, je pa v trenutku, kot bi odrezal, s TEŠ 6 vse narobe. Porabi se 270 tisoč evrov, da bi se dokazalo, da velenjski premog ni v redu. Potem pa ta študija in vse ostalo pokaže, da je velenjski premog v redu, jo pa da ministrica v torbo. Ne pride k nam, ne pošlje k nam državnega sekretarja, ki očitno pri njej zdrži pet nedelj. Jaz sem bil z ministrom Matejem eno leto, pa ste mi očitali, da sem prehitro odšel. Zdaj pa je to pet nedelj ali nekaj takega. Ampak gremo naprej. TEŠ 6 se dela, mi pa bi naj na željo nekaj poslancev razpravljali o tem, ali razpišemo referendum. Ljudje se naj torej odločijo, ali bi še naprej to delali ali ne bi delali. Denar, ki je pa že šel, pa očitno je brez zveze.

Ampak rad bi se vrnil nazaj. Gospa bivša vodja poslanske skupine je povedala, da se je čudežno rodila Alpe Adria Green, to je neka civilna iniciativa, ki je najprej začela mahati, kako je treba TEŠ 6 ustaviti. No, potem je ta civilna iniciativa prišla v Državni zbor, očitno k predlagateljem, in predlagatelji so potem vložili zahtevo za referendum. Jaz upam, da ste izpolnili vse obrazce za protikorupcijsko komisijo, da ne bi jutri imeli kakšne take težave, kot jo ima zdaj trenutno gospod Juri. Mislim, da ste to izpolnili, če ne, pa pozivam gospoda Klemenčiča, da preveri, ali ste izpolnili. Ker očitno ste torej neko reč, ki se imenuje civilna iniciativa, njihovo idejo vrgli na papir, da bi jo spravili na nek referendum. Jaz upam, da je to pod streho, sicer bo pa gospod Klemenčič preveril.

Ampak, poglejte, tu imam še kar nekaj težav, ki jih bom povedal. Velikokrat na svoji spletni strani kaj zapišem o Poslanski skupini Zares, ker tudi ona o meni. Ampak zdaj ne bo več tako ravnal. Zakaj? Zaradi tega, ker ko sem začel študirati maloprej, ko sem gledal te podpisnike in sedeče tu v Poslanski skupini Zares, sem pravzaprav ugotovil, da že leto in pol imam pripombe na dva, tri poslance, tako da to ni Zares, ampak dva, trije poslanci Zaresa. To je gospod Slapnik običajno, gospod Rožej, potem se pa spisek že neha. In tudi danes je situacija taka. Prvopodpisani pobudnik je tukaj, gospod Rožej je tudi tukaj, gospoda Keka že ni več, in ni več nobenega od ostalih podpisnikov, samo še enega vidim. Se pravi, da jih je sram. Zakaj jih je sram? Sram jih je zato, ker vse poslanske skupine, ki tu sedijo, nameravajo zavrniti ta predlog. Saj to je tudi upravičeno in edino logično in edino pametno. In če bo kateri dan pametno glasovanje, bo danes pametno glasovanje. Prav danes bi se znalo to zgoditi, da bomo odločili ne po političnih kriterijih, koalicijsko : opozicijskih, ampak da bomo odločili po zdravi kmečki pameti. Nič drugega ne bo. Ampak poglejte, gospod Slapnik, jaz bi vam pa rad nekaj povedal. Nekdo je prej govoril o čistem vinu, jaz bi pa zdaj še takole bolj čisto povedal. Jaz že dolgo časa opažam, da v Poslanski skupini Zares prihajajo nekateri predlogi, ki niso v funkciji realnega življenja in realnega stanja, ampak so v funkciji piar poti stranke, ki se utaplja. Mi je zelo žal, meni je strahotno žal, da je šele danes ta dan, saj sem že pred letom in pol govoril o tem, da Vlado vodita v bistvu outsiderja, tisti, ki je dobil pa največ glasov, to je gospod Pahor, pa ne. In to je še danes potrditev. Ampak upam, da bodo prej kot slej tudi tisti, ki koalicijo vodijo, to tudi vedeli. Vse te poteze so v piar smislu. In če zdaj midva izračunava naslednje, tudi ta poteza je v smislu piar, priti petnajst sekund na televizijo. Veste, kako je to pomembna stvar! Petnajst sekund poslanec na televiziji, se nasmeji in vidi ga cela Slovenija. In to ste vi tudi naredili s to pobudo. Zdaj pa seštejva. Pet ur, gospe in gospodje, pet ur krat 90 poslancev je 450 ur, delite s 175 urami delovne obveznosti, dobili boste 2,57 plače poslanca. Pet ur bomo razpravljali o tem, za kar bomo za bruto plačo tukaj sedeči poslanci dobili 12 tisoč 500 evrov. In zdaj bomo pa to zavrnili. Ampak saj je v redu. Poglejte, mi smo kritizirali gospoda Pahorja, to je na naši strani, pa mediji so bili kritični, in smo rekli, da za 20 minut se je šel slikat v ZDA, zdaj bomo pa iz Guantanama dobili zapornika. Ampak poglejte, zapornik bo ali ne bo, ne vem, ampak prej kot slej bo začel delati pa v službo hoditi in bo po mojem kaj vrnil tej državi, in če bo tukaj, bo kaj vrnil. Ampak poglejte, država, gospod Slapnik, bo pa zdaj za vaših petnajst sekund reklame na televiziji porabila 12 tisoč 500 evrov, pomeni, da ste dražji od gospoda Pahorja. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK MAG. VASJA KLAVORA:** Besedo ima gospod Slapnik kot predlagatelj.

**TADEJ SLAPNIK:** Hvala lepa.

Upam, da bom še gospoda Gorenaka ujel, preden bo zbežal iz dvorane. Res, tale izredno inteligenten nastop je dokazal, do kod seže intelekt gospoda Gorenjaka in jaz se tudi sam sprašujem, zakaj se večkrat ukvarja na svoji spletni strani z menoj in s kolegom Rožejem. Bi pa čisto na kratko, ker nimam veliko časa kot predlagatelj, zavrnil ali pa odvrnil, da smo po osmih letih prvič v tem zboru razpravljali o tako pomembni investiciji. Mislim, da je to dosežek, da je to dobro, da je to investicija, ki bo stala to državo več kot tisoč 200 milijonov evrov, in da če to preračunamo v minute, ki smo jih porabili, bomo videli, koliko je bila minuta vredna.

**PODPREDSEDNIK MAG. VASJA KLAVORA:** Besedo ima gospod Janko Veber, za njim bo na vrsti gospa Breda Pečan.

**JANKO VEBER:** Hvala za besedo.

Pri razpisu posvetovalnega referenduma za izgradnjo Bloka 6 Termoelektrarne Šoštanj mislim, da je treba vendarle povedati, da je to vprašanje, ki nikakor ne sodi na referendum. Mislim, da imamo dovolj znanja, vsaj upam, da se lahko odločimo in sami ugotovimo, koliko premoga imamo dejansko v Velenju na razpolago. Imamo tudi termoelektrarno, ki je tudi s tem namenom tam locirana, in ne nazadnje mislim, da vsi lahko ugotovimo, da energijo potrebujemo. Če ne izkoristimo teh svojih lastnih potencialov, potem se je treba res vprašati, zakaj bi postali odvisni od drugih zunanjih dobaviteljev energije, če imamo lastno surovino in elektrarno na razpolago. Res, da je potreben izjemno visok vložek za to, da se termoelektrarna posodobi, vendar je to tudi cilj tega, o čemer se pogovarjamo, da se zmanjšajo emisije, da se tudi dolgoročno zagotovi potem stabilen gospodarski razvoj celotne regije, pa ne samo regije, elektriko potrebujejo potem tudi v celotni državi. Gre za stabilno oskrbo z energijo v celotnem elektroenergetskem sistemu, s tem pa izboljšujemo celotno gospodarsko sliko v Sloveniji. Mislim, da ni nobena skrivnost, če povem, da ko se pogovarjamo o obnovljivih virih energije in ko poskušamo zgraditi vetrne elektrarne, trčimo na civilno iniciativo, ki pravi, "ne, tega pa v Sloveniji na tistih lokacijah, kjer je vete,r ne moremo imeti". Mislim, da tudi nismo daleč od tega, ko bi nekdo poskušal mogoče tudi jedrsko elektrarno obravnavati kot objekt, ki ga bo treba čim prej zapreti. In če zapremo še v Velenju energetski objekt in se potem navežemo mogoče samo na ta plinski sistem oziroma južni tok, kot se planira, mislim, da lahko govorimo o tem, da postanemo energetsko odvisna država. To nam zagotovo ne sme biti cilj. Sam tega predloga za razpis posvetovalnega referenduma o izgradnji bloka Termoelektrarne Šoštanj 6 ne bom podprl. Mislim, da se moramo predvsem zavedati, da gre predvsem za poseg v gospodarstvo, v delovna mesta in da pravzaprav nimamo odgovora za to. Tako pomembne rešitve tudi ne morejo biti predmet referendumskih razprav, ampak strokovnih razprav, in če bo treba zato zakon sprejeti za samo rešitev tudi odločitev politike kot take. Vendar odločitev je pravzaprav tukaj že padla. Stroški so nastali, investicija je praktično v teku. In če je kakšno vprašanje treba izčistiti znotraj same gradnje, ga je seveda mogoče izčistiti in dokončati ta objekt čim prej. Mislim, da je to v interesu prav vsega gospodarstva in tudi vseh porabnikov električne energije v Slovenije. Hvala.

**PODPREDSEDNIK MAG. VASJA KLAVORA:** Besedo ima gospa Breda Pečan, pripravi naj se gospod Janez Ribič. (Ga ni.) Gospod Jože Tanko.

**BREDA PEČAN:** Hvala za besedo, gospod podpredsednik.

Jaz bi rada povedala, da se mi zdi sedajle razmišljati in delati kampanjo za razpis posvetovalnega referenduma o nečem, kar je že v več kot eni petini potrebnih sredstev za izvedbo Termoelektrarne Šoštanj 6 porabljenega denarja, je za moje pojme nesmiselno in zelo tvegano dejanje. Dajmo, recimo, reči, da bi se danes odločili, da bomo ta referendum potrdili, da ga bomo izvedli, ker gre za posvetovalni referendum, ni nujno, da ga Državni zbor in pozneje tudi Vlada upoštevata, vendar pa bi bilo res čudno, če bi posvetovalni referendum rekel TEŠ 6 ne, mi bi pa vseeno peljali investicijo naprej. Kaj bi se potem zgodilo? Podpisane so pogodbe, porabljen je precejšen del denarja in mi termoelektrarne ne bi nadaljevali. Tožba za odškodnino s strani izvajalca, ki je bil izbran, kakorkoli je že bil izbran. Mislim, da se na tak način o tako pomembnih stvareh pač ne moremo igrati. Ko je bil čas, je bilo zelo jasno povedano, da je, ko damo na tehtnico obstoječe bloke Termoelektrarne Šoštanj in novo TEŠ 6, ob tem da se štirje bloki ukinejo in da dela naprej samo kot hladna rezerva, to se pravi, kadar je treba, samo blok 5, da so emisije bistveno zmanjšane, da je proizvodnja energije glede na enoto emisij bistveno večja, da nadomestimo z enim samim blokom praktično vseh pet dosedanjih in tako naprej, da ne govorimo o takih stvareh. Ampak vendarle, jaz moram reči, da sem užaljena pravzaprav na nek način, da me silite v razmišljanje o tem, da ponudim s svojim glasom državljankam in državljanom Slovenije možnost, ne možnost, ampak obvezo pravzaprav, da odločajo o stvari, o kateri je že bilo odločeno in v kateri je denarni tok že začel teči. Jaz mislim, da je nedopustno na tak način ravnati. To je tako, kakor če bi jaz recimo šla, vzela kredit, dobila že nakazan denar in potem pa bi rekla, ne hvala, zdaj pa jaz nočem, brez obresti vam vračam kredit in ne bom se z vami več pogovarjala. Vsaka banka bo rekla, poslušajte, vi ste pa malček čez les. Jaz mislim, da bi dobavitelji opreme in izvajalci lahko mirne duše rekli, da je ta država čez les. Sredi investicije, ki teče, gremo spraševat državljanke in državljane, ali se s to investicijo strinjajo ali ne. To je ena zadeva.

Druga zadeva. Mene to nekoliko spominja tudi na to, ko na veliko in na dolgo in na široko govorimo o emisijah ogljikovega dioksida, prašnih delcev, žveplovega dioksida in tako naprej in se nikoli ne vprašamo, zakaj smo v Državnem zboru sprejeli odločitev, da ne bomo dovolili gradnje oziroma inštalacije plinskega terminala v Kopru. Plinskega terminala, ki bi v kombinaciji s plinsko termoelektrarno omogočil odlaganje, če rečemo tako, utekočinjenega ogljikovega dioksida v zdaj že inštalirane depoje na Norveškem ali kjerkoli drugje. Ta kombinacija bi zmanjšala količino emitiranega ogljikovega dioksida na 0 iz Termoelektrarne Šoštanj. Žal ste poslanke in poslanci, ki ste razmišljali manj, kot je od nosu do ust, potrdili odločitev naše države, da v plinski terminal ne bomo šli. Nihče ni razmišljal o vseh implikacijah take odločitve, tako kot nismo razmišljali, kot vse kaže, o implikacijah odločitve, kako bomo mi v ne vem kako kratkem času zmanjšali emisije ogljikovega dioksida oziroma ekvivalenta ogljikovega dioksida za 40 %, to je dvakrat več, kot je to v tistem trenutku celotna Evropska unija načrtovala. Krasno! Mi smo zelo veliki v besedah, ko pa je treba iti v dejanja, nas pa zmanjka ponavadi. Jaz za ta referendum ne bom glasovala, in to zaradi tega, ker se mi zdi, da je neodgovorno prelagati odgovornost za take odločitve na ramena državljank in državljanov. To se mi zdi neodgovorno, ob tem da sem sama skeptična do uporabe fosilnih goriv, vendar dokler imamo fosilna goriva v hiši, če rečemo tako, dokler so to edina fosilna goriva, ki jih sploh imamo, če smo že na tem, ker pač nafte, plina in vseh teh reči nimamo, da zdaj bomo pa rekli, ne, mi se bomo temu odrekli in bomo raje uvažali recimo električno energijo od nekoga, ki ravno tako uporablja fosilna goriva za proizvodnjo električne energije. Ko smo skeptični do nekega vira energije, potem razmišljajmo o tem, kaj bomo kot posledico nosili, če se ne bomo odločili za to varianto, ki je najbližje, ki je na dosegu roke. Nihče naj mi ne očita, da nisem okoljska osveščena, da ne razmišljam v smeri trajnostnega razvoja naše države, družbe in tako naprej, ker razmišljam o tem, da moramo nekaj narediti, da bomo lahko sledili porabi, rasti porabe energije. Istočasno moramo pa narediti vse, kar se da, da bomo zavrli porabo energije in bomo s to termoelektrarno lahko potem še dolga leta zagotavljali zadostne vire energije ob tem pogoju, da ne bomo nesorazmerno veliko trošili.

**PODPREDSEDNIK MAG. VASJA KLAVORA:** Besedo ima gospod Franc Pukšič, naslednji bo gospod Jože Tanko.

**FRANC PUKŠIČ:** Hvala lepa, podpredsednik. Kolegice in kolegi!

Človek pravzaprav ne more verjeti, da si ena od vladnih strank privošči takšen diskurz, da zaposluje celotni parlament z nekim neumnim predlogom nekega referenduma kljub vsem drugim težavam, ki se danes dogajajo v tej državi. Kaj vse so pravzaprav eni sposobni narediti za samopromocijo, to je enostavno neverjetno. Pa vendar vem, da je o tej temi bilo na stotine besed, dilem, polemik, stališč znotraj krogov, ki so na strokovni ravni in tudi na politični ravni, in kaj si ena od strank oziroma Zares, ki ne ve, kako preživeti še do konca tega mandata, pravzaprav dovoli.

Poglejte, žal nimamo energetskega programa, kjer bi točno vedeli, kaj in kako, in to tako s hidro, z vetrno energijo, z nuklearno energijo in s termo energijo. Ne more pa biti odločanje in spreminjanje okrog energetike neka enodnevna muha, ker to potegne za seboj ogromno tako pripravljalnega časa, pripravljalnih projektov, na koncu tako daleč, kot je že ta, ki je že v investiciji, tako kot ne more biti energetika enodnevna muha, tudi ne more in ne sme biti opremljanje naše slovenske vojske enodnevna muha. Ne more se ne eno, ne drugo z zamenjavo oblasti kar enostavno postaviti na glavo. To ne gre. Tega še v vrtcu ne naredijo, kaj šele v kakšni občini, ne pa, da bi si to nekateri radi dovolili tudi na energetskem področju.

Jaz sem vesel, da je tokrat v Državnem zboru, razen ene poslanske skupine, Zares, ki je pač to predlagala, pri vseh ostalih popolnoma jasno in glasno stališče, da nek projekt, ki je zastavljen, ga je treba nadaljevati. In tudi glede na to, kaj vse se na energetskem področju dogaja, ni nobenega razloga, da tega ne bi peljali naprej. Res pa je, da je problem, da imaš na Direktoratu za energetiko, kjer bi imel 24 ur dela, pa še kakšno uro bi si lahko zraven vzel, ljudi ali pa glavne, ki se pa bolj ukvarjajo s tem, kako si najti neko direktorsko mesto na neki drugi, komaj ustanovljeni, firmi ali pa recimo na direktoratu. Ne boste verjeli, danes sem ministrici Radičevi poslal pisno poslansko vprašanje, zakaj nekdo ne dobi 2 leti energetskega dovoljenja za postavitev vetrnih elektrarn, energetskega dovoljenja po programu, ki je narejen tako, kot je bil nek drug program narejen. Tisti ga je dobil v pol leta, ta pa ga v dveh letih ni dobil, ker šele, kot da je imel energetsko dovoljenje, je izhodišče za pripravo državnega lokacijskega načrta na Ministrstvu za okolje in prostor.

Zato bi seveda svetoval, da bi kolegi rekli, odstopamo od te točke in gremo dalje in ... / izklop mikrofona/

**PODPREDSEDNIK MAG. VASJA KLAVORA:**Gospod Jože Tanko, imate besedo. Naslednja je gospa Silva Črnugelj, če je ni, potem mag. Sajovic.

**JOŽE TANKO:**Hvala lepa za besedo.

TEŠ 6 je z naskokom največja investicija v državi, pa če gledamo to po realiziranih, plačanih sredstvih, ali po tem, koliko bo stala. To pomeni, da tudi če takoj nehamo z investicijo, je to največja investicija v državi. Če nehamo, bo to največja nasedla investicija v državi. Jaz mislim, da bi se morali tega projekta tudi vsi tisti, ki karkoli drugega predlagate, lotiti predvsem s tega vidika – kaj se zgodi, če se neke zadeve zgodijo. In jaz upam, da se tisti, ki ste podpisali zahtevo za referendum, zavedate posledic, kaj pomeni največja nasedla investicija v državi.

Glede na to, kdo so podpisniki, in vidim, da je med podpisniki polovica ene poslanske koalicijske skupine, se mi pravzaprav zdi, da ta koalicijska poslanska skupina deluje kot skupina nepovezanih poslancev. Popolnoma nič drugače, nobenega koncepta, nobene usmeritve, nobene odgovornosti, ampak se vsak odloča tako, kot misli, da je zanj najbolj prav v tej državi. Nobenega širšega pogleda, nobene odgovornosti do predlogov, ki prihajajo v Državni zbor, ki jih podpisujejo in tako naprej. In to moram ugotoviti, da gre za eno veliko neodgovornost. Problem tega je še večji zato, ker resorna ministrica prihaja iz te poslanske skupine. Resor ministrstva za gospodarstvo, ki je na nek način krovno nad to investicijo, pripada stranki Zares. In vse to, kar je povezano s tako pomembno investicijo v državi, bi bilo dobro, da bi ta poslanska skupina najprej razrešila, če so dileme, na forumih v organih stranke, kjer je to potrebno, da bi potem oblikovali neko vizijo, nek pogled, kako se upravlja, kako se dela z velikimi investicijami in kako se potem tudi naprej upravlja z državo. Žal se nič od tega ni zgodilo. In to je po moji presoji zelo neodgovorno. Nekateri ste govorili o študijah, ki nekaj nakazujejo. Pravzaprav bi bilo odgovorno od podpisnikov zahteve za referendum in od tistih, ki vneto branite v koaliciji ta predlog ali branite, da do tega ne bi prišlo, da bi naslovili neko zahtevo na Odbor za gospodarstvo v Državnem zboru in zahtevali, da bi vse te študije postale javne, kot zahtevate recimo v primerih, ko govorijo o orožju. Zakaj tega ne storite v tem primeru, spoštovani kolegi poslanci poslanskih skupin koalicije?! Zakaj se lotevate projektov nekje na pol poti. Tu je prej eden od kolegov omenil, da to ni edini primer v tem mandatu in v tem trenutku, ki se ga lotevate na isti način. Tudi zadeva Patria, odpoved pogodbe, tožba ali kakorkoli že, je v popolnoma isti fazi. Na pol poti se začne postopek ugotavljanja presoje, ali je pogodba veljavna ali ne. Ne na začetku mandata, ko se zadeva sploh še ni sprožila in ko ni bilo še nič investiranega, ampak zdaj, ko je zadeva prišla nekje do polovice. Zakaj se v tej koaliciji na tak zmeden način lotevate nekih velikih projektov in usmeritev, ki so bile sprejete. Zdaj, tik pred koncem mandata, ki se sicer nima s čim pohvaliti, se lotevate teh ključnih stvari nekje na pol poti. Ob tem, da se najbrž zavedate, da poleg tega, da je v ta projekt TEŠ investiranih že nekaj 100 milijonov evrov, mislim, da okoli 200, 220 milijonov evrov, da je odobren tudi kredit za več kot 300 milijonov evrov. Se pravi, da je 50 % te investicije pokrite z gotovinskimi viri tako ali drugače. In sedaj, ko je vse to pokrito, se pa pojavljajo v koaliciji neke velike, strašne dileme in pomisleki, da je treba nekaj na tem usodnega storiti. Oba projekta, če bosta spremenjena na tak način, kot ste se lotili, bosta za to državo povzročila katastrofalne posledice. In služili na teh posledicah bodo samo tisti, ki niso v tej državi. Se pravi, na TEŠ bo služil Alstom, na patrijah bo Patria služila ali pa morda še dodatno kakšen neuspeli ponudnik vojaške opreme. In najbrž je tudi tam to nek sestavni del tega.

Mislim, da se že iz teh dveh primerov vidi, da je pristop koalicije in Vlade na tem področju izredno slab, nekonsistenten, neodgovoren. Zato tudi v tej državi ni pričakovati nobenih rezultatov. Jih ni in jih tudi ni pričakovati, kajti vse stvari, ki se jih lotite, končajo na pol poti, tako kot je to v tem primeru. Menim, da bi bilo treba storiti marsikaj, da bi se stvari spremenile na bolje. Na tak način, kot se sedaj lotevate teh razvojnih projektov, ključnih projektov, se tega ne da storiti. Projekt spodnja Sava, na pol poti. Ena elektrarna narejena, hidroelektrarna, druga nekje v pripravi, ampak obetov, da bi se tam sploh karkoli zgodilo, ni, nikakršnih. Skladišče nizko in srednje radioaktivnih odpadkov, na pol poti. Celo več, vse tisto, kar je zbranega, je sedaj pod velikim udarom tudi te iste koalicije, da se zbrana sredstva, namenska sredstva porazgubijo za čisto druge namene, kot je namen sklada za razgradnjo jedrske elektrarne in za izgradnjo skladišča nizko in srednje radioaktivnih odpadkov. Vse na pol poti. Tudi nekatere druge investicije, če boste pogledali promet in ostalo, na pol poti. Markovec, neka tretja varianta se sedaj dogaja tam na Primorskem. In še nekaj drugih večjih projektov je zelo podobnih. To so posledice odločitev, ki so bile sprejete v tem mandatu. Nekatere zelo forsirane, nekatere zelo privilegirane, nekatere na ne vem kakšen način, ampak to so posledice, ki se dogajajo in ki jih bo nekdo plačal. Plačali jih bodo tisti, ki bodo to slabo stanje podedovali in se bodo morali boriti pod zelo težkimi pogoji za to, da se bo nekaj na tem področju premaknilo. Meni je žal, ker se na tem področju nekako ne zbere ne koalicija ne Vlada, da bi se karkoli naredilo, ampak se vseskozi samo špekulira. Samo gleda se, kje bo kdo kaj na privilegiran način dobil, kje se bo kaj odpeljalo, kje bo kakšen obvod, kje se bo kdo zaščitil in pokril, ne pogovarja in ne odloča pa se na primeren in pravilen način o tem, kako zaključiti začete investicije, kako te stvari urediti, zapeljati, zaključiti in jih koristiti, tako kot je bilo v začetku predvideno.

Še enkrat, pravzaprav je največja škoda to, da vsi neke mape, vsi neke projekte nosite po torbah, nihče noče ničesar pokazati. Koalicija tudi tistega, kar lahko sama pokaže, noče videti, ukvarjate se pa z vsemi drugimi zadevami in slabo stanje v državi pač pokrivate z nekimi projekti, ki jih lahko imenujemo kar za neke narkotike, kot je nezdružljivost funkcij, kot je permanentno ukvarjanje z občino Ankaran in podobno. To so neke vrste narkotiki, ki naj bi preusmerili pozornost ljudi od teh zadev, ki ste jih povzročili, storili v tem mandatu.

Mislim, da je čas, da se koalicijska politika strezni in zadeve, če je še sposobna, verjamem pa, da ni, ker tudi predsednik druge največje koalicijske stranke pravi, da se ne da nič storiti v tem mandatu več in da ta vlada ni sposobna, da se zadeve zapeljejo v pravo smer. Ni treba, da te velike rane še poglabljate in jih pustite tistim, ki bodo prišli za vami. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK FRANCE CUKJATI:** Gospa Črnugelj. (Je ni.) Gospod Sajovic, imate besedo.

Pripravi naj se Gospod Ziherl.

**MAG. BORUT SAJOVIC:** Hvala lepa za besedo.

Jaz moram reči, da se z referendumom zdaj v tej fazi ne strinjam, cenim pa razmislek poslanskih kolegov, ki so s to razpravo odprli določene teme in pa dileme, da se razjasnijo. Je pa seveda zdaj, ko imamo gradbeno dovoljenje, ko so dela že začeta, finančne obveznosti prevzete, o tem govoriti zagotovo prepozno. Sam moram reči, da sem bil na številnih okroglih mizah, prebral medijske in resne, tudi strokovne analize in pa članke, pa če bi bila odločitev potrebna tudi pred časom, da bi se človek takrat, ko si niso edini niti strokovnjaki niti ekonomisti, težko odločil. Preprosto dejstvo pa je, da v Sloveniji energijo potrebujemo. V luči dogodkov, ki se danes dogajajo v svetu z eno vrsto energije, je zagotovo, da energija, ki je pridobljena na ta način, je za to državo, če predstavlja slab tretjinski vir, še kako pomembna, glede na to, kar se že in se še bo dogajalo s ceno električne energije. Zagotovo je še kako na mestu tudi okoljski premislek in pa razmislek, tako da zdaj, ko jemljem Termoelektrarno v Velenju kot dejstvo, je treba vso skrb posvetiti temu, da bo zadeva umeščena v prostor in bo delovala v skladu z najmodernejšimi svetovnimi standardi, po drugi strani pa se mi zdi tudi pametno, ker so energenti skopo odmerjeni, da tako kot ves svet porabimo tiste energente, ki jih imamo doma na zalogi, da količine niso tako majhne, zagotovo bo to bolje in ceneje, kot če bomo iz arabskih in pa še kakšnih drugih držav uvažali nafto in pa njene derivate. Zato bi vsak preprost kmečki gospodar najprej porabil in izkoristil tisto, kar mu leži na domačem dvorišču, seveda v skladu z najmodernejšimi standardi in pa varovanjem in zaščito okolja. Škoda, ker v preteklosti ni bila ali pa je bila premalo razdelana tudi varianta, kaj prinese posodobitev blokov štiri in pa pet, kljub temu da smo tam nekatere strokovne odgovore dobili, da se nam ta zadeva ne splača in pa tisto ključno, čas je, da v parlamentu prevzamemo tisto vlogo, ki so nam jo namenili državljanke in državljani na volitvah, ne da jih stalno sprašujemo po njihovem mnenju, pač pa, da se v skladu z lastnim prepričanjem na podlagi argumentov odločimo tako, kot mislimo, da je prav. Kar se mene osebno tiče, ta trenutek, mislim, da poti nazaj ni, zato referendum ni na mestu. So pa na mestu vsa opozorila in razmisleki na kaj in pa zakaj je treba biti pri tej gradnji previden. Moram reči, da z opozicijo se ne strinjamo velikokrat, v tej točki se pa zagotovo, da pričakujemo jasno in odločno stališče pristojnih na ministrstvih, v Vladi, predvsem pa, da bi končno že luč sveta ugledali dokumenti, ki so v torbah in bi dobili po več kot letu in pol obljub na mizo nacionalni energetski program s strategijo. Takrat bi bile seveda naše odločitve lažje.
Ta trenutek pa na podlagi dejstev in argumentov, ki jih imam, referenduma ne podpiram, želim pa, da se ta energetski objekt zgradi tako kot je treba, da počrpamo na eni strani zaloge, ki jih imamo in so omejene, na drugi strani, da zagotavljamo delovna mesta ob predpostavki, da je zelena ali pa rdeča nit te zgodbe skrb in pa varovanje za stanje v okolju. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK FRANCE CUKJATI:**Hvala.

Besedo ima gospod Ziherl, pripravi naj se Luka Juri oziroma gospod Mencinger.

**MILENKO ZIHERL:**Hvala za besedo, gospod predsedujoči. Lep pozdrav državnemu sekretarju! Upam, da se bomo še kdaj videli, kajti ravno dobiš dobrega sogovornika, pa ti že grozijo, da bo odšel.

Današnjo razpravo bi začel, da imamo nekako srečo z mencanjem in cincanjem Vlade, da še vedno ni sprejet nacionalni energetski program. Namreč, nesprejet nacionalni energetski program, čeprav je to posledica lenobe in neučinkovitosti, številnih neuskladitev interesov, vendar v luči japonskega potresa, ko je naenkrat nuklearna industrija postala sila nepopularna, to kaže energetsko sliko Slovenije v čisto drugačni luči. Sam menim, da japonski potres in posledice na nuklearkah dajejo nek nov izziv, če se bomo hoteli še naprej ukvarjati z nuklearno energijo, da se najdejo tehnološke rešitve, kajti z japonskimi nuklearkami ni bilo nič narobe, narobe pa je bilo to, da dežela, ki je izumila pojem cunami, se ne zna pred cunamijem zavarovati. Zaradi cunamija je odpadla elektrooskrba in nuklearka je šla po svoje in sedaj beremo, da se tali sredica reaktorja. V nacionalnem energetskem programu mora biti poudarek v samooskrbi. Človeštvo bo definiralo uspešnost držav, družbe z naslednjimi zadevami: samooskrba ali čim boljši procent samooskrbe s hrano, energijo in z zdravo pitno vodo. In v nacionalnem energetskem programu moramo tej definiciji slediti. Glede poizvedovalnega referenduma imam zelo zadržano mnenje, kajti ne glede na rezultat, stroške, motivacijo silnih ekip za kampanjo in tako dalje, je rezultat nezavezujoč, torej referendum lahko reče A, Vlada bo naredila B. O samih tehničnih pogojih, posledicah je bilo že veliko govora v časopisju, vendar bi želel opozoriti, da obstajajo alternative, ki so zanemarjene, obstajajo energetski programi, ki so zanemarjeni. Elektrarne na spodnji Savi, kolikor vem, še vedno spuščajo vodo preko turbin, ker ni narejen daljnovod, ki bi popeljal ... / izklop mikrofona/

**PODPREDSEDNIK FRANCE CUKJATI:**Hvala.

Besedo ima gospod Mencinger, pripravi naj se gospa Potrata.

**TOMAŽ TOM MENCINGER:**Hvala lepa za besedo

.
Referenduma o izgradnji TEŠ 6 ne podpiram. Strinjam se s tistimi, ki so navedli, da je praktično projekt v izvajanju, da so finančne obveznosti, da so pogodbe podpisane in da je tudi oprema v gradnji. Če bi se zdaj odločili prekiniti ta projekt, bi bila katastrofa.

Strinjam se s kolegom, ki je govoril pred menoj, da bi morali večjo pozornost dati nekaterim nacionalnim ciljem ali pa interesom, kamor se mora absolutno uvrstiti energetska neodvisnost. Slovenija kot takšna mora biti na temu področju dovolj neodvisna, to pa dajeta v bistvu predvsem dva objekta, termoelektrarna Šoštanj in pa nuklearka v Krškem.

Obnovljivi viri, o katerih večkrat slišimo, so v bistvu zanimive zgodbe, ampak moramo tukaj priznati, da je to, kot je kolega prej povedal, praktično 2 % delež proizvodnje na nemškem področju, tako da vemo, o kakšnih stvareh govorimo. Naj povem samo za primerjavo, velik porabnik energije Acroni kot metalurški obrat ima elektropeč blizu sto megavatov, tako da vemo, o kakšnih dimenzijah se pogovarjamo. Te velike objekte je zato resnično treba obdržati in tudi peljati naprej.
Poleg tega vsi skupaj pozabljamo na verigo savskih hidroelektrarn. Prepričan sem, da je to velika priložnost za Slovenijo kot tako s področja investicij in preko aktiviranja gradbene industrije in pa, kar je zelo pomembno, Slovenija je tista, ki ima možnost zgraditi tudi strojno in pa elektro opremo. Tako bi s tem dejansko posegli tudi na to področje in zaposlili kar veliko število ljudi. Če pa povemo še to, da imajo nekatere savske elektrarne zagotovljene praktično tudi vire financiranja, pa mislim, da o teh stvareh ne bi smeli razmišljati in bi dejansko morali pristopiti k temu, da se te stvari začnejo realizirati. Predvsem govorim o tem zgornjem, srednjem in pa spodnjem delu Save. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK FRANCE CUKJATI:** Hvala.

Besedo ima gospa Potrata. Pripravi naj se gospod Križman.

**MAG. MAJDA POTRATA:** Hvala za besedo, gospod podpredsednik. Spoštovani gospod državni sekretar, poslanke in poslanci!

Zahteve za razpis referenduma o TEŠ 6 ne bom podprla, ker se mi zdi, tako kot so poudarjali moji poslanske kolegice in kolegi, da je trenutek za razpis posvetovalnega referenduma zamujen. Tisto, kar bi pa rada v zvezi s to temo povedala, je, da se mi zdi nujno, da bi država Slovenija imela energetsko strategijo, ker se mi zdi, da živimo v časih, v katerih recimo nekateri od nas pričakujejo, zlasti nevladne organizacije, da se bomo kot ozaveščeni državljanke in državljani vedli energetsko varčno, hkrati pa imamo velike gospodarske subjekte kot velike porabnike energije. Kar sem v Državnem zboru, se zgodbe, povezane z energetiko, nekako zelo čudno sučejo. Naj spomnim samo na sedež Holdinga Slovenskih elektrarn, ki je zaznamoval začetek moje poslanske kariere, in potem bi se lahko pogovarjali še o vseh drugih dogodkih.

Razumem, da se civilne iniciative oglašajo ob vsaki priložnosti, tudi takrat, kadar je mogoče vprašanje obnovljivih virov energije ali pa drugačnih energetskih objektov. V mislih imam pretočno elektrarno Kozjak pa imam Volovjo reber v mislih. Sama sem tudi zelo kritična tudi do bioplinarn in vsega tistega, kar se dogaja zadnje čase z njimi. Tako imam občutek, da se ravnamo v skladu s tistim pregovorom: Kar z rokami pograbljal je, je z nogami potacal, kar zadeva energetiko. Sama se ne štejem za posvečeno v vse skrivnosti strateških odločitev v zvezi z energetiko. Ampak toliko, kolikor te stvari spremljam, se mi prej zdi, da ni glavni problem to moje majhno poznavanje stvari, ampak je glavni problem odsotnost energetske strategije v Sloveniji. Lažje bi nam bilo tudi na križišču vseh teh najrazličnejših interesov, ki se stekajo, če bi imeli pred seboj jasno perspektivo. Zlasti zaradi tega, ker ga skoraj ni energetskega vira ali energetskega objekta, ki se ljudem ne bi zdel problematičen. bodisi da je to jedrska elektrarna ali je to termoelektrarna, tudi hidroelektrarne niso vedno pospremljene brez pomislekov. Tisto, kar potrebujemo, je resen premislek in trezna odločitev. Zaustaviti nek projekt, ki je že tako daleč in ki je za seboj potegnil že toliko finančnih konsekvenc, se mi pa v tem trenutku ne zdi primerna odločitev, zato nasprotujem referendumu in nasprotujem ne nazadnje tudi temu, da bi bil projekt gradnje TEŠ 6 zaustavljen. Hvala.

**PODPREDSEDNIK FRANCE CUKJATI:** Hvala.

Besedo ima gospod Križman. Pripravi naj se gospod Anderlič.

**MARIJAN KRIŽMAN:** Hvala za besedo, gospod podpredsednik.

Jaz mislim, da že skoraj vsi več ali manj imamo podobne razprave, in tisti, ki smo na koncu teh razprav, bi rekel, da nimamo več kaj bistveno novega povedati o tej tematiki. Povedal bi samo to, da je podpora nadaljevanju izgradnje TEŠ logična in smiselna. Podpora referendumu in po možnosti tudi zaustavitvi gradnje te tako pomembne termoelektrarne za Slovenijo, bi bila po mojem, pa tudi po prepričanju velike večine ljudi, ki danes sedijo tukaj v Državnem zboru, zgrešena. To je, kot da bi se zmenili, da bomo naredili hišo, jo naredimo do tretje faze, potem pa skličemo v vasi referendum, ali delamo to hišo ali ne delamo te hiše, končamo. Koliko raziskav bi naredili, da bi ugotovili, da ima slabe temelje. In vsaka raziskava bi pokazala, da so temelji dobri, ampak dajmo še eno raziskavo, ker mogoče pa se bo kje kakšna luknja pojavila, da bomo vendarle ugotovili, da pa mogoče prav zaradi te luknje ne bi gradili in ne bi nadaljevali gradnje, ker je nevarno, da pademo v luknjo, ko spimo ali pa ko se sprehajamo po hiši. Ta luknja ni bila najdena, temelji so zdravi, ne vem, zakaj jih nekdo hoče narediti za bolne in za slabe. Upam, da niso zadaj kalkulacije, kot so bile včasih, manj ko je vode, bolj je draga, bolj se zasluži. Upam, da ni tudi tukaj kakšna taka skrajnostna kalkulacija, da glede na to, da nam elektrike primanjkuje, jo bomo podražili in bomo šli v kakšne nove špekulacije, kjer bomo spet imeli mogoče tudi kakšne velike probleme. Glejte, pred kratkim so zaustavili gradnjo vetrnic za proizvodnjo elektrike na Volovji rebri. Ravno tako se je ustavila gradnja podobnih vetrnic tukaj pri nas na Primorskem. Ustavila se je zaradi tega, ker se gradi na vaški skupnosti, našli so vse ljudi, vse lastnike, dva sta ostala neznana. In ker sta dva ostala neznana, so jim vzeli gradbeno dovoljenje in investitor iz Avstrije je odpeljal vse svoje orodje in vse svoje delavce, tako je tudi tukaj ta investicija padla v vodo. Najboljše je, da živimo pri svečah in da naredimo korak 200 let nazaj. Jaz ne razumem, zakaj se moramo tako obnašati, ko vendarle večina ljudi to podpira. Imamo dovolj premoga in dolgoročno je izračunano, do kdaj in kakšna je kvaliteta tega premoga, torej v neposredni bližini, kjer bo rudnik naprej delal, kjer bomo imeli zaposlene ljudi in kjer bomo dva koraka od tam proizvajali elektriko in s tem rešili zelo zelo velik problem. Ali bomo zdaj šli na referendum in vse to zrušili, vse to zaprli, ustvarili še en nov geto nezaposlenih v Šaleški dolini? Ali se vam sanja, tistim, ki to zagovarjate, kakšne probleme lahko s tem povzročimo? Jaz mislim, da ne. Če bi se, potem se s tem ne bi tako dolgo ukvarjali. In ko bereš katerikoli časopis, kako se rojevajo ti dokumenti za TEŠ, kaj se vse dogaja. To je neverjetno, to je spaček, ki ga nihče več ne prepozna. Nujno je treba narediti en rez in začeti resno delati. Če ne, vam svetujem, počistite zadevo po kakšnem ministrstvu in postavimo takšne ljudi, ki bodo delali to, kar je treba delati v tej državi, ne pa ustvarjati še en problem in še referendum. In potem nam bodo ti isti očitali, da povzročamo vsako leto en referendum, ker se ne znamo zmeniti, ne samo v Državnem zboru, tudi na lastnih ministrstvih, ki jih vodi naša vlada, se nismo sposobni dogovoriti. Zgodbo smo tako daleč privlekli, da se danes pogovarjamo v Državnem zboru, da ne gremo na referendum. Jaz nisem štel razpravljavce, ampak če preštejemo, ne vem, če je kdo ostal proti temu. Tukaj se strinjamo s SDS stoodstotno. To se v zgodovini še ni zgodilo, niti se ne bo. Ampak tukaj smo se našli na enem zelo velikem projektu edini.To je malo za šalo, malo zares.
Pametni ljudje na koncu pametno razmišljajo in tudi pametno ukrepajo, zato seveda ne bom podprl tega sklepa, jasno da ne bom podprl, da bi šli na referendum. Nikoli iz nobenega razloga ne bi podprl, da se TEŠ zaustavi in s tem zaustavimo tudi lasten razvoj in vse tisto, kar se je leta in leta gradilo in pripravljalo. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK FRANCE CUKJATI:** Besedo ima gospod Anderlič.

**ANTON ANDERLIČ:** Čas za razpravo o energetiki in o nacionalnem energetskem programu in vizijah je najbrž pravi predvsem po zaslugi ali po nesreči narave, ki je povzročila dileme tudi v zvezi z najbolj razširjeno metodo pridobivanja energije preko jedrskih elektrarn. Po drugi strani bi bilo pa najbrž najbolje kar takoj razpisati referendum, da bi se diskusije v Sloveniji prekinile in da bi začeli graditi elektrarno oziroma nadaljevali z vsem pospeškom, kajti verjetno bi na ta način lažje prekinili vse te polemike in vse te razprave. Dejstvo je, da ko vzameš ta predlog v roke, izgleda, da je precej rokohitrsko napisan, ker pravzaprav se ne ve, ali se nanaša na TEŠ 6 ali se nanaša na to, kakšna bo Slovenija glede onesnaženosti, glede stanja okolja čez toliko in toliko let, ali se nanaša na to, iz katerih virov bomo pridobivali elektriko in kako se bomo oskrbovali po teh letih z električno energijo.
Prepričan sem, da je bilo v predhodni fazi veliko raziskav in temeljitih razmislekov, predno se je odločilo za blok 6. Strokovnjaki, tukaj moram reči, da jemljem v bran ene in druge, tiste, ki zagovarjajo, in ni jih malo, izgradnjo TEŠ 6, kakor tiste, ki ji nasprotujejo ali pa imajo pomisleke, ker mislijo, da bi bili nekateri drugi viri boljši. Gotovo pa je vprašanje, kaj pravzaprav bi ljudi vprašali na tem referendumu in kaj bi odložili na državljane in državljanke, da oni odločijo. O tem, kakšno tehnologijo bomo izbrali, o tem, ali bo to prispevalo k boljši ekologiji ali k oskrbi? Kaj je tisto, kar je ključno, kaj želimo izvedeti od državljanov? Jaz sem prepričan, da nimamo kaj izvedeti, kar danes že ne vemo, zato bi bilo neodgovorno, da tisto, kar mi sami ne moremo pridobiti iz raznoraznih virov informacij, kaj pomeni ta nova energetska kapaciteta v Šaleški dolini, da bi skušali dobili na referendumu od ljudi.
Mi imamo z referendumi na energetskem področju slabe izkušnje. Bila je neka avantura v preteklosti, ko je neki politični opciji rdeča barva hudo šla v nos in jim je žarela. In ker so tako imenovani rdeči revirji bili trn v peti neki politični opciji, se je razpisal nek referendum, ki je prav tako odpiral mnoga vprašanja, zapiral nobenega, na koncu je naredil veliko škode. To si upam trditi. Imeli smo skorajda referendum o zaprtju jedrske elektrarne Krško pred vstopom v Evropsko unijo. Vi veste, da so Avstrijci in nekateri drugi zahtevali, da jo moramo zapreti. Takrat, tega niti deset let ni nazaj, ko je bila jedrska energija tako rekoč bogokletna in se je mnogo proizvajalcev, od Westinhousa, Siemensov in drugih znašlo v resni krizi, ali bodo s proizvodnjo opreme za jedrske elektrarne sploh lahko preživeli oziroma svoj razvoj gradili na tem produktu. Dejstvo je, da se je kasneje situacija spremenila. Vseskozi sem eden od tistih, ki nima strahu, čeprav na videz je vedno latentni ali potencialni strah pred jedrsko katastrofo, pred sevanjem, pred ne vem čem. Ampak v zadnjem obdobju je to spet postalo nekaj, kar je normalno, in mnogi so govorili o tem, da je to edini izhod za ustrezno energetsko oskrbo posameznih držav, posameznih proizvodnih panog, gospodinjstev in tako naprej. Nisem prepričan, da ne bo jutri zgodba drugačna. Pravimo, da dajmo zgraditi nizkoogljično družbo. Prav. Pojdimo na električne avtomobile. V redu. Ampak polnili jih bomo iz elektrike, ki bo prišla iz elektrarn. Torej najmanj toliko ali še več kapacitet bomo rabili. Kje dobiti, kako dobiti, kako nadomestiti? Jaz teh vprašanj ne upam prenašati in nočem prenašati na državljane in državljanke, ampak jih moramo poenotiti ali uskladiti znotraj, recimo temu, političnih struktur. In še več. Odgovornost za to, da se neka zadeva, ki ni časovno omejena na en mandat, na mandat naj si bo vlade, na mandat nekega ministra, na mandat nekega državnega sekretarja, ki je padel noter in že skoraj splezal ven iz te situacije, ki se ji reče odgovornost. Jaz verjamem, da vsak, ki je odgovoren, ko je pred takšnimi veliki izzivi, razmišlja o vseh možnih konsekvencah. Jaz si seveda, daleč od tega, da bi si drznil, pa tudi če sem v vlogi poslanca več mandatov, da bi lahko rekel, da nekaj, kar je razvoj, kar je potenca skozi več mandatov, zdaj ne vem, ali je res minister Vizjak in prejšnja vlada začela z razmišljanjem in podpisovanjem prvih pogodb. Jaz mislim, da so študije, projekti in tako naprej, starejšega datuma. Od kar tam kopljejo premog, od kar se tam proizvaja energija, najbrž študirajo, kako bodo peljali celoten razvoj in kje bo konec, če kdaj konec bo. To, da pa se je Šaleška dolina mnogo izboljšala, kar se tiče okoljskih vrednosti, pa se jaz spomnim 11. novembra 1987, ko so bile prve resne ekološke demonstracije, protesti in so mi v Velenju dali neko pismo, da sem ga moral nesti na predsedstvo CK, ker sem bil slučajno mladinec. Ampak seveda, prihajalo pa je največ tega slabega, verjeli ali ne, čez hrib iz Mežiške doline. In skupaj s plini iz Šaleške doline je to naredilo pravo katastrofo. Takrat smo po radiju poslušali vsako jutro koncentracijo v Trbovljah, Zavodnjami nad Šoštanjem, nekateri to poznajo samo po drugih virih, ne po tem. Hočem reči, da je ves ta razvoj prinesel tudi nek napredek, spremembo in tudi izboljšanje okolja. Jaz verjamem predvsem tistemu delu, ki pravi, da se bo oskrba ohranila ali povečala, da se bo okolje pri tej enaki oskrbi izboljšalo in da bo to prispevalo k ustrezni energetski stabilnosti oskrbe v Sloveniji in da bomo predvsem tudi samozadostni in ne samo odvisni od vsega tega.
Zame vprašanje referenduma kot instituta, ki ga moramo uporabljati resnično v izjemnih primerih, za ta primer ni primerna oblika odločanja volivcev in volivk.

**PODPREDSEDNIK FRANCE CUKJATI:**Hvala.

Na seznamu je še predstavnik vlade. Gospod Pšeničny želite besedo?
Ja, izvolite.

 **DR. VILJEM PŠENIČNY:** Hvala lepa za priložnost, ki jo imam.

Daleč stran od tega, da bi se moral čutiti kakorkoli odgovornega za to razpravo. Kot je bilo rečeno, zadeva ima dolgo brado in jaz mislim, da je absolutno prav, da je ministrica to vprašanje sprožila. Seveda je s tem dregnila v zadeve, ki tečejo, in mislim, da je današnja razprava v parlamentu pokazala veliko stopnjo odgovornosti tudi poslancev in Državnega zbora. Žal je pri nekaterih drugih tudi strateških vprašanjih v zadnjem času, kot je pokojninska zakonodaja ali kaj podobnega, na žalost nismo bili deležni. Ampak to je moj komentar, za njega nimam posebnega pooblastila.
Rad bi ob tem rekel, da Vlada, kot sem na začetku rekel, se ni opredelila do referenduma, se ni opredelila do vprašanja: referendum da ali ne. To pa ne pomeni, da Vlada nima odgovornega odnosa do energetike in da se prav v našem ministrstvu ne forsira z izjemno hitrostjo in poglobljeno, vključno z vsemi študijami, s pripravo nacionalnega energetskega programa in tudi spremembo zakonodaje. V aprilu, in to lahko z gotovostjo rečem, bo odprta javna obravnava o tem dokumentu, ki bo trajala mesec dni, potem se strne in gre zadeva v vladno in parlamentarno proceduro. Jaz mislim, da je bila današnja razprava tudi neke vrste uvod, čeprav neformalen, v to javno obravnavo in spodbuda vsem tistim, ki bodo ta dokument pogledali in se v to obravnavo vključili.
Rad bi nekaj rekel v zvezi z oznako zaupno, ki je bila danes nekajkrat omenjena v zvezi s temi dokumenti. Oznake zaupno ni postavila ministrica, ampak je ta dokument takšen v našo hišo prišel. In če je ta oznaka na dokumentu, je mi ne moremo umakniti. Si pa zdajle že kar 14 dni prizadevamo, da bi jo tisti, ki so nam dokument dali, umaknili. Toliko samo v pojasnilo, kako je včasih kakšna procedura lahko tudi zoprna. In če bodo poslanci to zahtevali, bo stvar verjetno lažja.
Rad bi samo še to rekel, da je bilo v zadnjem času na Vladi kar veliko razprav o energetski prihodnosti Evrope, v povezavi z dokumenti Evropa 2020 in tudi energetskimi separati. Poteka vrsta razprav – tudi vaši odbori, Odbor za zadeve EU in ostali so s tem seznanjeni – na to temo. Dokumenti, ki so v pripravi in bodo prihodnji mesec dejansko razgrnjeni, vključujejo tudi nekaj teh novih pogledov, ki se pojavljajo, žal, zaradi razmer na Japonskem v zadnjih treh tednih. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK FRANCE CUKJATI:**Hvala.

Še gospod Slapnik kot predlagatelj.

**TADEJ SLAPNIK:**Hvala lepa.

Ob zaključku bi povedal, da smo predlagatelji zadovoljni z današnjo razpravo. Zadovoljni smo tudi s tem, da smo izvedeli tako na Odboru za gospodarstvo kot danes, da bodo približno v roku meseca dni na seji Odbora za gospodarstvo dani odgovori s strani Vlade, s strani Ministrstva za gospodarstvo. Z vseh relevantnih študij bodo, verjamem, najprej umaknjene stopnje zaupnosti, potem bodo predstavljene v Državnem zboru in bo tako Državni zbor kot slovenska javnost dobila vpogled v realne temelje investicije projekta TEŠ 6.

Dodal bi tudi to, da sem seznanjen, da je Ministrstvo za gospodarstvo v tem času dobilo pravna mnenja, ki opozarjajo na zavezo po javnem naročanju, tudi s strani teh podjetij in da je naslovilo ali naj bi nameravalo nasloviti resne pozive tako na AUKN kot na HSE, da ustavijo sedanjo prakso naročanja v realnem času brez javnih naročil. Opozoril bi, da so prizadevanja predlagateljev ne brezglavo ustaviti projekt, ampak pripomoči k temu, da se postavi na realnejše, bolj ekonomične temelje tudi možnost dokaza oziroma uresničitve ničnosti pogodbe kot ene izmed opcij v pogajanju z Alstomom. Vzpostavitev pogodbe in podpis pogodbe po evropskem pravu in ne po švicarskem pravu je ena izmed teh, ki bi to investicijo pocenila.

Na koncu bi rekel, če so bile navedbe številnih danes, da je po vašem mnenju naš predlog za vas igra, naj povem, da je bila za nas predlagatelje zelo resna stvar, drama, gospe in gospodje, zato da prihodnje generacije ne bodo govorile, da smo bili komedijanti. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK FRANCE CUKJATI:**Hvala.

Vsi prijavljeni razpravljavci, ki ste to želeli, ste dobili besedo. Ker pa čas, določen za razpravo, še ni potekel, sprašujem, ali želi na podlagi prvega odstavka 71. člena Poslovnika Državnega zbora še kdo razpravljati? Odpiram prijavo. Prijava teče. Vsak ima na voljo 5 minut.
Gospod Grill, izvolite, imate besedo.

**IVAN GRILL:** Hvala lepa.

Ko smo napovedovali čas za to razpravo, nekako nisem ocenjeval potrebe ali pa smisla, da bi se vključil v to razpravo. V današnji razpravi pa sem poslušal toliko nesmislov pa toliko raznih trditev, da me je sedaj spodbudilo, da je prav, da tudi sam nekaj na to rečem.
Nedvomno lahko vsi ugotovimo, da je bila ta zahteva s strani stranke Zares neka igra, lahko rečemo tudi komedija, kot je že prej sam predstavnik omenil, za javnost. Brez nekih konkretnih argumentov, predvsem pa brez konkretnih rešitev. Sam sem trdno prepričan, da bi veliko bolj smiselno in koristno porabili čas za današnjo razpravo, če bi pripravljavci tega predloga za posvetovalni referendum izdelali nek predlog ali pa gradivo za razpravo o nacionalnem programu razvoja energetike v Sloveniji, kjer bi lahko strokovno, predvsem pa bolj konstruktivno in verjetno tudi bolj koristno razpravljali o neki energetski prihodnosti Slovenije.

Da se pa v tem trenutku razpravlja ali pa sploh razmišlja o tem, izgradnja Termoelektrarne Šoštanj 6 ja ali ne, je pa zadeva več kot brezpredmetna. Govoriti, da lahko naredimo ničnost pogodbe. Spoštovani kolegi iz Zaresa, ničnost pogodbe bi vi vedno naredili, ko vam kaj ne paše. Zame ne gre. Takrat, ko vam kaj ne paše, ko gre za vas, ko se vam verjetno tisti predvideni denarci izmuznejo iz rok, želite zdaj na ta način ta projekt tudi zavrniti, da boste svoje ljudi lahko potem pravilno namestili na položaje, kjer boste potem lahko imeli tudi vpliv na številne milijone oziroma milijardo pa še nekaj več. Tukaj je tisti ključni razlog, da ste skušali na ta način tudi doseči, da bi bil ta referendum. Večina je tukaj več kot prepričljiva, da ne želi tega referenduma, da je to nepotrebno, nesmiselno in iz tega naslova bo tudi zavrnjen.

Kot sem pa že povedal, je bilo tukaj zaznati zelo velik konflikt predvsem dveh koalicijskih strank, kar kaže, da je veliko nasprotovanja številnim projektom, in to predvsem zaradi svojih osebnih interesov posameznih političnih strank. Tukaj ste se v bistvu, hvala bogu, na očeh javnosti spopadli, imeli, lahko rečem, kar dosti odkrito razpravo, tako da je bilo to užitek poslušati tudi javnosti, saj nam je tudi bilo, in to tudi odkriva tisto pravo ozadje.

Za naprej bi bilo prav, to je lahko tudi pobuda Vladi, Ministrstvu za gospodarstvo, ne nazadnje tudi koaliciji, da zahteva od predstavnikov Vlade, Ministrstva za gospodarstvo, da pripravi gradivo, in bomo tukaj res imeli možnost razpravljati o neki energetski prihodnosti Slovenije. Toliko dilem, kot jih je še vedno, mislim, da je prav, da jih tudi za naprej razrešujemo, kajti tudi ko bomo imeli to termoelektrarno, jaz upam, da jo bomo imeli, bi bilo treba že danes razmišljati, kako bomo lahko postopali čez 20, 30 ali 40 let. Energija je zagotovo nekaj, kar bomo vedno potrebovali.
Kot sem že omenil, sam osebno tudi ne morem podpreti tega predloga za ta posvetovalni referendum. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK FRANCE CUKJATI:**Hvala.

Gospod Kontič, izvolite.

**BOJAN KONTIČ:** Hvala lepa, gospod podpredsednik, še enkrat.

Jaz res upam, da se bo oznaka zaupno umaknila z vseh dokumentov, ki nam bodo pomagali razjasniti ali pa odpraviti dvome, ki jih nekateri še vedno imate v ta projekt. Prej sem slišal, da v slovenski prostor ne uvažamo električne energije, kar seveda ni dober podatek. Četrtino električne energije približno uvozimo v Slovenijo, kar pomeni, da nismo samozadostni z oskrbo. Če tega projekta ne bo, to pomeni, da bomo za eno tretjino zmanjšali samooskrbo. Želim povedati še enkrat, da po meni znanih podatkih strokovnjakov – tudi iz termoelektrarne Šoštanj, da me ne bo kdo obdolžil, da sem po zaupnih arhivih brskal ali pa gradivu, da obnova bloka štiri in pet ni alternativa bloku šest in da o tem nima smisla razmišljati tudi v prihodnje. Ampak še to povem, če se odloči kdor koli in prekine to investicijo v Blok 6, to ne pomeni, da bosta bloka 4 in 5 delovala, dokler bo Slovenija to potrebovala. Ne, ta dva bloka se bosta ustavila. In mnogo prej, kot je bilo predvideno, se bo ustavila proizvodnja premoga. Do danes v zapiranje premogovnika Velenje država ni investirala nič. Če se ta projekt zruši, je treba seveda upoštevati tudi stroške, ki bodo potrebni za zapiranje premogovnika Velenje. In ko bomo te stroške sešteli s temi, ki smo jih že investirali, s temi, ki so bili zapravljeni po nepotrebnem za razne študije, bomo dobili pravo številko. Ko govorimo o energetski učinkovitosti, je Blok 6 prava alternativa. Ko pa govorimo o energetski učinkovitosti, je treba poleg električne energije upoštevati tudi izkoristek za tako imenovano toplotno oskrbo. In če smo na 43 %, je treba še kakšen procent prišteti. Jaz se že strinjam, da je najcenejša električna energija iz hidroelektrarn, zato je prav, da jih gradimo tudi v prihodnje. S to investicijo se namreč investicije v energetski sistem ne bodo zaustavile, ampak samo hidroelektrarne ne omogočajo zadostno oskrbo Slovenije z električno energijo. Zato je sedanja ureditev, ko imamo tako imenovano tretjinsko proizvodnjo električne energije, nuklearno, hidroelektrarne, termoelektrarne in obnovljivi viri, je to prava razdelitev, ki prispeva tudi k temu, da imam varno oskrbo z električno energijo. Ko govorimo o alternativnih virih in o HSE, kako ne vodi prav politike na področju energetike, naj povem, da je podatek, da 80 % obnovljivih virov električne energije v Sloveniji proizvedejo znotraj HSE. Se pravi, da samo 20 % izven HSE.

In še enkrat povem, Blok 6 je nadomestni objekt, ni nič novega, ampak nadomešča obstoječe objekte. In še enkrat povem, da stroka, tista, ki se z energetiko in s podobnimi strokovni področji ukvarja, zatrjuje, da je projekt ekonomsko, energetsko in ekološko neoporečen. Se pravi, da je primeren. Ekološko področje zmanjšuje vpliv na okolje, izboljšuje in dviguje standarde kvalitete življenja v Šaleški dolini, energetsko sem govoril o treh virih proizvajanja električne energije, ekonomsko pa, spoštovane gospe in gospodje, ali mislite, da bi evropske banke financirale projekt, ki je zgrešen? Dvomim. Govoriti o tujih investitorjih – tuji investitorji bi bili zainteresirani, celo v ruski jezik so prevedli ta Blok 6 in ga ponujali v Rusiji. Če bi bili tuji investitorji zainteresirani za ta projekt, kaj to kaže? Da investirajo zato, ker nas imajo radi v Sloveniji? Ne. Zato, ker želijo dobiček. In če je tako, zakaj tega dobička ne bi imel HSE, ki je v državni lasti? To vas na koncu seveda sprašujem.
In še enkrat, kar počnemo danes, je sicer lahko koristna razprava, da bi pa na podlagi tega razpisali referendum in vprašali ljudi, tako kot je vprašanje zastavljeno, pa je norčevanje iz ljudi.

**PODPREDSEDNIK FRANCE CUKJATI:**Hvala.

Besedo ima gospod Anderlič.

**ANTON ANDERLIČ:**V resnici gre za to, da pravzaprav ni povsem jasno, kaj bi radi izvedeli od državljanov in državljank. Če gre za to, kar se poskuša dopovedati, da ne bi radi slišali od vnukov kritike, da smo zafurali neko zadevo in da je bolje, da o tem odločajo državljani in državljanke, je možna razlaga. In prav je tako. Ampak jaz se ne bi rad ujel v neko zanko, da bi se o tej odgovornosti, da preprečim stvari, ki niso za na referendum, da tega ne bi storil. En prijatelj iz Šaleške doline mi je rekel, "če pogledam vlado, to in prejšnjo, in poslance, se na elektriko zastopite ravno toliko, kolikor veste, da trese". In res je, vsaj zase lahko govorim, da je tako, zato ne morem drugim nalagati, da naj o tem odločajo, ko ravno tako niso usposobljeni. To, da ni prav nobene energetske strategije v tej državi, da bo šele prišla, tudi to je preveč poenostavljeno. Mi imamo lahko, bi rekel, izrabljene vire in je ta uravnoteženost med električno energijo iz nuklearke, pa termoelektrarn in vodne energije, na žalost je škoda, da ne izkoriščamo vetra, ker bi ga lahko, mogoče ga še kdaj bomo, pa tudi nisem ravno prepričan, da bo s sončno energijo sedaj rešitev za Slovenijo. Predvsem sem pa proti temu, da se namesto jabolk in hrušk po sadovnjakih sedaj postavljajo sončni kolektorji in elektrarne. Je grdo za naravo, učinkovitost je hudičevo slaba, kar se tiče izkoristka, in tako naprej. Ampak to je moje osebno prepričanje, jasno tudi kakšna streha po deželi s tradicionalno arhitekturo se kvari s tem. To, da se pa vgrajujejo samo prazne steklene stene, danes imate že na veliko proizvodnih obratih recimo stene, ki so iz teh panelov, ki proizvajajo tudi elektriko, to pa se mi zdi smiselno. Ampak govorim kot državljan, kot tisti, ki se po tej deželi vozi in spremlja stvari. Mene resnično moti, ker je ta pobuda padla v nek čas, ko imamo pravzaprav na eni strani skorajda plebiscitarno zavračanje referendumov kot instituta s strani državljanov in državljank, ki sprašujejo vedno in znova, zakaj nas toliko posiljujete s temi referendumi, na drugi strani pa ne ločimo tistega, kar bi pa resnično sodilo na referendum in bi ljudi o tem tudi spraševali. Zato je ta diskusija po mojem bolj pomembna s tega vidika, da si odpremo tudi diskusijo za naprej, kaj in kako urediti institut referenduma in kaj je tisto, o čemer naj bi državljani in državljanke v resnici tudi odločali. S tega vidika se mi zdi to precej koristna zadeva, kajti zagotovo se bo lahko ustvaril vtis in bo dokaj enoten zaključek, da vprašanja o tehnološki ustreznosti, o energetski oskrbi, o ekološko primerni tehnologiji in tako naprej niso vprašanja za referendum. Verjamem pa, da bo o tem tudi javnost še povedala svoje v prihodnje, ko se bomo pogovarjali o energetski strategiji, ki pa verjetno bo, kot pravite, na mizah kmalu.

**PODPREDSEDNIK FRANCE CUKJATI:**Hvala.

Gospod Žnidaršič, izvolite.

**MAG. FRANC ŽNIDARŠIČ:**Hvala lepa.

Saj je bilo tako rekoč veliko povedanega, ampak nekatere stvari morda premalo jasno, da bi tisti, ki jih ni tukaj, vedeli, o čem govorimo. Ko govorimo o strošku za TEŠ 6, je treba vedeti, da bodo ta sredstva krediti, ki jih bo treba vrniti, plačali pa jih bomo tisti, ki doma prižgemo luč in nihče drug.Ta strošek bo vgrajen v ceno električne energije, ki bo zaradi TEŠ 6 in je že danes zaradi TEŠ dražja, kot bi bila iz drugih virov v državi. Tega se moramo zavedati in potem je lahko razprava drugačna. Kar zadeva tuje investitorje, ne bodo imeli, gospod Kontič, nobenih dobičkov. Oni dajo denar za obresti in nobenega strahu ni, da tega denarja ne bodo dobili, ker bo jamčila država za te kredite in bo ta denar prišel nazaj. Če pa je vgrajen v pogodbo tudi dobiček, potem je to nekaj novega. Kajti dobiček bi morala imeti lastnica, to se pravi država, in s tem dobičkom znižati tokovino za tiste, ki bomo plačevali elektriko.
Kar zadeva socialni vidik te investicije, ki govori o ohranitvi delovnih mest, absolutno soglašam, da to je ena zadeva, o kateri je prav, da razmišljamo in da jo ne nazadnje tudi podpiramo. Težava je nekje drugje. Da gre tu za okrog tisoč 500 delovnih mest, ki naj bi jih reševali tako, da bomo porabili milijardo 200 milijonov. Če se spominjate primera Mure, ko je šlo za 3 tisoč 500 delovnih mest, pa je bilo vprašanje nekaj milijonov evrov. Ne vem, zakaj. Če se bojimo za to, potem bi morali imeti približno enake poglede v tem smislu.

Kar zadeva stroko. V dnevnem časopisju in tudi sicer je bilo dosegljivo veliko razprav doktorjev znanosti, glavno besedo pa so ves čas imeli strokovnjaki iz TEŠ, ki so zainteresirani, da se ta stvar zgradi, ker so pogodbo podpisali dve leti, preden so dobili gradbeno dovoljenje, takoj so začeli zapravljati ta denar in jasno je, da je danes prepozno z referendumom ali kako drugače to ustavljati. Verjamem, da bi nastala velika škoda, če bi se ta stvar ustavila. Težava je nekje drugje – da se nič ne pogovarjamo o tem, kako je lahko do takih razmer prišlo, da se je 300 milijonov porabilo, preden je gradbeno dovoljenje prispelo ali okoljevarstveno dovoljenje. Navadni državljani morajo imeti najprej denar, potem gradbeno dovoljenje, potem lahko začnejo zidati, drugače je to črna gradnja in veliki problemi. In tiste vlečemo za ušesa. Tukaj pa najbrž ne bo nihče odgovarjal za to, da se je začel porabljati denar, ki ni bil zagotovljen v celoti, ker smo še čakali na odobritve nekih kreditov in tako naprej. Poleg tega bo potrebno poroštvo Državnega zbora za najete kredite, če sem prav informiran, za okrog 400 milijonov, in pride v kratkem ta zadeva. In to je tisto, kar seveda moti.
Kar zadeva okoljski vidik. Seveda naj bi TEŠ 6 imel manjše izpuste. To pa ne pomeni, da teh ne bo še vedno več, kot bi jih smelo biti, glede na naše obveznosti pri zmanjševanju izpustov kot celote v naši državi. Na drugi strani pa seveda ne moremo pristati na razmere, da dobički iz cenejših virov, proizvodnih virov za električno energijo tečejo v financiranje TEŠ 6 in kasneje v plačevanje kazni za izpuste, zlasti ko bo treba skladiščiti CO2 in ga ne bo mogoče več izpuščati tako, kot je to še danes.
Mislim, da je prav, da se je ta razprava odprla. Če nič drugega, je ta razprava lahko motiv, da se v bodoče tako ne ravna, da se začnejo stvari graditi, ko je gradbeno dovoljenje, ko je finančna konstrukcija znana, ko se ve, kdo za kaj odgovarja. Zlasti zaradi tega, ker smo brali od doktorjev znanosti podatke o tem, da se podobna elektrarna gradi za pol nižjo ceno nekje drugje in tem strokovnjakom ni bila dana priložnost, da bi se konfrontirali, še manj da bi slišali od strokovnjakov iz TEŠ kakšne dokaze, da ni tako. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK FRANCE CUKJATI:** Hvala.

Gospod Rožej, izvolite.

**VITO ROŽEJ:** Hvala za besedo.

Očitno je tudi glede na današnjo debato, da se Vlada zaradi različnih lokalnih in ostalih interesov ne more odločiti o tej stvari tako, kot bi si vsi želeli. Ko nekdo v Vladi opozori na nepravilnosti, o katerih je kolega Žnidaršič govoril, kako je sploh lahko prišlo tako daleč, da smo sedaj tukaj, kjer smo, se ga enostavno ožigosa, organizator kampanje iz lokalnih volitev v eni od koalicijskih strank natisne telovnike "oranžni cunami" in delavci jih veselo nosijo, opozicija pa to pograbi in veselo udriha. Zelo enostavno, kolegi, tako iz opozicijske kot iz koalicijske strani, resnica je seveda precej bolj komplicirana. Saj menda ne pričakujete, da je resnica pri 1,2 milijardi evrov vredni investiciji tako zelo enostavna. In če kolega Grill ve kaj o moji stranki in poslih te stranke, česar jaz ne vem, potem so ga najbrž dogodki zadnjih dni izučili, da bi moral o tem kaj povedati protikorupcijski komisiji. Ne sme pa, to pa bi bilo napačno, iz orožarskih poslov nekaterih članov njegove stranke sklepati, da je v moji stranki enako. To odločno zavračam.

Kolega Kontič je povedal v svojem zadnjem javljanju dva zanimiva podatka. Recimo, da je HSE monopolist na področju proizvodnje, 80 % energije v Sloveniji on proizvede. Ali ima en steber ali dva, je praktično vseeno. Zato seveda tudi ni čudno, zakaj so slovenski časopisi polni plačanih oglasov že mesec ali dva, ki promovirajo zgolj in samo eno resnico o tej investiciji. Vprašanje, ali bi evropske banke financirale to investicijo, če bi bila sporna. kolegice in kolegi, menda so nas izkušnje Grčije, Islandije, Irske in še katere naučile, da bodo evropske banke tako kot katere koli druge stranke dale svoj denar povsod, kjer se jim bo obetal dobiček. Tukaj se jim obeta, zato so ga dale. In to je vsa resnica. Najbrž ne verjamete, da ima denar kakšno poseben moralen odnos do okolja ali česa posebnega. Nima ga, po mojih izkušnjah ne.

Kar se tiče vprašanja, ali je zavajajoče ali ni. Vsi veste, da se lahko med razpisom posvetovalnega referenduma vprašanje še spremeni. Če je sedaj zavajajoče, ne dvomim, da bi se ga dalo spremeniti, tako da ne bi bilo zavajajoče. Bi pa še vedno lahko odločali o tem istem vprašanju. Da je pa o tem treba odločiti, pa upam,da nam je jasno, če v zdajšnjih zavezah in koalicijski pogodbi nič ne piše o TEŠ 6, da bi bil to kakšen prednostni projekt. Če v veljavnem nacionalnem energetskem programu nič ne vemo o tem, potem bi bilo najbrž dobro, da se na neki osnovi za to odločimo ali pa se za to ne odločimo. Ker časi, ko sta Miha Marinko in Franc Leskovšek Luka, eden za zasavske, eden za šaleške elektrarne urejala te stvari, so minili. Upam, da so minili. Če pa se motim, potem bom pa še malo počakal. Jaz imam vsaj še čas, da bom počakal. In bom dočakal tudi čase, ko se bodo tako velike investicije peljale na pregleden način. In to je tisto, kar je najbolj nujno, da bodo tako razlogi za odločitev jasni in da bodo tudi oddajanja del jasna, da bodo regulirana z javnimi razpisi po evropskem pravu in tako naprej.

Kar se tiče možnosti, ki jih še imamo, in škode, ki bi se lahko povzročila, če bi zaloge premoga, ki so velike, to smo tudi lahko slišali in verjamem, ostale, ni nič narobe, če bomo počakali še kakšno desetletje in da bomo mogoče ta premog lahko s tehnološko učinkovitejšimi rešitvami uporabljali bolje, na način, ki bo ekološko manj obremenjeval to naše okolje. Po mojem prepričanju je ta TEŠ 6 nasedla investicija, če se sedaj konča ali pa če se izpelje do konca. Prepričan sem pa še celo, da je bolj nasedla, če se bo speljala do konca, kot če bi se prekinila sedaj. Kakorkoli že, tudi če se pojavijo argumenti, ki me prepričajo v nasprotno, nič ni narobe, če bomo o tem povprašali najširši krog ljudi, tistih, ki bodo v končni fazi to tudi financirali. Referendum o tej stvari se bo najbrž napovedal tudi ob drugi priložnosti, ko bomo govorili o poroštvih. Pa ni nujno, da ga da neka manjšina poslancev, najbrž bi se našlo tudi 40 tisoč zainteresiranih volivcev, ki bi jih pač to zanimalo. Ne bi bil prvi ekološki projekt, glede katerega bi civilna iniciativa dosegla tako veliko soglasje, da bi lahko zahtevala odločanje vseh volivk in volivcev. Jaz sem bil v Termoelektrarni Šoštanj enkrat na srednješolskih ekskurziji. Mislim, da sem bil star 17 let. In po tej, moram reči, krasni predstavitvi delovanja termoelektrarne sem rabil 15 minut, da sem tega predstavljavca pripravil do tega, da je priznal, da je Termoelektrarna Šoštanj največji onesnaževalec v Sloveniji. To dejstvo se od takrat ni spremenilo. In jaz si bom vedno 15 minut ali še več vzel za to, da bom na to opozoril. Javnost pa mislim, da ima pravico, da se odloči, ali bo še imela takšnega onesnaževalca in ga celo financirala, ali pa ne.

**PODPREDSEDNNIK FRANCE CUKJATI:** Gospod Podkrižnik, izvolite.

**IZTOK PODKRIŽNIK:** Hvala lepa za besedo. Spoštovani!

Predvsem jaz mislim, da je tukaj pomembno, da ta projekt sprejema sama okolica. To mislim, da je zelo pomembno za to, da se lahko ta projekt umesti v protor, predvsem pa je to pomembno zaradi tega, da je na tem prostoru prisotna tradicija. Se pravi, da se toliko in toliko ljudi na tem področju ukvarja s to energijo in tehnologijami. Tukaj gre predvsem s tem nadomestnim blokom za manjše izpuste in več energije. To mislim, da je pozitivno. Predvsem pa EU nalaga državam članicam, da so energetsko neodvisne. Iz razprave, ki sem jo prej poslušal, pa tudi nekaj podatkov vem, da mi nekaj energije še kar uvažamo. In če ti projekti ne bodo šli s takim tempom, potem je vprašanje, kaj bomo mi čez nekaj časa, se pravi, da bomo še več energije uvozili, kot jo že danes uvažamo. To mislim, da ni dobro. Vemo pa vsi skupaj, da hidroenergija je prava, vendar vsega nadoknaditi s tem ne moremo, zato potrebujemo še neko drugo alternativo. In tukaj danes govoriti o neupravičenosti enega takega projekta, mislim, da je zelo neodgovorno. Takšna vprašanja po mojem ne sodijo na referendum, ampak so vprašanja za stroko. Predvsem pa mislim, da v Sloveniji podcenjujemo našo stroko na tem področju. Mislim, da je stroka te študije razdela in prikazala, da je ta projekt upravičen. In tukaj moramo temu verjeti, da je to tako, ker dejansko Slovenija to rabi. Če je stroka to rekla, da študije kažejo, da je ta projekt upravičen, potem o tem ni dvoma. Predvsem pa upam, da ne ponovimo tukaj napake, ki smo jo na področju lesarstva. Slovenija ima veliko surovine – lesa, na drugi strani pa nam lesna industrija pripada. Enako je tukaj z Blokom 6 – surovina je, na sredi projekta pa bi se spraševali, ali projekt peljemo naprej ali ne.

Jaz mislim, da tukaj sploh ni debate, in to je res, ta stvar je neodgovorna, zato predloga za razpis posvetovalnega referenduma ne podpiram. Hvala.

**PODPREDSEDNIK FRANCE CUKJATI:** Hvala.

S tem zaključujem razpravo. O predlogu sklepa, da se razpiše posvetovalni referendum o izgradnji Bloka 6 Termoelektrarne Šoštanj TEŠ 6 bomo v skladu s časovnim potekom seje zbora odločali danes v okviru glasovanj čez pol ure.

S tem prekinjam to točko dnevnega reda. Prekinjam 26. sejo zbora, ki jo bomo z glasovanji nadaljevali ob 18.35.

(Seja je bila prekinjena ob 18.03 in se jenadaljevala ob 18.35.)

**PREDSEDNIK DR. PAVEL GANTAR:**Spoštovane kolegice poslanke, kolegi poslanci, gospe in gospodje!
Prehajamo na glasovanja zbora o predlogih odločitev. Poslanke in poslance prosim, da preverijo delovanje glasovalnih naprav.

**/……./**

**Nadaljujemo s prekinjeno 22. točko dnevnega reda, to je z obravnavo Predloga za razpis posvetovalnega referenduma o izgradnji Bloka 6 Termoelektrarne Šoštanj (TEŠ 6).**
Odločamo o naslednjem predlogu sklepa: Razpiše se posvetovalni referendum o izgradnji Bloka 6 Termoelektrarne Šoštanj (TEŠ 6).

Glasujemo. Glasovanje teče. Navzočih je 83 poslank in poslancev, za je glasovalo 8, proti 70.
(Za je glasovalo 8.) (Proti 70.)

Ugotavljam, da Državni zbor predlaganega sklepa ni sprejel.

S tem zaključujem to točko dnevnega reda.