

DRŽAVNI ZBOR
REPUBLIKE SLOVENIJE
POSLANSKA SKUPINA ZARES
Šubičeva 4
1000 Ljubljana



Cveta Zalokar Oražem, poslanka

Ljubljana, 10.9. 2008

DRŽAVNI ZBOR REPUBLIKE SLOVENIJE
g. France CUKJATI, dr. med.
predsednik DZ RS

Zadeva: Pisno poslansko vprašanje

Spoštovani!

Na podlagi 248. člena Poslovnika Državnega zbora (Ur. l. RS, št. 35/2002 in 60/2004)
Vam pošiljam pisno poslansko vprašanje, ki ga naslavljam na ministra za obrambo Karla
Erjavca.

Cveta Zalokar Oražem

VSEBINA PISNEGA POSLANSKEGA VPRAŠANJA

Spoštovani !

V Zares smo Vas v zadnjih dneh večkrat opozorili na za nas neustrezno in pomanjkljivo protikorupcijsko klavzulo v pogodbi (pogodbah) o nakupu finskih osemoklepnikov Patria ter zahtevali jasne in nedvoumne odgovore in pojasnila, zakaj je bila takšna klavzula v pogodbo (pogodbe) vnešena. V Zares smo zaradi vaše neodzivnosti in izogibanja odgovorom zelo zaskrbljeni, saj smo prepričani, da glede na obstoječo protikorupcijsko klavzulo najverjetneje ni mogoče razveljaviti pogodbe o nakupu patrij na hiter in učinkovit način brez škodljivih posledic za državni proračun. V skladu z obstoječimi določbami v pogodbi bi najbrž morali počakati na pravnomočnost sodbe, preden bi jo lahko razveljavili.

Zato smo z namenom, da bi zaščitili interese države in slovenskih davkoplačevalcev, pripravili predlog sprememb obstoječe protikorupcijske klavzule v pogodbi. S predlaganimi spremembami smo želeli doseči, da bi lahko v primeru kršitve ali poskusa kršitve klavzule naročnik odstopil od pogodbe. Predlagali smo, da bi se kot razlog za odstop od pogodbe štel že utemeljen sum, da je (pred, ob ali po sklenitvi in izvedbi pogodbe) prišlo do poskusa nezakonitih dejanj ali do dejanja korupcije. Določbe protikorupcijske klavzule, ki smo jo predlagali, bi se - za razliko od obstoječe klavzule - nanašale tudi na druge osebe, povezane s poslom, in ne zgolj na izvajalca (torej ne zgolj na Rotis, pač pa tudi na Patrio). V njej smo predlagali tudi nadgraditev protikorupcijske klavzule, in sicer tako, da bi k razlogom za odstop od pogodbe poleg koruptivnih dejanj uvrstili tudi kazniva dejanja zoper uradno dolžnost in javna pooblastila ter nekatera druga koruptivna dejanja. Predlagana sprememba protikorupcijske klavzule je določala tudi nadaljnji postopek po nastopu razlogov za odstop od pogodbe. V skladu s predlogom bi se naročnik, t.j. Republika Slovenija, lahko odločil, da že dobavljene oklepnike obdrži ali pa jih vrne in zahteva povrnitev plačila in škode, ki je pri tem nastala, izvajalec Rotis pa ne bi mogel uveljavljati nobenih odškodninskih zahtevkov, tudi če bi se kasneje izkazalo, da ni prišlo do koruptivnih ali nezakonitih dejanj.

Ker vlada in vladajoča koalicija na včerajšnji izredni seji teh sprememb nista podprli, to pomeni, da se želita izogniti dodatnim varovalkam in torej na nek način pritrjujeta sumom o spornih ravnanjih v zadevi Patria.

Ker smo za razliko od Vas zelo zaskrbljeni za morebitne negativne posledice za Republiko Slovenijo in slovenske davkoplačevalce, Vas sprašujemo:

1. Koliko pogodb v zvezi z nakupom finskih osemoklepnikov Patria obstaja? V oddaji finske javne televizije je bil prikazan tudi dokument, na katerem je poleg ministrstva za obrambo in Rotisa podpisana tudi Patria. V svojih nastopih pa ste doslej omenjali le pogodbo, kjer nastopa kot naročnik ministrstvo in kot izvajalec podjetje Rotis .

2. V kateri od omenjenih pogodb je protikorupcijska klavzula, ki je bila javno objavljena? Ali je protikorupcijska klavzula tudi v vseh ostalih pogodbah, ki so povezane s poslom: torej med Rotisom in Patrio, Gorenjem, Patrio in Lebanom, Wolfom itd. ?

3. Kdo je avtor javno objavljene protikorupcijske klavzule in kdo je zahteval njeno vključitev v pogodbo v zapisani obliki. Ali je na njeno oblikovanje vplival tudi izvajalec oz. nasprotna pogodbeni stran in kakšni so bili njeni zahtevki glede klavzule?

4. Ali ste od Patrie zahtevali, da vas seznanijo z vsemi pogodbami, povezanimi s poslom, torej tudi s tistimi, ki jih je Patria sklenila z osebami, omenjenimi v oddaji finske televizije (Lebanom, Wolfom in morda še kom)?

5. Zakaj niste podprli sprememb protikorupcijske klavzule, ki smo jih predlagali na včerajšnji izredni seji ?