

RA SLOVENIJA 1, 24.02.2009, STUDIO OB 17H

MATJAŽ TROŠT (voditelj): Spoštovane in spoštovani, lepo pozdravljeni v današnjem Studiu ob 17h v katerem bomo govorili na temo današnjega srečanja med predsednikoma vlad Slovenije in Hrvaške Borutom Pahorjem in Ivom Sanaderjem na Mokricah. Sestanek med predsednikoma vlad je potekal....motnje....pristopnih pogajanj Hrvaške z EU, pri čemer slovenska vlada vztraja,motnje....s katerimprejudicira rešitev mejnega vprašanja. poleg tega poteka zbiranje podpisov za referendum gledehrvaškega pristopanja k Zvezi Nato. Današnje srečanje je sicer prvo med predsednikoma vlad od karslovensko vlado vodi Borut Pahor. V Studiu ob 17h danes gostimo v Zagrebu hrvaškega analitika DavoraGjenera. Pozdravljeni.

DAVOR GJENERO (hrvaški analitik): Dober dan.

TROŠT: V Mariboru doktorja Silva Devetaka, predstojnika katedre za mednarodno pravo in mednarodneodnose na mariborski Pravni fakulteti. Tudi vam dober dan.

SILVO DEVETAK (predstojnik katedre za mednarodno pravo in mednarodne odnose na mariborski Pravnifakulteti): Zdravo Ljubljana.

TROŠT: Moje ime je Matjaž Trošt. Naj povem še, da smo si prizadevali v oddajo povabiti tudi predstavnikazunanjega ministrstva a nam žal niso mogli zagotoviti sogovornika. Takoj na začetku oddaje pa gremov s pomočjo tonskega tehnika na Mokrice, kjer je kolegica Špela Novak spremljala današnje srečanjepredsednikov vlad. Špela, kakšno vzdušje je danes prevladovalo na Mokricah?

ŠPELA NOVAK (novinarica): No, najprej lep pozdrav z Gradu Mokrice tebi Matjaž in vsem sodelujočim vodnji in vsem poslušalcem in poslušalkam Studia ob 17h. Srečanje premierjev Pahorja in Sanaderja tu naMokricah se je že končalo po skupni izjavi za javnost in potem skupnem kosilu se je pred malo več kot uroin pol z Mokric najprej odpeljala hrvaška, potem pa še slovenska delegacija. Čeprav je bilo napovedano, dabo srečanje zgolj informativnega značaja, čeprav je razlogov za resnejši pogovor, kot si sam omenil, veliko, in čeprav novinarji od tega nismo pričakovali kakšnega prelomnega dogovora, pa je za današnji dogodekvladalo zelo veliko zanimanje medijev. Srečanje je namreč spremljalo okrog 70 ali celo več novinarjev, fotografov in snemalcev, tako da niti ni bilo dovolj prostora za vse, ki bi se želeli udeležiti foto termina.

Presenečenje nad tako velikim številom novinarjev pa je ob prihodu izrazil tudi hrvaški premier Sanader,

ki je dejal, češ koliko vas je. Takšno zanimanje medijev pa je seveda predvsem posledica precej napetihodnosov med državama in pa tudi večtedenskih neuspešnih poizkusov dogovarjanja, da bi se premierjasestala. Vemo namreč kako je Pahor zavrnil Sanaderjevo vabilo za ogled rokometne tekme v Zagrebuin kako potem hrvaški premier ni odgovarjal na Pahorjeve telefonske klice. No, danes sta se premierjakončno sešla in upajmo, vsaj v tej smeri, na otoplitev v odnosih med državama.

TROŠT: Gospod Gjenero, kako gledate na današnje srečanje? Veliko govora je bilo o tem srečanju že vnjegovi napovedi, je premier Pahor poudarjal, da ne želi dvigovati pričakovanj.

GJENERO: Ja, po moje bi bilo veliko bolj koristno, če bi se dvojica premierjev dobila privatno brezmedijskega pritiska in brez javnih pričakovanj. Zelo slabo je, da se je njihovo prvo javno srečanje končalo stako še naprej oddaljenimi pozicijami. Očitno je, da se na prvem srečanju premaknilo ni nič, pričakovanjapa so le bila na obe dve strani večja. Boljše bi bilo, če bi sestanki bili takoj, ko so se stvari začele zapletatiin to ne javni, pač pa na eni delovni ravni.

TROŠT: Gospod Devetak se strinjate?

DEVETAK: No, načeloma se strinjam, da to srečanje ni prineslo ničesar bistvenega za izhod iz te krize vkateri se nahajamo. Mislim, da seveda premierja se ne moreta srečevati zasebno, ampak zelo koristno bi bilo, da bi se organiziralo srečanje na katerem bi analizirala stanje v katerem se nahajajo odnosi, seveda v kontekstu mednarodne politike in seveda, da bi dnevni red bil predvsem kako zdaj razvijati sodelovanja različnih področjih in v tem kontekstu tudi reševati probleme, ki so na poti. Ampak o tem upam, da bomo lahko kasneje govorili.

TROŠT: Vsekakor. Gospod Gjenero je že nakazal, zato predlagam, da preden nadaljujemo, da prisluhnemopovzetku novinarske konference obeh premierjev. Povzetek pa je pripravila Nataša Mulec Vešligaj.

NATAŠA MULEC VEŠLIGAJ (novinarka): Slovenija bo sprejela predlog evropskega komisarja za širitev Olija Rehna o reševanju mejnega vprašanja s pomočjo mediacije, je po srečanju povedal predsednik slovenske vlade Borut Pahor in napovedal, da bo sprejem pobude evropskega komisarja predlagal tudi vladi in odboru za zunanjo politiko.

BORUT PAHOR (predsednik vlade RS): Kot predsednik vlade, ki utegne predložiti pristopno pogodbo Državnemu zboru v ratifikacijo, pristopno pogodbo o vključitvi Hrvaške v EU, si moramo biti od vsega začetka na jasnem glede ene pomembne stvari. Vsekakor mora biti sporazumna rešitev mejne problematike taka, da bo pristop Hrvaške k EU dobil 2/3 večino v Državnem zboru in tudi na morebitnem referendumu.

MULEC VEŠLIGAJ: Torej, če bo Hrvaška pristala na mediacijo bo to Slovenija razumela kot napredek pri reševanju mejnega vprašanja s Hrvaško.

PAHOR: Če ne bo napredka pri ureditvi mejnega vprašanja med Slovenijo in Hrvaško, Slovenija ne bo uveljavila zadržkov glede odpiranja in zapiranja pristopnih poglavij, ker je v pristopni dokumentaciji Hrvaška predložila dokumente, ki prejudicirajo določitev meje.

MULEC VEŠLIGAJ: Referendumsko zahtevo o vstopu Hrvaške v Nato pa je premier Borut Pahor komentiral takole.

PAHOR: Slovenska politika je sprejela vse potrebne odločitve za skorajšnji vstop Hrvaške v Nato, vendar paje potrebno spoštovati pravni red, ustavni red v RS in referendumsko zakonodajo, ki omogoča iniciativo za zbiranje podpisov za referendum.

MULEC VEŠLIGAJ: Predsednik hrvaške vlade Ivo Sanader je bil jasen. Dokler mešani komisiji še vedno delati,

ni potrebe za iskanje kakršnekoli druge rešitve mejnega vprašanja.

IVO SANADER (predsednik hrvaške vlade): Predlagam, da se komisiji sestane še enkrat in preučimo možnost dogovora o pravni podlagi za presojo mejnega spora pred meddržavnim sodiščem. Za Hrvaško meddržavno sodišče v Haagu ostaja edina prava pot, za dokončno razrešitev slovensko hrvaškega mejnega vprašanja, ki bi bila pravno zavezujoča za obe državi.

MULEC VEŠLIGAJ: Hrvaški premier Sanader je tudi izpostavil, kje imata s slovenskim kolegom Pahorjem v stališčih največje razlike.

SANADER: Tisto o čemer se stališča najbolj razlikujejo je odprto mejno vprašanje med državama,

dvostransko vprašanje, ki ne sme ovirati hrvaškega vstopa v EU.

MULEC VEŠLIGAJ: Sanader je sicer ob tem še dodal, da je Slovenija tako v Nato kot v EU vstopila z nerešenim vprašanjem meje s Hrvaško.

TROŠT: Špela, kot smo slišali, premierja po tem sestanku še naprej ostajata vsak na svojem bregu?

NOVAK: No tako je. Slovenija in Hrvaška ostajata na istih bregovih, saj Slovenija glede reševanja mejnega vprašanja bolj je naklonjena mediaciji in kot smo slišali tudi v prispevku je načeloma podpira pobudo evropskega komisarja Olija Rehna. Po drugi strani pa Hrvaška vztraja,

da bi morali državi to vprašanjereševati pred meddržavnim sodiščem v Haagu, pri čemer se Zagreb sklicuje na tako imenovano neformalnonačelno soglasje med Hrvaškim premierjem Sanaderjem in takratnim premierjem Slovenije Janezom Janšoavgusta 2000 na Bledu. Takrat sta se premierja dogovorila, da bo pravni okvir za reševanje vprašanja mejeoblikovala mešana skupina pravnih strokovnjakov. Pri čemer o pogojih in modalitetah razsojanja, tudi ovključitvi načela pravičnosti premierja takrat nista govorila, saj naj bi o tem presojala oz. skušala najtiresitev mešana skupina strokovnjakov. Vemo, da komisiji tega kompromisa ni uspelo najti, tako da namen ustanovitve ni bil dosežen, čeprav je hrvaški premier Sanader danes znova predlagal, da bi se komisiji šeenkrat srečali in da bi skušali poiskati dogovor.

TROŠT: Gospod Gjenero.

GJENERO: Prosim.

TROŠT: Lahko kaj komentirate to kar smo pravkar slišali, te izjave. Oba premierja ostajata vsak na svojem bregu glede tega, kdo naj oz. na kakšen način naj se rešuje mejno vprašanje, pri čemer slovenski premier govori o mediaciji, ki jo je ponujala Evropska komisija, medtem, ko premier Hrvaške govori še naprej o meddržavnem sodišču.

GJENERO: Ja, po mojem oba dva premierja nimata manevrskega prostora za karkoli trenutno spremeniti.

Po mojem se lahko zgodi kompromis le v tem, da se strani dogovorita o tem, da naj bi ta 3 članskaevropska mediacijska skupina opravila delo, ki ga nista opravila doktor Pogačnik in doktor Rudolf in v nadaljevanju se mi zdi, da je kompromis možen le v tem, da se s primerom gre pred mednarodno sodnoinstancico in pri tem bi eventualno Hrvaška lahko naredila kompromis in sprejela načela eqsiatek bono. Nezdi se mi, da po teh zapletih, ki so se dogajali od decembra naprej, obstaja kakršenkoli drug manevrskiprostor za rešitev. Po teh zapletih, ki so se dogajali okoli hrvaškega pristopanja k Nato zvezi, se kaže, daje referendum in možnost, da bi na slovenski strani v primeru z nezadovoljstvom, z mediacijsko rešitvijona evropski strani, Hrvaška vseeno lahko bila blokirana v pristopanju v EU. Torej, očitno je, da posebejpo sprejetju deklaracije profesor Bučarja, ki jo je uradno parlamentu ponudil gospod Podobnik in jo je parlament sprejel, enostavno za kakršnokoli mediacijsko rešitev ni prostora. Da sta obe dve strani zdaj vsituaciji, da problem morata pustiti v reševanje instituciji katere razsodba bo dokončna in obligatorna zaobe dve strani. Sam sem bil verjetno ta zadnji zagovornik sporazuma Račan-Drnovšek na Hrvaškem. Povseh teh zapletih, ki so se dogajali, prvine tega sporazuma in poizkus oživljanja vrednot tega sporazumačez evropsko mediacijo, sam nikoli ne bi več javno zagovarjal, ker je mogoče vse to enostavno preprečitiz civilno akcijo kakšni smo bili priča zadnje dni glede Nata.

TROŠT: Gospod Devetak, kot je že gospod Gjenero omenil, blokirana je ratifikacija pristopnih protokolovza Nato. Državni zbor je sprejel sklep o zaščiti slovenskega ozemlja, potem omenili smo že blokadonekaterih pogojanj, pristopnih poglavij za pogojanje z EU. Ali se v tem odnosu Slovenije do tega vprašanjavsakršen odmik od teh blokad in od teh stališč, teh sklepov in sklepa Državnega zbora, ali bo to razumljenokot nekakšen poraz?

DEVETAK: Ja, veste, jaz imam veliko spoštovanje za tiste, ki poskušajo na ta način izražati nekakšnenacionalne interese Slovenije, borbo Slovenije za pravičnost itn. Samo v mednarodni politiki in politiki nasploh seveda, samo deklaracija in hotenje ni dovolj in je včasih celo škodljivo, je kontra produktivno. Nebi se spuščal v analizo vseh teh akcij, od akcij izvenparlamentarne skupine, do akcij tega zavoda, ki nevem kaj dela, na kakšen način in kdo ga financira in podobno, do akcij zelo cenjenega, seveda človeka kotje gospod profesor France Bučar. Bojim se, da v vsem tem in s kompromisnim postopanjem vlade, kar jetudi nekaj kar je težko sprejemljivo, da ti delaš kompromise, da dosežeš ratifikacijo nekega sporazumana notranjem področju, potem delaš dogovore, pač, ki so lahko škodljivi, da bi lahko spraval neko

drugomednarodno akcijo skozi parlament. Z vsem tem smo ustvarili situacijo, da se je ustvarila seveda frontna črta, ki se zaključuje s to deklaracijo v Državnem zboru in isto deklaracijo samo popolnoma z druge stranipostavljeno v saboru Hrvaške. V tej situaciji ga ni genija, ga ni genija, ki bi lahko na nekih razgovorihpod žarometih televizije, novinarjev, ki spremljajo vsako besedo, vzdušju bližnjih volitev na Hrvaškem itn. odnosov znotraj politične strukture v Sloveniji, ni genija, ki bi lahko v tej situaciji karkoli pametnega inkoristnega napravil. Dejstvo je, da je politična, da sta politični strukturi z obeh strani, pripeljale odnose nanajnižjo točko. Jaz se bojim seveda, da ne bo prišlo še do incidentov, ki bi postavili seveda stvari še nižje, v neko situacijo, kjer bi bilo težko reševati. S tem smo seveda se nekako osmešili pred evropsko političnojavnostjo. Prosim ne spet nacionalnih interesov, kaj naj briga Nato, kaj nas briga EU, itn. Osmešili smo se in izgubljamotisti velik prestiž, ki smo ga z velikim trudom izgubili s predsedovanjem EU. No, ampakzdaj gospod Trošt lahko nadaljujem s temi oblikami ali pa, če imate kakšno drugo vprašanje.

TROŠT: Morda damo še besedo Špeli Novak na Mokrice. Špela, ali po današnjem srečanju po daljšemobdobju teh neuslišanih rokometnih vabil in ne dvigovanja telefonov, lahko pričakujemo intenzivnejšestike med predsednikoma vlad?

NOVAK: No, premierja sta se končno le začela pogovarjati. Vemo, da je to njun prvi sestanek od kar smopred več kot 3 meseci dobili novo vlado, čeprav je pa tudi res, kot sta ugotovila oba tvoja gosta, daimata pravzaprav zelo malo manevrskega prostora za kakšne konkretnejše pogovore. Sta se pa premierjadogovorila, da bosta vsaj pogovore nadaljevala oz. da bosta nadaljevala stike tako na osebni ravni kot naravni zunanjih ministrov Žbogarja in Jandrokovića, ki sta sodelovala na današnjih pogovorih. Danes stase tudi premierja dogovorila, da se bosta naslednjič srečala na Hrvaškem. Ne pa tudi, kdaj naj bi bilo tonjuno srečanje. Toliko torej z Mokric.

TROŠT: Špela hvala.

NOVAK: Hvala in lep pozdrav v Ljubljano.

TROŠT: Lep pozdrav. Gospod Gjenero, slišali smo, problemi so isti že ves čas, odnosi pa menda na najnižjitočki doslej. Očitno politizacija te teme, slovensko-hrvaškega odprtega mejnega vprašanja, terja svojdavek?

GJENERO: Ja, seveda. S tem, da se meni zdi, da je problem nastal v trenutku, ko se je aktualna slovenskavlada odločila zaostriti problem ne da bi imela izhodno strategijo iz zaostrovanja. Takoj decembra semimel priložnost pogovarjati se v vaši oddaji in opozarjal na problem neobstajanja te izhodne strategije insem na ta očitek bil zavržen z odgovorom, da Slovenija itak izhodne strategije ne rabi, da jo eventualnopotrebuje Hrvaška. Danes je očitno, da je taka izhodna strategija potrebna obema dvema državama inse mi zdi, da še vedno ne ena in ne druga ne vidita, kje bi jo najdla. Ne zdi se mi, da je v okoliščinah, ki so nastale to, da bi se odločanje o meritumu spora prepustil skupini, ki jo je predlagal gospod Rehn, daje možnost reševanja spora. Slovenija je imela veliko bolj eleganten način reševanja odnosov s Hrvaško.

Celo ta scenarij kateri je subflores izvajal gospod Janša, za katerega pa sem mislil svoj čas, da je najslabšimožen scenarij. Torej, da se Hrvaško pripelje v časovno zagato in da se v časovni zagati doseže pristanekna načelo eqsiatek bono pred mednarodnim sodiščem, je boljše kot je zdajšnja rešitev blokade pogajanj.

Dejstvo je, da nam ves čas beži iz pogleda eno pomembno dejstvo. Slovenska politika se je zdaj praktičnopodelila na dve skupini v kateri ena misli, da sta tudi Nato in tudi EU multilateralni politični organizaciji, kisluzita tem, da Slovenija čez njih reši svoj odprti mejni problem s Hrvaško oz. na drugo skupino, večinsko, ki misli, da Nato res da to ni, ampak da je EU je. Pri

tem zanemarja temeljna načela na katerih se temelji EU in tudi temelje skupne evropske, zunanje politike in politike predvsem do zahodnega Balkana. Slovenija je svojim ravnanjem poslala zelo slabo sporočilo vsem balkanskim državam, ker je natanko povedala, da nebo držalo to, da ne obstaja nobeden drug razen kopenhaških političnih kriterijev in kriterijev regionalnegasodelovanja, sodelovanja s haaškim tribunalom in zaščite manjšin, ki bi lahko iz političnih razlogov oviralpribliževanje teh držav EU. Hrvaška je dobila na nek način nov politični pogoj reševanja bilateralnegaproblema s Slovenijo, ne glede na to, da hrvaški pogajalski okvir državi daja navodilo, naj to reši po sodnipotih. Torej,...

TROŠT: Če vas smem prekiniti. Gospod Devetak, morda se strinjate s tem, konec koncev vsi tukaj v Slovenijise spominjamo tistega španskega kompromisa, čeprav gre za nekako drugačne teme, pa vendar?

DEVETAK: Ja, veste kaj, mislim, da zdaj je čas, skrajni čas, da pozovemo vse ljudi dobre volje v Sloveniji, neglede na politične strukture, da naredijo vse, da se poskušamo seveda izvleči iz sedanje situacije, pri čemerbomo lažje dosegli tudi tisto, kar želimo vsi, se pravi, pravilno rešitev mejnih vprašanj. Kaj predlagam?

Prvič jaz mislim, da bi moral gospod Pahor predlagati gospodu Sanaderju, tako kot je storil italijanskizunanji minister Frattini in to so se dogovorili s Hrvati, da se sestanejo čim prej predstavniki različnih ministrstev in odgovornih različnih služb, da analizirajo medsebojne odnose na sploh in da poskušajo sepravi iskati poti, za dalje razvijanje pozitivne vsebine teh odnosov. Na gospodarskem področju, obmejnemsodelovanju. Tu imamo program Ipa, ki ga financira Evropska komisija za čas 2007-2014. Itn., itn. Kultura, znanost, sodelovanje univerz, civilne družbe in podobne reči. Mislim, da je to osnovna poteza in ustvaritina ta način seveda eno konstruktivno vzdušje in pokazati tudi mednarodni skupnosti, da smo perspektivnedržave, kredibilne, ki smo sposobne narediti nekaj v evropskem smislu. Jaz govorim zdajle pod vtisomtega, ker zadnje mesece zelo intenzivno delam kot vodja dveh projektov EU , ki se nanašajo na sosedskopolitiko EU. Enega na akademskem področju. 3 univerze v Moldovi razvijejo program na to temo in drugična aktivističnem področju z Rusijo, Belorusijo, Ukrajino itn. No, skratka, treba je ustvariti kredibilnost, ponovno, da smo državotvorni in da seveda vemo na kakšen način je tudi uresničevati nacionalne interese. Zgolj z besedičenjem, z lepimi frazami, jaz jih lahko tudi zdaj natrosim koliko hočete in ljudem se bo todopadlo, vendar to ni odgovorno do ljudi, ki so strokovnjaki ali pa politično seveda izobraženi, ker s temzavajamo ljudi, ker mislijo, da na nek način, skozi katerega ni mogoče doseči, dosežemo to rešitev. V temkontekstu, gospod Trošt, samo, če lahko dam moje predloge, konkretne, glede konkretnega vprašanja. strinjam se s kolegom Gjenerom, da smo prišli v situacijo, kjer preko posredovanja bomo zelo težkokarkoli dosegli. Mislim, da bi bilo potrebno ljudem razložiti kaj je posredovanje. Študentje so imeli to nazadnje izpitu to vprašanje. Velika večina jih je pozitivno odgovorila. Se pravi, da je treba to širiti, sploh kajje to, ta način miroljubnega reševanja sporov. Drugo, ni jasno, kaj zdaj Oli Rehn predlaga. Mislim, trebaje vedeti kaj predlaga. To zahteva potem sporazum dveh držav itn., itn.

TROŠT: NO, saj kot je dejal gospod Gjenero, bi bilo dobro, če bi bila ta odločitev, ki bi jo predlagalamediacija, zavezujoča.....manjka nekaj besed...pristala na tako mediacijo?

DEVETAK: No, to ni mediacija.

TROŠT: To je potem povsem drug postopek.

DEVETAK: BI jaz povedal, če hočete, kaj bi bil ta postopek, ki ga predlagate. Mislim, da je zdaj zelo, zelozrel. Ta postopek, ki je tudi v mednarodnem pravu razdelan, imamo tudi jurisdikcijo itn. na tem področju,

je pobotanje. To je način, da rešuješ nek spor ob upoštevanju ne samo mednarodnega prava, ampak drugih seveda gospodarskih, zgodovinskih, katerihkoli razlogov, razlogov, da nek spor mora potem tudizadovoljiti obe strani. Če ne bo spet drugi spor nastal. In to je pobotanje. Pobotanje je zelo prikladno, ker lahko ena skupina za katero se dogovorita obe državi, predlaga večkrat se pravi, če prvi predlog ni sprejet, lahko ponavlja. Lahko se obe državi celo dogovorita, da bo to zavezujoče in to je primer, ki ga mi zdaj obravnavamo. Drugi primer, če lahko samo zaključim, drug način pa je mednarodno sodišče v Haagu, ampak seveda na podlagi dogovora obeh držav, da se strinjata s tem, da bo sodišče v Haagu odločitev prineslo na podlagi načela, ki je možno, 38. člena statuta tega sodišča, načela equitak en bono, ki ga nekdo že omenil. In to isto pomeni kot pri pobotanju, samo da je to naprej zavezujoča stvar.

TROŠT: Gospoda, na telefonski zvezi se nam je pridružil še predsednik zunanje političnega odbora slovenskega parlamenta gospod Ivo Vajgl. Pozdravljeni.

IVO VAJGL (predsednik zunanje političnega odbora slovenskega parlamenta): Dober dan.

TROŠT: Kar povejte.

VAJGL: Poglejte, jaz vas poslušam tukaj v avtomobilu in se nisem mogel kaj, da vas ne bi poklical, kerse mi zdi, da vendarle po temle sestanku, ki je bil danes na Mokricah, se je skristaliziralo nekaj, kar je pravzaprav za trenuten odnos med Slovenijo in Hrvaško in v tej zagati v kateri smo se znašli tipično in pravzaprav tega ni mogoče spregledati. Hrvaška stran je kategorično zavrnila mediacijo, ki jo je ponudila Evropska komisija.

TROŠT: A vas lahko tukaj zmotim in vas vprašam, kaj točno predstavlja ta mediacija, kaj točno je v tempredlogu komisarja Rehna....

VAJGL: Poglejte, jaz sem slišal to zdaj modrovanje o tem kaj naj bi bila mediacija? Veste kaj, mediacija zavtoriteto Evropske komisije in z angažiranjem tako izkušenih ljudi pri reševanju mednarodnih sporov, kotje Ahtisari, Badenter, te tretje sodnice ne poznam, vsaj ne po njenem pedigreju reševanja sporov, ampak pravim, takšna mediacija ni najbrž nekaj o čemer bi lahko kdorkoli dvomil, da je lahko produktivna pri reševanju spora, ki ga imamo mi s Hrvaško, tako da že apriorni, ta apriorni dvom Hrvaške v to institucijo izraža statusu neprimerno stališče uradnega Zagreba. Zagreb, Hrvaška je kandidatka za sprejem v EU.

Kandidatka si ne more privoščiti, da apriori odklanja dobronamerne predloge komisije, ali pa ji podtika slabe namene....

TROŠT: Ampak glede na tisto, kar je gospod Devetak povedal, če vas lahko zmotim. Gospod Devetak je omenjal vsebino mediacije. Vi ste zdaj, ko sem vas vprašal, kaj točno predstavlja ta mediacija, govorilisamo o ljudeh, niste pa mi...

VAJGL: Ja normalno. Normalno, ker o vsebini. Najbrž bi se čudili, če bi vam rekel, da sem jaz danes bil ravno tako na nekih relacijah, teh mednarodnih in da sem ravno v grezu teh idej po tem, kaj naj bprinesla mediacija, kontaktiral nekatere ljudi. Normalno je, da Ahtisari, ki mu je bila stvar ponujena samonačelno, dokler ne dobi soglasja obeh držav, ne more začeti delati na nekem vsebinskem konceptu. Vem pa, da zbira informacije, da je dobil tako s hrvaške kot slovenske strani zelo natančne informacije o tem kakšna so izhodišča obeh držav in ko se je komisija odločila za mediacijo z ljudmi takšnega formata, se seveda zanaša na to, da bodo takšni ljudje znali spraviti v sklad obliko in vsebino. Najbrž ni treba dvomiti o tem. Ahtisari je delal na mnogo bolj kompliciranih problemih kot je tale naš. Enako Badenter. Tako da mislim, da gre pri zavračanju tega predloga, pravzaprav za nekaj drugega. Gre za špekulativno priznanje, pričakovanje, da bi pač arbitražna pred meddržavnim sodiščem v Haagu prinesla nekaj več alipa lažje pripeljala do zelenega cilja, ampak to je očitno enostranska želja. Mislim, da je nemogoče dajati nič slovensko stališče, ki se glasi, da brez načela pravičnosti pač Haaga ne bo. Enako velja za današnjo zahtevo, ki jo je premier Sanader potem povedal na tiskovni konferenci, da predlagajo

nadaljevanja delaobeh komisij. Ja pa on ne more predlagati drugi državi nadaljevanje dela neke komisije, ki si jo očitnone želi. Naša stran je dala vedeti, da od teh komisij nima takšnih pričakovanj kot jih ima Hrvaška in v tonajbrž se ne more nihče prisiliti, da greš v takšen zakon, če tega ne želiš. Moraš najti nekaj drugega, nekedruga rešitve in hrvaška pač mislim, da v tem trenutku ji ni treba pristajati na nobene rešitve. Mislim, dase moti, ker čas definitivno dela proti hrvaškim interesom. Dela tudi proti interesom nas, ki mislimo, daje Hrvaški mesto v EU in seveda tudi v Natu.

TROŠT: Dobro. Hvala gospod Vajgl.

GJENERO: Oprostite gospod Trošt, lahko zastavim vprašanje?

TROŠT: Kar izvolite gospod Gjenero.

DEVETAK: Jaz tudi. Ja.

GJENERO: Vprašanje je zdaj formalno nesubstancialno. Nisem razumel iz tega, kar smo zdaj slišali, ali jegospod Vajgl poklican v oddajo ali se je sam povabil v njo in razložil stališče kot ga je treba razumeti?

Pri tem pa gospoda Devetaka, to kar sva gospod Devetak in jaz govorila, označil kot modrovanje, ali jebil poklican v to oddajo?

VAJGL: Gospod Gjenero, vi najbrž nimate nobenega razloga, da to sprašujete, ker ste bili povabljenipodobno kot sem bil povabljen jaz...

TROŠT: Gospod Vajgl, gospod Vajgl glede na to, da jaz povezujem to oddajo, bom jaz odgovoril gospoduGjeneru. Takole, gospod Vajgl je poklical v oddajo in mene so potem kot voditelja vprašali, ali dovolimvstop v to oddajo. Ker se je zdelo, da v tej oddaji nimamo pač predstavnika neke uradne slovenske politike,

ker smo, kot smo dejali ob začetku, predstavnika iz ministrstva nam niso mogli zagotoviti, sem ocenil,

da je pač ta prispevek, bi lahko pripomogel k naši razpravi.

GJENERO: Gospod Devetak, jaz sem. Oprostite, gospod Trošt, jaz sem na Hrvaškem bil vaje takšnepolitične prakse v času Tudžmanovega avtoritarnega režima in nikoli nisem sprejemal sodelovati v čemutakšnemu. Najlepše se zahvaljujem tudi vam na povabilo in gospodu Devetaku. Opravičim se pa vašimposlušalcem, ker bom zdaj zapustil oddajo. Najlepša hvala.

TROŠT: Hvala tudi vam in ...

DEVETAK: Ja gospod Trošt, mene preveva tudi isto razpoloženje...

TROŠT: Ampak ostanite še malo....

DEVETAK: Ampak dobro, mislim, da moj prijatelj Ivo Vajgl bo pristal na to, da se najdeva nekje na kavi,

da vsaj enkrat v 18 letih bom kot strokovnjak imel možnost o teh stvareh razpravljati. To res ni primerno.

Zdaj pač ta stališča poznamo in kaj ima zdaj sploh smisel, da mi nadaljujemo s tem našim razgovorom.

Jaz sem bil tle na spisku...

TROŠT: Imam še marsikakšno vprašanje za vas. Torej konec koncev številna tudi za gospoda Gjenera. IvoVajglu se zahvaljuje za klic in v bistvu bi vas kar vprašal. Slišali smo v tem času, tudi s strani gospodaVajgla, da Hrvaška ne pristajala na meddržavno sodišče, da pristaja zgolj na meddržavno sodišče. A jeapriori sploh možno govoriti pri teh vprašanjih, ki se nakazujejo zdaj, da pri reševanju tega odprtegavprašanja med Slovenijo in Hrvaško, se pravi mejnega vprašanja, zakaj se meddržavno sodišče slika kotinstitucija, ki bi presojala v korist Hrvaške in na škodo Slovenije? Konec koncev sta obe stranki tega sodiščadržavi, ki pristajata v ta statut.

DEVETAK: A mene sprašujete?

TROŠT: Ja. Vsekakor. Ste še edino gost v tej oddaji.

DEVETAK: Zaradi vas, ker vas spoštujem gospod Trošt, bom nadaljeval.

TROŠT: Hvala lepa.

DEVETAK: Samo res, takšne intervencije izzvenijo kot intervencije, ko oblast intervenira in pove kaj jetreba razmišljati in kako tuliti z volkovi in jih nič ne sme drugače razmišljati. Zdaj moj prijatelj gospod Vajgl bi moral počakati do konca, da bi mi razvili svoje misli in potem komentarje, lahko tudi jutri nasnapasti itn. No, kar se tiče sodišča. No, bom konstruktivno nadaljeval. Vsako sodišče, vsak pravni aktsodišča temelji na mednarodnem pravu in na pravičnosti. Hrvaška stran forsira mednarodno sodišče, kersmatra, da je v prednosti, govorim zdaj o zalivu, Piranskem zalivu, da je v prednosti in da ji konvencija omednarodnem pomorskem pravu nudi izhodišča na podlagi katerih bi lahko dosegla boljše rešitve. Mislim, da je to napačno, ampak ne pridružujem se zdaj Ivu. Mislim, da je to napačno in to smo tudi v Zagrebu sepogovarjali, ko smo imeli srečanja z akademiki pred 3 dnevi, pred 4 dnevi, je napačno, ker ta problem imatako pravno kot politično plat in bi bilo treba reševati v duhu dobrososedskih odnosov, v duhu iskanjanovih povezav v bodočem skupnem evropskem prostoru itn. IN to seveda ni samo pravna rešitev, ampakje rešitev, ki mora upoštevati različne druge elemente, ki bodo v interesu ene ali druge strani, ki bodoomogočili življenje ob meji itn. Med drugim seveda, kar zadeva kopenski del te meje, morajo političnestrukture tudi voditi računa, da odločajo o usodi ljudi. Nihče pa ni doslej postavil vprašanje, ne vem, da je treba teh ljudi povprašati v teh treh zaselkih v določenem času, ne zdaj. V določenem času, aliželijo biti pod suverenostjo Hrvaške ali Slovenije, ne samo gospod Joras, ampak tudi drugi prebivalci tehzaselkov. Isto velja za ta majhen zaselek v Hotizi, ki je po mojem mnenju napaka slovenske strani, da gaje prepustila, kot ljudi prepustila kot odprto vprašanje 93 leta. Po mojih informacijah, ki sem jih dobil nasestanku s predsedniki KS Hotiza. Se pravi, je treba, pravna rešitev mora upoštevati vse te elemente inzato, kot sem že rekel, je na razpolago postopek, ki je določen tudi v 38. členu in ki je bil že omenjendanekes in mi je žal, da smo postavili gospoda Gjenera v tak položaj, da je moral oditi. To je res sramotnoza naš medijski prostor.

TROŠT: Konec koncev smo demokratičen radio in odprt in če pride nekako do tega, da se kot avtorju inpač nam zdi, da bi bilo dobro izpostaviti tudi kak drug del, žal no. Pustiva zdaj to.

DEVETAK: Je treba računati, vsaj moje izkušnje iz Osima, mi potrjujejo in tudi izkušnje iz drugih takšnihsličnih situacij, da rešitev vedno temelji na kompromisu, o kompromisu, koncesijah itn.

TROŠT: V teh trenutkih se tega...

DEVETAK: Ne moreš nič. To bi lahko pred par leti, ko je bilo. Jaz bi celo javno nekaj rekel, kar bi predlagalkot kompromis, če bi bili, če bi me nekdo vprašal. No, skratka. Tu je vrsto vprašanj, ki zahtevajo velikostrokovnost, izkušnost z reševanjem mednarodnih sporov, zlast in izkušenj v mednarodni politiki tudiin mislim, da bi bilo koristno, da tudi slovenska stran angažira strokovnjake v razprave. Ampak ne zdaj,

da jih prekinja, če imajo strokovnjaki druga mišljenja, ampak da jih obsodi, da nimajo nacionalnega duhaitn. Kot sem jaz dobil email itn., tudi zaradi mojega konstruktivnega nastopa v Zagrebu. Boste videli, če pogledate današnje sklepe, ki smo jih razposlali obema vladama in v Bruselj. Mislim, da je bilo zelopohvalno to srečanje, ampak seveda emaili so, da ne razumem slovenskega nacionalnega vprašanja itn.

Čeprav celo življenje se s tem ukvarjam, da ne gremo zdaj v podrobnosti.

TROŠT: No, saj to samo kaže na klimo, ki se je ustvarila v teh 18 letih. Pripravljeno imamo še nekaj prispevkov, pa preden nadaljujeva s pogovorom, prisluhniva pogovoru kolega Mateja Šurca z vodjem hrvaškega dela mešane komisije pravnih strokovnjakov Davorjem Rudolfom.

MATEJ ŠURC (novinar): Davorin Rudolf a smo najprej vprašali o usodi mešane hrvaško-slovenske komisije meji.

DAVORIN RUDOLF (vodja hrvaškega dela mešane komisije pravnih strokovnjakov): Po pravici povedano ne vem. Niti mi ni znano kaj se dogaja v Sloveniji, mi na Hrvaškem vztrajamo, da z delom nadaljujemo in upam, da bomo kolege iz Slovenije poklicali na nov sestanek.

ŠURC: Ste dobili od vaše vlade kakšna nova navodila?

RUDOLF: Ne, nobenih novih navodil nisem dobil.manjka nekaj besed.dobro vodil komisijo. Vztrajno je branil slovenska stališča in je imel tudi smisel za kompromis, zato mi je žal, da je odstopil. Hkrati menim, da bi morali s pogajanjem nadaljevati.

ŠURC: Davorin Rudolf je pojasnil, da se je mešana komisija dogovorila o praktično vseh spornih vprašanjih,

ki naj bi jih predali bodisi meddržavnemu sodišču v Haagu, bodisi arbitraži. Arbitražo bi sestavljalo 5 sodnikov. Dva hrvaška, dva slovenska. Petega sodnika bi ti 4 izbrali naknadno. Prav tako so se v komisiji dogovorili, da vsaka stran lahko preda svoje zahteve za določitev meje. Na morju in na kopnem.

RUDOLF: Edino o čemer nismo dosegli soglasja je načelo pravičnosti. Prosil sem za pojasnilo, kaj natančno pomeni tak način reševanja spora, kajti Haaškega sodišča od njegove ustanovitve leta 1920 dalje noben država ni pooblastila, da reši spor po načelu pravičnosti. Čeprav smo se približali tudi tej dilemi, se nazadnjem sestanku v Sloveniji imel vtis, da so vaši predstavniki dobili mandat, da se delo komisije prekine in se potem reče, da dogovor ni mogoč. S tem se nisem strinjal in sem to tudi povedal in žal mi je, da pogovorov nismo nadaljevali v konstruktivnem ozračju.

ŠURC: Glede možnosti mediacije kot načina reševanja spora med Slovenijo in Hrvaško je doktor Rudolf spomnil, da je do posredovanja že prišlo in sicer leta 1999, pred tem pa je sodeloval nekdanji ameriški obrambni minister William Perry. Ampak Perry z mediacijo sploh ni začel, kajti državi se že takrat o tem nista mogli sporazumeti.

RUDOLF: Ne ni res. Na razpolago so natančna dokumentacije in memorandumi, ki sta jih poslali Sloveniji in Hrvaški. Na žalost Perry ni uspel, ampak je to drugo vprašanje. Hočem reči, da je on že posredoval.

Sprašujem pa se, če ni uspel ameriški minister, koliko je potem smiselno najeti nekega Evropejca. Vsekakor pa menim, da je vsako klasično posredovanje dobro, le stranke je treba prepričati, da gredopred pravosodni organ, kjer se rešujejo spori.

ŠURC: Davorin Rudolf a smo tudi vprašali kako si razlaga izogibanje načelnemu in neformalnemu dogovoru, ki sta ga predsednika obeh vlad, Janez Janša in Ivo Sanader sklenila predlani avgusta na Bledu?

RUDOLF: Ne vem. Moram pa reči in tu govorim izključno kot državljani in ne kot predstavnik hrvaške vlade,

da smo z Janševimi vlado dobro sodelovali. Do spremembe pa je prišlo, ko je vlado prevzel Borut Pahor. Onas je presenetil. Najprej z blokado Hrvaške pri vstopanju v EU, zdaj pa ne razumem kaj se dogaja pri vas z referendumom za vstop Hrvaške v Nato. Mi smo Slovenijo čakali nekaj mesecev, ker ste imeli volitve,

potem pa je prišlo do tega preobrata, ki me je osebno zelo razočaral.

ŠURC: Za konec je Davorin Rudolf odgovoril še na vprašanje, ali bi Hrvaška Sloveniji zagotovila, da ladjelahnko neovirano plujejo v Koprsko pristanišče?

RUDOLF: To sem že predlagal. Tudi uradno sem že vprašal Slovence ali hočejo deklaracijo, sporazum alikarkoli s čimer bi zagotovili, da se vse slovenske ladje trgovske in vojaške in vsa slovenska letala, lahkoravnajo po predpisih Republike Slovenije. To pomeni, da v tem primeru ne bo posredovala niti hrvaškopolicija, niti carina. Torej ni nobenih razlogov, da Hrvaška ne bi privolila v česar takega.

TROŠT: Naj povem, da smo se trudili vstopiti v stik tudi z vodjo slovenskega dela te komisije pravnihstrokovnjakov, ki je nedavno odstopil s tega mesta. Torej z doktorjem Miho Pogačnikom, ampak nam ga niuspelo priklicati. Skočimo še za trenutek v Bruselj. Tam je naša dopisnica Tanja Fajon. Tanja lep pozdrav.

TANJA FAJON (novinarka): Lep pozdrav iz Bruslja.

TROŠT: Kako v Bruslju gledajo na trenutne razmere med državama in na posledico teh razmer? Namrečna zastoj v pristopnih pogajanjih.

FAJON: Zdaj konkretno na današnje sestaneke premierjev na Mokricah lahko povem, da se je komisija todopoldne odzvala precej skopo. V izjavi so srečanje premierjev ocenili kot pozitiven korak, kar smo lahkoslišali že tudi v minulih dneh in več o vsebini srečanja niso želeli komentirati, češ da zdaj še nimajozadostnih informacij in se vzdržujejo vsakršnih komentarjev. Znano je, da je evropski komisar za širitevRehn že pred dnevi opozoril, da pričakuje precej jasen odgovor Slovenije in Hrvaške glede ponujenemediacije, da bi pri reševanju mejnega spora pomagala skupina uglednih evropskih strokovnjakov.

Elemente te mediacije pripravlja Evropska komisija in je zdaj na strani obeh držav, da se sporazumeta,

ali bosta v to privolili, kot sem omenila, torej čas je nekje prihodnji teden, tudi zaradi tega, ker češkopredsedstvo napoveduje pristopno konferenco s Hrvaško konec meseca marca, da bi se pogajanja vendarlelahko nadaljevala, saj kot je znano želi Hrvaška ta skleniti do konca leta. Namreč, če je dogovor o mediacijine bo, kar je v tem trenutku edina alternativa za EU in če češko predsedstvo potem se lahko zgodi, da se bodo pogajanja še naprej, ostala na tej mrtvi točki.

TROŠT: Ampak največji problem je potem, ko se pogajanja ne premaknejo, so evropske parlamentarnevolitve in sprememba komisije, če prav razumemo?

FAJON: Veliko dogodkov je v tem letu parlamentarne volitve, sprememba komisije, lizbonska pogodba.

Morda lahko rečem, da se širitvi v tem trenutku res nikomur ne mudi. Prav zaradi omenjene Lizbonskepogodbe. Irci morajo najverjetneje oktobra še enkrat izpeljati referendum, tako da se EU sama v tem trenutku veliko bolj ukvarja s temi institucionalnimi problemi in pa tudi s finančno in gospodarsko krizo.

Tako, da sama rešitev v tem trenutku ni ravno zelo vroča tema na tem dnevnem redu, tako se tudi nihčeprav konkretno ne ukvarja s slovensko hrvaškim problemom in se nekako tudi države, lahko bi rekla,

skrivajo za to slovensko blokado hrvaških pogajanj, da lahko se šele v poznejši fazi zgodi, da bo Slovenijaenkrat odpravila oz. prižgala zeleno luč za pogajanja, da se bodo pojavile tudi druge države, nizozemska,

Velika Britanija, ki bi lahko ovirala hrvaška pogajanja za članstvo v uniji.

TROŠT: No, nekaj tega je bilo že napisanega v častnikih in še glede zapletov, glede slovenske ratifikacijehrvaškega vstopanja v Nato. Kako kaj gledajo v Bruslju na to temo?

FAJON: Ja, v samem zavezništvu so zaskrbljeni. Bliža se vrh ob obletnici aprila, ko pričakujejo širitev naAlbanijo in Hrvaško in Slovenija je pravzaprav edina, ki te ratifikacije za zdaj še ni opravila. Tako je recimokomisar za širitev, res da je unija druga zadeva, vendar je opozoril, obe državi in premierja pozval najvendarle izkoristita priložnost zdaj in nekako popravita to

negativno retoriko, ki se je pojavila v javnosti, v obeh državah in sprejmeta ponujeno evropsko pomoč, vsaj za rešitev mejnega spora in odpravo zastojev pogajanjih. Torej alternativa je za EU in češko predsedstvo kot sem omenila, za zdaj ponujena mediacija.

Pogajanja v Bruslju se bodo nadaljevala v prihodnjih dneh. Do kdaj bo ponudba v mediaciji ostala na mizi,

pa je seveda odvisno od obeh držav.

TROŠT: Tanja hvala lepa in lep pozdrav v Bruselj.

FAJON: Lep pozdrav.

TROŠT: Gospod Devetak, ste še z nami? Se slišimo. Gospod Devetak.

DEVETAK: Slišimo. En predlog imam, če mi boste dali možnost.

TROŠT: Kar.

DEVETAK: Zaključevanje takšnih zelo resnih problemov, ne za Slovenijo je to resen problem, je zelo važno,

da imaš nekje enotnost politične strukture, vladajoče politične strukture, je tista, ki lahko odločilno vplivana stvari. To je bila izkušnja z Osimom, ko so pozabili razlike med desnico, levico in tako naprej in so vsiskupaj spremljali pogajanja in potem sprejeli rešitev. Mislim, da v Sloveniji, gospod Pahor bi dobro bilo,

da računa, da ima zelo konstruktivno opozicijo. Pred seboj imam stališča SDS v 56. točkah.

TROŠT: Danes objavljena spomenica.

DEVETAK: Ja, spomenica. Ki, jaz se zdaj ne opredeljujem, ker nisem član nobene stranke, ampak se mizdi, da so zelo konstruktivna. Prvič sestanek premierjev piše, Slovenije in Hrvaške nujen, drugič da jemediacija dobra stvar, ampak mediacija smo rekli, kaj oni predlaga, treba je sporazum, mediacija ne rešujestvari, ker mediacija samo hoče pripeljati stranke v sporu do pogajanj in do sporazuma, da se razumemo.

Drugo ni mediacija. Ampak SDS tle predlaga mediacijo glede vseh spornih točk na meji in še stanje na danosamosvojitvev 25. junij. Načelo pravičnosti, dobro, zdaj se uporablja verjetno zaradi, da ljudje razumejoza kaj se gre. Ampak daje tu drugo možnost, da slovenska stran Hrvaški predlaga, da pristane na presojo pred meddržavnim sodišču v Haagu, ob upoštevanju omenjenih načel. E quel bono to pomeni. No, in tleje tudi zelo zanimiv predlog, da oba parlamenta v naprej ratificirata...

TROŠT: Zakon o priznavanju...

DEVETAK: Karkoli bo pač iz tega izšlo, tako da se mi zdi to zelo konstruktivno. To je tudi predlog, da seodpravi ta blokada na tej podlagi seveda in ne tja v en dan, in da dva, dve stvari sta tu bistveni v odnosih Hrvaško. Se pravi dolgoročno razvijanje pač odnosov na vseh področjih in rešitev vprašanja meje, da biimeli dostop do odprtega morja in status morskih držav. To je nedvomno gospod Trošt. Vsi to želimo.

Samo seveda, kako doseči optimalno rešitev pa je drugo vprašanje, ki zahteva dosti strokovnosti, političnemodrosti, spretnosti, možnost angažiranosti mednarodne skupnosti itn. Ampak to je že drugi problem,

ki ga politične strukture v Sloveniji bodo morale rešiti ali pa ostati nekje na nekem populizmu, ki po mojipresoji, skromni, ne vodi nikamor, ker ne vodi do rezultatov.

TROŠT: Doktor Devetak, še zadnje vprašanje, omenili ste ta datum, 25.6.1991. Nekako vsi se vračamok temu datumu. Zapisan je tudi v brionski izjavi obeh vlad in po srečanju na Brionih. Lahko ta izjava zanazaj anulira vse te zadeve, ki so bile sklenjene, ker če je potem temu tako, potem ni nikakršnega razlogaza slovensko blokado teh pogajanj.

DEVETAK: Ne pogledjte, katerikoli forum, mediacijski, arbitražna, sodišče, prej bo eno kot osnovnih točkugotovilo na podlagi dejstev dokazov itn. kakšno je bilo to stanje 25. junija 1991 s

katerim se obe državi strinjata. Zdaj, če imata dve državi različne poglede na to, kot če imate vi z vašim sosedom različne poglede, druge poti kot da eno sodišče ali pa se vi sporazumete, eno sodišče ugotovi, kakšno je to dejansko stanje in seveda na ugotovitvi tega dejanskega stanja, potem seveda ipso fakto odpadejo vsi poizkusi, dabi se prejudicirala ta mejna črta, da bi se prejudicirale rešitve itn. To zahteva potrpežljivost, vztrajnost itn.

TROŠT: Najlepša hvala doktor Devetak.

DEVETAK: No, žal mi je, da je prišlo do tega zapleta. Malo smo se drugače zamislili celotno stvar. Povabljen sem zdaj na televizijo, na Odmeve. Ne vem, verjetno bom pristal, ker spoštujem gospoda Dobovnika, samo upam, da ne bomo spet prekinjeni. Gospod Trošt spoštovanje. Jaz pazljivo prebiram vaše mednarodnopolitične komentarje in sem pri tem in res vas ne poznam. Verjetno ste mlajši strokovnjak, sodeč po pisanju in vam čestitam za vaše pisanje.

TROŠT: Hvala lepa. Kot rečeno, skušali smo v oddaji dodati, podati nek trezen, resen pogled na temo okateri smo govorili. Izhodišče je bilo današnje srečanje predsednikov hrvaške in slovenske vlade. Ali namje to uspelo, presodite sami. Za sodelovanje v vladi se zahvaljujem analitiku Davoru Gjeneru, doktorju Silvu Devetaku iz mariborske Pravne fakultete. Moje ime je Matjaž Trošt, želim vam še naprej prijeten pustni terek.

